Hochschule Macromedia für angewandte Wissenschaften,
University of Applied Sciences

# BACHELORARBEIT

zur Erlangung des akademischen Grades
Bachelor of Arts

## Wunderwerkzeug Smartphone – Potenzialanalyse von Mobile Reporting mit Blick auf die journalistische Qualität

im Studiengang Journalistik
Studienrichtung Kulturjournalismus

Erstprüfer:
Prof. Dr. Thomas Hestermann

Vorgelegt von:
Vorname Name: Mirco Seekamp
Matr.-Nr.: H-33287
Studiengang: Journalistik
Fachrichtung: Kulturjournalismus

Hamburg, im Februar, 2018

# Zusammenfassung in deutscher Sprache

Smartphones haben großen Einfluss auf den Wandel der Medienlandschaft, nicht nur auf die Art, wie Leser und Zuschauer ihre Nachrichten heutzutage konsumieren, sondern auch auf die Art, wie Journalisten die Inhalte produzieren. Denn Medienkonzerne stecken in dem Dilemma mehr Inhalte für neue Plattformen (u.a. Snapchat und Instagram) produzieren zu müssen, aber gleichzeitig durch Marktveränderungen unter hohem finanziellen Druck zu stehen. Um trotzdem konkurrenzfähig zu bleiben, bietet sich das Smartphone als Produktionsmittel an, weil es viele Probleme löst. Diese Produktionsart nennt sich Mobile Reporting und löst beispielsweise das Problem der hohen Hardwarekosten, da ein Smartphone viel günstiger als eine konventionelle Fernsehkamera ist. Diese Arbeit stellt sich der Frage, wie hoch das Potenzial von Mobile Reporting im Bewegtbildjournalismus ist mit Blick auf die journalistische Qualität.

Ausgehend von Ruß-Mohls „Magischen Vieleck der journalistischen Qualität“ (vgl. 2005) führt diese Arbeit eine empirische Studie durch. Mittels der Methode der Leitfadeninterviews wird das Potenzial von Mobile Reporting im Bewegtbildjournalismus festgemacht, was die Experten als „hoch“ bewerten. Dazu wurde ein Fragenkatalog erstellt, der sich an Ruß-Mohls Modell orientiert. Auch die Auswertung nimmt wieder Bezug auf das Modell und klärt abschließend, in welchen Qualitätsdimensionen Stärken und Schwächen des Mobile Reportings liegen. Große Stärken weist die Produktionsart vor allem in der Aktualität, Originalität und Transparenz/Reflexivität auf. Schwächer sehen die Fachleute eher die Objektivität und Komplexitätsreduktion/Verständlichkeit. Die Befragten sprechen sogar von Konzepten Redaktionen komplett auf Smartphone-Produktion umzurüsten.

# Abstract

Smartphones have a huge impact on the changing media landscape, not only the way readers and viewers use their news these days, but also the way journalists produce content. Media companies are in the dilemma of having to produce more content for new platforms (e. g. Snapchat and Instagram) but at the same time being under considerable financial pressure due to market changes. In order to remain competitive, the smartphone can be used as a means of production because it solves many problems. This production method is called mobile reporting and solves the problem of high hardware costs, for example, because a smartphone is much cheaper than a conventional TV camera. This work raises the question of how high the potential of mobile reporting in moving image journalism is in terms of journalistic quality.

Based on Ruß-Mohl's "Magic Polygon of Journalistic Quality" (cf. 2005), this work conducts an empirical study. By means of the method of the guideline interviews the potential of mobile reporting in moving picture journalism is determined, which the experts rate as "high". For this purpose, a catalogue of questions was drawn up, which is based on Ruß-Mohls model. The evaluation also makes reference to the model again and finally clarifies the quality dimensions in which strengths and weaknesses of mobile reporting lie. The main strengths of this type of production are its topicality, originality and transparency/reflexiveness. The experts see objectivity and complexity reduction/understanding as more of a weakness. The interviewees even speak of concept editorial offices to convert completely to smartphone production.

## Schlüsselbegriffe

Mobile Reporting, mobiler Journalismus, Potenzialanalyse, Smartphone, journalistische Qualität, Transformationsprozess

## Keywords

Mobile Reporting, mobile journalism, potential analysis, smartphone, journalistic quality, transformation process

# I Inhaltsverzeichnis

**1. Einleitung ..... 1**

1.1 Problemstellung und Erkenntnisinteresse ..... 2

1.2 Aufbau der Arbeit ..... 3

1.3 Forschungsstand ..... 3

**2. Mobile Reporting in der journalistischen Anwendung ..... 4**

2.1 Stärken und Schwächen von Mobile Reporting ..... 6

2.1.1 Technische Ebene ..... 6

2.1.2 Inhaltliche Ebene ..... 8

2.1.3 Redaktionelle Ebene ..... 9

2.2 Entstehung einer neuen Produktionsart ..... 10

2.3 Anwendung im internationalen Vergleich ..... 16

**3. Die journalistische Qualität im mobilen Journalismus ..... 18**

3.1 Qualitätsdiskurs im Journalismus ..... 19

3.2 Magisches Vieleck der journalistischen Qualität nach Ruß-Mohl ..... 22

**4. Empirische Analyse ..... 26**

4.1 Forschungsmethode ..... 27

4.2 Interviewleitfaden ..... 28

4.3 Auswahl der Experten ..... 29

4.4 Auswertung ..... 34

4.5 Kritische Betrachtung der Vorgehensweise ..... 35

4.6 Zusammenfassung und Bewertung der Ergebnisse ..... 38

4.7 Handlungsempfehlung ..... 59

**5. Fazit ..... 62**

**6. Literatur ..... 65**

**7 Anhang ..... 72**

7.1 Ergebnistabellen ..... 72

7.2 Experteninterviews ..... 102

E1 Garnett, Nick (Krisenreporter, BBC) ..... 102

E1 Garnett, Nick, deutsche Übersetzung ..... 121

E2 Ronzheimer, Paul (Korrespondent, BILD) ..... 142

E3 Wahl, Christin (Videoreporterin, BILD) ..... 148

E4 Wittenbecher, Christiane (Videoreporterin, u.a. WELT & ZEIT Online) ..... 162

E5 Hinkelmann, Karen (Kamerafrau, Technikerin, Cutterin, ZDF) ..... 182

E6 Piepenborn, David (Kameramann, NDR, NextNewsLab) ..... 196

E7 Blank-Settle, Marc (Dozent, BBC-Academy) ..... 214
E7 Blank-Settle, Marc, deutsche Übersetzung ..... 224
E8 Heller, Martin (Dozent, u.a. Axel-Springer-Akad., Leiter WELT Video) ..... 235
E9 Salzmann, Anja (Doktorandin, University of Bergen) ..... 248
E10 Weichert, Prof. Dr. Stephan (Medienforscher, Dozent) ..... 268
E11 Friedewald, Christian (Leiter der Videoabteilung, BILD)..... 277
E12 Mulcahy, Glen (Leiter der Technologie-Abteilung, RTÉ Irland) ..... 288
E12 Mulcahy, Glen, deutsche Übersetzung..... 305
E13 Staschen, Björn (Leiter des NextNewsLabs, ARD/ NDR-Reporter) ..... 320

# II Abbildungsverzeichnis

**Abbildung 1** Die Verteilung der Reporter-Spezialisierungen in der Mojo-Pyramide, Quelle: Montgomery, 2017. ..... 5

**Abbildung 2** Screenshot aus der ersten Live-Übertragung via Smartphone, Quelle: BBC, 2012. ..... 13

**Abbildung 3** Das erweiterte „Magische Vieleck“ der journalistischen Qualität, Quelle: Ruß-Mohl, 1992, S. 86; erweitert um Held/Ruß-Mohl, 2005, S. 55, eigene Darstellung. ..... 24

**Abbildung 4** Modell zur qualitativen Inhaltsanalyse nach Gläser & Laudel, 2010, S. 199, eigene Darstellung. ..... 34

**Abbildung 5** Screenshots der Skype-Gespräche mit den Experten, Quelle: Skype, 2017. ..... 37

**Abbildung 6** Kreisdiagramm zu der Anzahl an Experten, die das Smartphone als „primäres Reporter-Werkzeug“ erachten oder nicht, Quelle: Experteninterviews, 2018, eigene Darstellung. ..... 54

**Abbildung 7** Modell des virtuellen Newsrooms, Quelle: Glen Mulcahy, 2017. ..... 60

# III Tabellenverzeichnis

**Tabelle 1** Kurzvorstellung der Experten, Quelle: Eigene Darstellung. ..... 31

**Tabelle 2** Überblick zu den Experten und ihren Interviews, Quelle: Eigene Darstellung. ..... 33

**Tabelle 3** Bewertung des Potenzials von Mobile Reporting, sortiert nach Fragen und Experten, Quelle: Experteninterviews, 2018, eigene Darstellung. ..... 56

**Tabelle 4** Bewertung der Relevanz der einzelnen Qualitätsdimension, sortiert nach Fragen und Experten, Quelle: Experteninterviews, 2018, eigene Darstellung..... 58

# IV Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---|---|
| 3G, 4G, 5G | dritte, vierte, fünfte Generation von Mobilfunkstandards |
| 4K | die vierfache High-Definition-Auflösung |
| Abb. | Abbildung |
| AfD | Alternative für Deutschland |
| AI | Artificial Intelligence |
| App | Applikation |
| ARD | Arbeitsgemeinschaft der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten der Bundesrepublik Deutschland |
| AR | Augmented Reality |
| BBC | British Broadcasting Coporation |
| BR | Bayrischer Rundfunk |
| bzw. | beziehungsweise |
| CNN | Cable News Network |
| EB | aktuelle elektronische Berichterstattung |
| EM | Europameisterschaft |
| etc. | et cetera |
| G20 | Gruppe der zwanzig wichtigsten Industrie- und Schwellenländer |
| HD | High Definition |
| IT | Information Technology |
| Lab | Labor |
| MDR | Mitteldeutscher Rundfunk |
| Mojo | Mobile Journalism |
| Mojocom | Mobile Journalism Community |
| Mojocon | Mobile Journalism Conference |
| MRTV | Myanmar Radio and Television |
| NDR | Norddeutscher Rundfunk |

| | |
|---|---|
| NDTV | Indischer Nachrichtensender |
| OSZE | Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa |
| PC | Personal Computer |
| PDA | Personal Digital Assistent |
| Pegida | Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes |
| RBB | Rundfunk Berlin-Brandenburg |
| RTÉ | Raidió Teilifís Éireann |
| RTL | Radio Télévision Luxemburg |
| SNG | Satellite News Gathering |
| taz | Die Tageszeitung |
| TV | television |
| üdV | übersetzt durch Verfasser |
| USA | United States of America |
| u.a. | unter anderem |
| VJ | Video Jockey |
| VR | Virtual Reality |
| vgl. | vergleiche |
| WLAN | Wireless LAN |
| ZDF | Zweites Deutsches Fernsehen |
| z. B. | zum Beispiel |

# 1. Einleitung

„Es ist nicht die stärkste Spezies, die überlebt, auch nicht die intelligenteste, sondern eher diejenige, die am ehesten bereit ist, sich anzupassen“ (Quote Investigator, 2014). Dies soll der Evolutionsforscher Charles Darwin zu Lebzeiten gesagt haben, und es lässt sich auf den beruflichen Überlebenskampf der Journalisten und ihres Arbeitsfeldes übertragen.

Innovationen wie Internet und Smartphone haben dafür gesorgt, dass die Digitalisierung in immer größeren Schritten voranschreitet. Obwohl das erste Smartphone erst vor zehn Jahren auf den Markt kam, löste der technische Alleskönner eine Verschiebung des Medienkonsumverhaltens der Rezipienten aus (vgl. Burum, 2016, S.15). Anhand der Nutzerstudie der Telekommunikationsfirma Ericsson von 2017 ergibt sich die Prognose, dass der Mobile Video-Datenverkehr bis 2022 noch einmal um 50 Prozent steigen wird.

Die rasante Entwicklung des Wachstumsmarktes der Onlinevideos sorgt für große Probleme bei den klassischen Medien. Durch die inflationäre Nachrichtenverbreitung im Netz sinken die Einschaltquoten beim linearen Fernsehen, und im Printbereich fallen die Auflagen. Ebenso sind die Werbetreibenden nicht mehr bereit, die Preise für Werbung zu zahlen, weil es attraktivere Modelle durch Native Content oder Influencer Marketing gibt (vgl. Wolf, 2014, S.172). Das Medium Radio wird in dieser Arbeit ausgeklammert, weil dieser Bereich nur peripher von dem Wandel betroffen ist. Die Probleme zwingen Journalisten, sich an den Wandel anzupassen, indem sie u.a. das Smartphone als günstiges und schnelles Produktionsmittel von Medienprodukten nutzen (vgl. Staschen, 2017, S.5). Um also wieder auf das Darwin-Zitat zurückzukommen, müssen sich die Medienkonzerne und deren Journalisten an die neuen Bedingungen anpassen, um zu überleben. Denn sie könnten zwar stark und intelligent sein, aber ohne die Anpassung an ihre Zielgruppen erreichen sie keine Erfolge. Traditionelle Medienanstalten stecken im Dilemma, mit weniger Budget sich trotzdem gegen die Konkurrenz zu behaupten, zu der neuerdings auch Internetportale gehören.

Hier greift das Smartphone an, als „Revolutionär für den Journalismus“, wie es der Visionär Glen Mulcahy betitelte (2017). Smartphones sind heutzutage leistungsstärker, die Kameras schärfer und die Apps zum Filmen, Bearbeiten und Übertragen von visuellen Berichten ermöglichen es Journalisten, professionelle Ergebnisse von vor Ort in nahezu Echtzeit zu produzieren (Montgomery, 2017). Es könnte der Weg aus der Krise sein, mit Smartphone-Technologie an Schnelligkeit, Individualität und Flexibilität aufzuholen (vgl. Floren, 2015). Bekannt ist der Produktionsprozess mit dem Smartphone unter dem Namen Mobile Reporting. Dabei ist der übergeordnete Name für den Journalismuszweig Mobile journalism, also mobiler Journalismus (kurz: Mojo) (vgl. Staschen, 2017, S. 3). In

dieser Arbeit geht es um das Potenzial von Mobile Reporting mit Blick auf die journalistische Qualität. Ziele sind es dabei, die Stärken und Schwächen der Produktionsart zu erforschen, um dadurch Aussagen über die Qualität für den Journalismus und das Potenzial treffen zu können. Dadurch können in der abschließenden Bewertung eine Handlungsempfehlung und ein Ausblick formuliert werden, wie sich Mobile Reporting unter Anbetracht der erlangten Ergebnisse in Zukunft entwickeln könnte.

## 1.1 Problemstellung und Erkenntnisinteresse

Durch die Innovation Internet steht die Arbeit des Journalisten vor neuen Herausforderungen. Journalisten konkurrieren mit Amateuren, die ihre Inhalte kostenlos auf sozialen Medien verbreiten. Journalisten müssen mehr Inhalte für mehr Plattformen produzieren. Zum Beispiel muss auf Instagram das Video quadratisch sein und für Snapchat hochkant. Außerdem soll der Journalist noch live gehen oder einen Filmbeitrag für die Website mitbringen. Um diesen Ausspielwegen gerecht zu werden, geht der Trend in Richtung der Produktion mit Smartphones (vgl. Staschen, 2017, S.13f.). Allerdings ist es als Massenprodukt nicht uneingeschränkt für den journalistischen Einsatz geeignet, weil es in bestimmten Situationen Probleme gibt. Deshalb drängt sich die Frage auf, wie groß das Potenzial wirklich ist, um Bewegtbildbeiträge mit den Smartphone zu produzieren. Mit Blick auf die Maßstäbe der journalistischen Qualität stellt sich die Frage, ob es zu qualitativen Einbußen gegenüber der konventionellen Produktionsweise kommt. In der Literatur sind zwar einige Stärken und Schwächen dargestellt, allerdings fehlt ihnen meistens die Einordnung in journalistische Maßstäbe. Deshalb sollte eine tiefgreifende Potenzialanalyse erfolgen, die Zukunftschancen anhand der empirischen Methode des Leitfadeninterviews ableitet. Denn auch Journalist Robb Montgomery stellt fest: „There is still a lot more work to be done to realize the full potential of what Mojo workflows can bring to your news organization" (2017).

Laut dem Springer Gabler Wirtschaftslexikon (2018) bezeichnet eine Potenzialanalyse die „Diagnose der Ressourcen eines Unternehmens hinsichtlich ihrer Verfügbarkeit für strategische Aktionen im Rahmen des strategischen Managements". In dieser Arbeit geht es allerdings statt um Unternehmen um die Produktionsart Mobile Reporting. Dazu kann laut der Definition die Potenzialanalyse unterschiedliche Zwecke erfüllen. Sie kann „Hinweise auf ungebundene Potenziale" geben, bei der Gliederung der verschiedenen Punkte helfen und Stärken sowie Schwächen analysieren. Das soll mithilfe dieser Arbeit passieren (vgl. Springer Gabler Wirtschaftslexikon, 2018).

Da Mobile Reporting eine aufstrebende Produktionsart zu sein scheint, die weiterhin wächst, besteht ein großes Innovationsinteresse bei Journalisten, die durch den wirtschaftlichen Druck vor neue Herausforderungen gestellt werden (vgl. Heuveldop, 2017).

Denn zumindest teilweise scheint das Smartphone die journalistische Zukunft zu bestimmen. Gleichzeitig hat der Verfasser dieser Arbeit durch praktische Erfahrung im NDR NextNewsLab und bei BILD Kenntnisse auf fachlicher Ebene sammeln können, sodass er bereits vor der Literaturrecherche einen Zugang zum Thema hat.

## 1.2 Aufbau der Arbeit

Diese Bachelorarbeit beleuchtet das Potenzial der neuen Produktionsart Mobile Reporting mit Blick auf die Qualität des Journalismus. Zuerst wird der Leser eingeführt, indem er nach der Einleitung etwas über die Problemstellung und das Forschungsinteresse erfährt. Danach folgt der theoretische Teil mit einer Sekundäranalyse der gängigen Fachliteratur. Zuerst wird Mobile Reporting in den journalistischen Kontext eingeordnet, danach folgen die Stärken und Schwächen, unterteilt in drei verschiedene Ebenen: die technische, inhaltliche und redaktionelle Ebene. Des Weiteren wird die Entstehungsgeschichte der neuen Produktionsart aufgezeigt sowie die Anwendung im internationalen Vergleich. Dadurch sollen die Leser einen Eindruck über die vorhandene Literatur bekommen und wo deren Grenzen sind. Im Anschluss folgt eine Erläuterung, wie die journalistische Qualität durch mobilen Journalismus verändert wird. Danach wird die Qualitätsdiskussion im Journalismus erläutert sowie anschließend das „Magische Vieleck der journalistischen Qualität“ nach Ruß-Mohl.

Nachdem der theoretische Bezugsrahmen geklärt ist, folgt der empirische Teil. Es wird erklärt, warum die Forschungsmethode gewählt wurde. Im Anschluss wird das Untersuchungsdesign offengelegt. Dadurch klärt sich, wie der Leitfaden hergeleitet und die Experten ausgewählt wurden bis schließlich dargelegt wird, wie die Auswertung durchgeführt wurde. Danach wird der Empirie-Teil aus kritischer Sicht betrachtet. Abgeschlossen wird das Kapitel mit der Präsentation und Bewertung der Kernergebnisse sowie mit einer Handlungsempfehlung, bevor abschließend das Fazit Auskunft über die Zukunft von Mobile Reporting gibt.

## 1.3 Forschungsstand

Der Mobile Journalismus ist als eigenständige Produktionsform erst seit zehn Jahren bekannt, weil seitdem die ersten Smartphones auf dem Markt sind. Zwar gab es vorher schon erste Versuche von Pionieren mit kleiner Technik Fernsehbeiträge zu erstellen, diese wurden aber von der Forschung nicht registriert. Den Eindruck hat auch Doktorandin Anja Salzmann im Expertengespräch: „Es ist kaum theorisiert, weil das Phänomen jung ist.“ Sie empfindet, dass es in diesem Innovationsbereich noch keine großen Wahrheiten gibt, weil sich sogar die Praxis uneinig ist. Als Beispiel führt sie die große Diskussion an, ob hochkant oder quer gefilmt wird. Salzmann fordert: „Es muss mehr Forschung gemacht werden.“ Dafür muss das neue Praxisfeld von Forschern erkannt und als so relevant empfunden werden, dass sie es beforschen.

Salzmann stellt fest, dass ein wesentlicher Teil der Literatur aus dem skandinavischen Raum kommt, weil dort durch den Wohlstand schon früh Experimente mit der Technik stattgefunden haben. So gibt es beispielsweise „Mobile News. Digital Journalism“ (2013) von Oscar Westlund. Zudem sind die meisten Hauptwerke in englischer Sprache verfasst. Dazu gehören „Democratizing Journalism through Mobile Media. The Mojo Revolution“ (Burum, 2016), „Losing their “Mojo“? Journalism Practice“ (Blankenship, 2015) und „Is Mojo (En)De-Skilling?“ (Haneef & Kumar, 2017), um nur ein paar zu nennen. Wichtige deutsche Werke sind u.a. „Mobiler Journalismus“ (Staschen, 2017) und „Mobile Journalism“ (Bösch, 2012). Auffällig bei der Betrachtung der Vorgeschichte der Autoren ist, dass die meisten erst in der Praxis in Berührung mit dem Thema gekommen sind und sich dann dazu entschieden haben, ein Buch zu schreiben. Zusätzlich nutzt die Arbeit Artikel aus Fachzeitschriften und Internetquellen, um möglichst aktuelle Entwicklungen abbilden zu können. Bei den Internetquellen ist zu erwähnen, dass es sich um unsichere Quellen handelt, weil man nicht weiß, wie lange sie noch abrufbar sind. Erkennbar ist, dass es keine bekannten Versuche gibt das Potenzial von Mobile Reporting mit Blick auf die journalistische Qualität zu ermitteln.

Während sich zum Kernthema Mobile Reporting wenig adäquate Literatur finden lässt, ist die journalistische Qualität stark theorisiert. „Qualitätsjournalismus“ (Arnold, 2009), „Qualität im Journalismus. Grundlagen, Dimensionen, Praxismodelle“ (Altmeppen & Bucher, 2003), „Qualitätsmanagement als Mittel der Erfolgssicherung. Erfahrungen Probleme Perspektiven“ (Held & Ruß-Mohl, 2005) und „Am eigenen Schopfe. Qualitätssicherung im Journalismus. Grundfragen, Ansätze, Näherungsversuche“ (Ruß-Mohl, 1992) sind nur einige der Standardwerke.

# 2. Mobile Reporting in der journalistischen Anwendung

Mit der großen Verbreitung der Smartphones erlangte Mobile Reporting auch in Deutschland Bedeutung in der Praxis. Manche Redaktionen nutzen die neuen Möglichkeiten des multifunktionalen Geräts selbstverständlich für die tägliche Nachrichtenproduktion. Verschiedene Verlage nutzen es für Onlinevideos, und die öffentlich-rechtlichen Sender NDR, WDR und RBB haben einige Sendeplätze, auf denen gelegentlich Mobile Reporting stattfindet. Dabei handelt es sich um Formate wie die „Aktuelle Stunde“ im WDR bis zur „Tagesschau“ um 20 Uhr (vgl. Film & TV Kameramann (Red.), 2017). Allerdings sind die Arbeitsabläufe durch die strengen Strukturen noch nicht vollständig in die tagesaktuellen Prozesse eingebunden. Die Smartphone-Einheiten laufen teilweise unter einem Modellcharakter (vgl. Staschen, 2017, S. 3f.). Laut dem Mojo-Pionier Ivo Burum ist der Grund dafür, dass sie sich häufig teure Technik angeschafft haben, die sie erst einmal amortisieren müssen. Deshalb sehen sie es häufig nicht ein, mit dem Smartphone zu drehen (2016).

Dabei hat das Smartphone die Produktionsbedingungen enorm vereinfacht: Bewegtbildjournalismus zu produzieren war bis vor einem Jahrzehnt noch extrem kosten- und zeitaufwendig. Das hat sich durch das Smartphone als Massenprodukt verändert, woran sich die Branche erst einmal gewöhnen muss. „Mit den immer leistungsfähigeren Smartphones [...] hat ein Paradigmenwechsel eingesetzt“ (Staschen, 2017, S.2). Reporter, die sich vor Ort bei aktuellen Ereignissen befinden, müssen nicht mehr „back to the base“ – also zum Übertragungswagen oder in die Redaktion – kommen, um aus ihrem Material einen fertigen Beitrag zu erstellen, sondern können mobil ihren Beitrag mithilfe ihres Mobiltelefons bearbeiten.

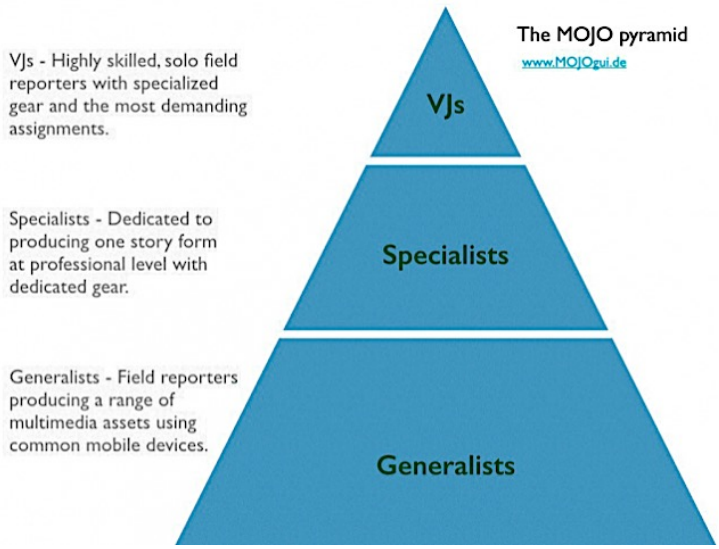



***Abbildung 1*** *Die Verteilung der Reporter-Spezialisierungen in der Mojo-Pyramide, Quelle: Montgomery, 2017.*

Dass die Produktion aber trotzdem filmischer und technischer Fähigkeiten von Journalisten bedarf, zeigt die Mojo-Pyramide. Denn mobiler Journalismus kann eine grundlegende Reporterfähigkeit sein oder ein fortgeschrittenes Konzept, um dem Newsroom ein neues Konzept zu verleihen. Der größte Teil sind die Generalisten, die als Reporter vor Ort ein breites Spektrum an Multimedia-Formaten abdecken und dafür standardmäßige Smartphones verwenden. Die nächst schwierigere Stufe besteht aus den Spezialisten, die mit professionellem Zusatzequipment ausgestattet sind und damit auch in schwierigen Situationen drehen können. Die VJs stehen an der Spitze und sind die „James Bonds der mobilen Journalisten“ (Montgomery, 2017). Sie sind speziell ausgebildet, um als Einzelreporter vor Ort mit besonderem Equipment höchst fordernde Themen zu drehen. Jedoch wird es mit voranschreitender Technik auch immer mehr Journalisten geben, die sich mit den mobilen Technologien auseinandersetzen. „All the recent statistics show more and more news is being consumed on mobile devices with video showing exponential growth“ (vgl. Mulcahy, 2015, zit. in Kennedy, 2015). Beispielsweise geht Ericsson davon aus, dass 2020 5G-Netze flächendeckend verfügbar sind. Diese sind so schnell, dass einige Fernsehsender, wie der Bayrische Rundfunk, ernsthafte Tests durchführen ihr Fernseh-Signal über das 5G-Netz zu übertragen (Krieger, 2018).

## 2.1 Stärken und Schwächen von Mobile Reporting

Jede Produktionsart ist in einer gewissen Hinsicht ein Kompromiss, weil es immer Bereiche gibt, die besser oder schlechter abgedeckt werden können (vgl. Slivka, 2017). Genauso kann man im mobilen Journalismus beziehungsweise beim Mobile Reporting Vorteile und Nachteile anführen. Um diese übersichtlicher zu strukturieren, wurden die Stärken und Schwächen in technische, inhaltliche und redaktionelle Ebene unterteilt.

### 2.1.1 Technische Ebene

Mit Smartphones können Journalisten Aufnahmen in einer 4K-Auflösung erzeugen, die dem Vierfachen der maximalen Ausspielqualität im deutschen Fernsehen entspricht. Denn in Deutschland kann trotz 4K-Fernsehern nur HD-Fernsehen ausgespielt werden, weil das Signal der Sender nur maximal in High-Definition ist. Allerdings bestehen die meisten Smartphone-Kameras noch aus einem Weitwinkelobjektiv (vgl. Al Jazeera, 2017). Damit ist es problematisch, Sitzungen in großen Sälen oder bei Fußballspielen zu filmen, weil die Zoom-Möglichkeit sehr eingeschränkt ist. Alles, was sich weit weg von der Kamera befindet, ist ein Problem und mobile Journalisten empfehlen den digitalen Zoom nicht zu nutzen (vgl. Burum, 2016, S.110). Ebenso ist es schwierig, bei Dunkelheit oder bei starkem Gegenlicht zu filmen, da der Lichtsensor in der Kamera nur sehr klein ist und mit großen Lichtunterschieden oder gar keinem Licht schwer umgehen kann. Durch extreme Über- oder Unterbelichtung wird das Videomaterial ruiniert. Dabei kann selbst der kleine eingebaute Kamerablitz nicht helfen. Gleichzeitig sind extreme Lichtbedingungen ein Problem, wenn es um die Displayeinstellungen geht. Denn wenn das Licht aus einem bestimmten Winkel fällt, lässt sich oft nicht erkennen, was auf dem kleinen Bildschirm steht, um Einstellungen vorzunehmen (vgl. Staschen, 2017, S. 7f.).

Die handliche Größe und das geringe Gewicht des Geräts bringt auch Vorteile mit sich. Sie erlaubt aus ganz anderen Perspektiven zu filmen, als man es mit einer größeren Kamera tun könnte. „Smartphones machen interessante Aufnahmen aus hohen und niedrigen Winkeln. Man kann die Geräte an schwer zugänglichen Stellen platzieren, auf einem Stativ aus der Vogelperspektive filmen, Clips verlangsamen oder mit verschiedenen Effekten eindrucksvoller gestalten“ (Shaw, 2016, zit. in Scott, 2016). Dadurch, dass Mobile Reporting neue visuelle Möglichkeiten bietet, stellt sich die Frage, wie es den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung verändert. Jedoch werden die Einsatzmöglichkeiten limitiert durch den begrenzten Speicher und die Akkulaufzeit. Bei einem herkömmlichen Dreh hat das EB-Team meistens eine große Anzahl an Akkus und leeren Speichermedien dabei, die im Notfall zum Einsatz kommen. Es muss bedacht werden, dass Powerbanks zum Nachladen und Speichermedien bei längeren Aufnahmen mitgenommen werden, auf die das Filmmaterial bei Bedarf transferiert werden kann (vgl. Staschen, 2017, S.9). Darüber hinaus gibt es Gadgets, um den mobilen

Journalismus aufzuwerten. Dazu zum Beispiel gehören externe Mikrofone zur Verbesserung der Klangqualität, Stative, um einen stabilen Stand zu haben oder wahlweise Gimbals. Dabei handelt es sich um eine Art Selfie-Stick, der durch eingebaute Motoren eine Bildstabilisierung vornimmt. Zusätzlich können ergänzende Kopflichter das zu filmende Subjekt beleuchten, wenn sie eine angemessene Lichtstärke haben (vgl. Bösch, 2017). Mittlerweile wird das Spektrum der Berichterstattung durch kleine, aufsteckbare 360-Grad-Kameras auf Smartphones erweitert. Noch mehr innovative Strategien und Geschichten lassen sich mit Mobile Reporting umsetzen (vgl. Montgomery, 2017). Jedoch sind viele Mobile Journalisten so wie Journalistik-Professor Judd Slivka gegen viel Zusatzausrüstung, weil es die Arbeit weniger mobil, unbeweglicher und gleichzeitig das Equipment teurer mache. Gerade wegen der Dual-Lens-Technologie brauche er keine weiteren Accessoires, weil seit der Veröffentlichung von iPhone 7 im Jahr 2016 zwei Linsen in iPhones eingebaut sind (vgl. Slivka, 2017).

Von vielen Smartphone-Reportern wird das Gerät „als eine Art Schweizer Messer" (Staschen, 2017, S.7) bezeichnet. Es bedeutet so viel, dass das Gerät zwar nicht die beste Lösung für jede Anwendung hat, aber die beste Kombination aus Werkzeugen, die die aktualitätsgetriebene journalistische Arbeit erleichtern und beschleunigen. Denn mit dem Smartphone ist es nicht nur möglich Videos aufzunehmen, sondern das kleine Gerät enthält gleichzeitig einen Übertragungswagen, einen Schnittplatz und einen Computer. Die Medienkonzerne sparen sich dementsprechend einiges an Logistik (vgl. Staschen, 2017, S.7). Das bedeutet, dass man in einem Gerät den kompletten Arbeitsablauf vereinen kann von der Recherche über Dreh, Schnitt bis zur Publikation. Allerdings führt das bei mobilen Journalisten oft zu neuen Herausforderungen, weil sich die Arbeitsschritte, die früher von Redakteur, Kameramann und Tonassistenten erledigt wurden, alle in einer Person zusammenfließen (vgl. Garnett, 2016, zit. in Rüsberg, 2016). Daraus ergibt sich die Frage, wie Journalisten dieser Anforderung trotzdem gerecht werden können. Die Medienforscher Wenger und Potter fanden heraus, dass Multitasking auf Dauer zu anstrengend werden könnte und Breaking-News-Situationen den einzelnen Journalisten zu stark beanspruchen sowie die Qualität dämpfen könnten (vgl. 2012, S. 82). Dabei stellt sich die Frage, zu welchem Preis die höhere Aktualität bei Mobile Reporting gewährleistet werden kann, wie zum Beispiel Qualitätseinbußen.

Dadurch, dass es sich um ein Massenprodukt handelt, ist es in der Anschaffung viel günstiger als die Fernsehkameras und auch als die VJ-Technik (vgl. Staschen, 2017, S. 2-7). Das könnte vielen Medienunternehmen bei ihrem starken Kostendruck unterstützen. Ein weiterer wichtiger Vorteil ist, dass Reporter viel länger vor Ort bleiben und auf die Gegebenheiten bei aktuellen Geschehnissen reagieren können. Es vereinfacht den Einsatz von Live-Schalten und auch Fernsehbeiträgen. Je nach Wunsch der Redaktion

können Reporter vor Ort fast jede Art der Berichterstattung abdecken (vgl. Staschen, 2017, S.3).

### 2.1.2 Inhaltliche Ebene

Durch das wachsende Nachrichtenangebot auf dem Onlinemarkt wird der Medienkonsument mit Inhalten überschwemmt. Redaktionen müssen daher die inhaltlichen Vorteile des Smartphones nutzen, um zum Beispiel authentischer zu berichten. Denn wenn Reporter alleine unterwegs sind, kann das zu einem persönlicheren und intimeren Journalismus führen (vgl. Wallace, 2009, S.696). Der Journalist als Filter zwischen Publikum und Subjekt spielt eine geringere Rolle (vgl. Bock, 2012, S.173). Denn Smartphones gehören zum Alltag vieler Menschen. Jeden Tag nutzen sie das Gerät ganz selbstverständlich, u.a. auch um Videos und Bilder aufzunehmen. Die Hemmschwelle, ein Interview zuzusagen, ist viel geringer als bei großer Fernsehtechnik. Medienunerfahrene Menschen könnten eingeschüchtert reagieren, wenn ein Kamerateam mit Licht, Kamera und Tonangel vor ihnen steht. Die Antworten sind teilweise sogar offener und ehrlicher (vgl. Staschen, 2017, S. 8). Da es sich um eine wichtige Stärke handelt, stellt sich die Frage, wie die Experten darüber denken. Es gab grundlegende Veränderungen in Bezug auf die Zugänglichkeit zu einer Geschichte durch mobilen Journalismus. Frühere Literatur deutet darauf hin, dass die kleine Kamera und die Einzigartigkeit des Arbeitsprozesses eine Wirkung haben, wenn ein mobiler Journalist versucht, Zugang zu einer Geschichte zu erhalten (vgl. Wenger & Potter, 2012, S. 82; Quinn, 2013, S. 213; Briggs, 2016, S. 277).

Ein empirisches Experiment dazu hat der finnische Journalistik-Forscher Panu Karhunen durchgeführt. Er stellte sich in ein Shopping-Center in Helsinki und versuchte Passanten davon zu überzeugen, bei einer Umfrage vor laufender Kamera mitzumachen. Dafür hatte er zwei Szenarien: Einmal versuchte er, Fußgänger alleine mit dem Smartphone zum Anhalten zu überzeugen und ein anderes Mal zusammen mit Kameramann und großer Fernsehkamera (vgl. Karhunen, 2017, S.38). Insgesamt hatte er 400 Teilnehmer, davon jeweils 200 pro Szenario. Vor einem Smartphone ließen sich im ersten Szenario 33,5 Prozent interviewen, und vor einem klassischen Fernsehteam nur 21 Prozent der Teilnehmer im zweiten Szenario (vgl. Karhunen, 2017, S. 41). Diese Forschung zeigt, dass Hemmschwellen durch Mobile Reporting gesenkt werden können. Bei hundert Teilnehmern würden 14 Passanten mehr stehen bleiben, wenn sie von einem Smartphone-Reporter statt einem Kamerateam angesprochen werden würden.

Ebenso kann das Smartphone als Instrument für Undercover-Drehs eingesetzt werden. So hat der NDR, nachdem der Dreh in Erstaufnahmelagern von Flüchtlingen untersagt wurde, nach Abstimmung mit ihrem Justitiariat entschieden, dass das öffentliche Interesse an Berichterstattung überwiege, weil es hier die Meldung gab, dass die Krätze ausgebrochen sei. Sie haben die Flüchtlinge vor Ort besucht und mit dem Smartphone

gedreht (vgl. Staschen, 2017, S. 8). Zusätzlich fällt der Reporter weniger auf und wirkt teilweise eher wie ein Tourist oder ein Besucher, der ein paar Aufnahmen für das Familienalbum macht. Diese Tatsache machte sich der BBC-Reporter Nick Garnett zu Nutze, indem er bei der Fußball-Europameisterschaft 2016 in Lille durch seine Mobile, wenig sichtbare Ausrüstung unter dem Radar der Randalierer war. Auf Facebook schreibt er: „I was able to get really close to what was happening [...] and yet – to all intents and purposes – I looked like everyone else with a Mobile phone. Camera crews were set upon and attacked, reporters punched, equipment wrecked“ (2016). Da sich Menschen natürlicher verhalten, wenn sie die Kamera nicht als solche erkennen, deutet auf eine höhere Objektivität hin. Es ergibt sich die Frage, wie die Fachleute über die gesteigerte Objektivität denken, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt. Das kann als Schwäche gesehen werden, weil auch Polizisten bei solchen Einsätzen nicht erkennen können, wer Journalist und wer Randalierer ist. Ebenso sollte man sich über die in Deutschland geltenden Persönlichkeitsrechte bewusst sein. Bei einem größeren Kamerateam gilt die stillschweigende Zustimmung der Gefilmten, weil sie sehen, dass mit Fernsehequipment gedreht wird. Ebenso muss der Smartphone-Reporter sich über die Privatsphäre und Rechte am eigenen Bild Gedanken machen, denn anders als bei einem großen Kamerateam ziehen Smartphone-Reporter nicht so viel Aufmerksamkeit auf sich. Er wird also vor der Ausstrahlung des Berichts die Zustimmung der gefilmten Personen benötigen (vgl. Scott, 2016). Allerdings kann der verdeckte Dreh mit dem Smartphone auch für mehr Sicherheit sorgen, weil man „weniger erkennbar ist und sich einfacher in der Menge verstecken kann“ (Al Jazeera, 2017). Eine weitere Stärke ist laut Heller „Social Live“. Denn neu durch das Smartphone ist, dass „wir unsere Zuschauer jetzt vor Ort mit dabeihaben, live, unmittelbar“ (vgl. 2016). Das kann zu einer Interaktion mit den Zuschauern führen: „Über die Kommentare und die Anzeige der Live-Anzahl der Zuschauer bekommen Reporter direkte Rückmeldung während des Streams“ (vgl. Heller, 2016). Daraus ergibt sich die Frage, ob Facebook Live und die Möglichkeit einen Blick hinter die Kulissen zu gewähren dabei hilft den Journalismus transparenter zu machen.

### 2.1.3 Redaktionelle Ebene

Schon bei der Einführung der VJ-Kameras sorgten sich die Kameramänner um ihre Anstellung, weil sie dachten, dass ihre Arbeit durch die einfachere Bedienung überflüssig werden könnte. Auch wenn diese Erkenntnis stimmt und die Arbeit von Filmteams zur Einzelarbeit wird, muss das Medienunternehmen diesen Transformationsprozess durchlaufen, um weiterhin wettbewerbsfähig zu bleiben. Wichtig für Unternehmen ist daher ein gutes Change-Management. Denn es ist nicht wirtschaftlich, lineares Fernsehen oder Onlinevideos mit Filmteams zu produzieren, wenn es auch mit dem Smartphone funktioniert. Zum Beispiel wird im NDR versucht, alle Kollegen einzubeziehen, um sie über die

Veränderungen zu informieren und sich mit der Technologie vertraut zu machen. Der Grund dafür ist, dass sich die Jobprofile ändern werden. Dies könnte dazu führen, dass weniger Personal benötigt wird oder dass neue Freiräume geschaffen werden, die für eine höhere Frequenz des Bespielens der Social-Media-Kanäle sorgen könnte (vgl. Staschen, 2016, S. 12-14). Ebenso gibt es den Ansatz von Robb Montgomery, der zwar findet, dass jeder mobilen Journalismus betreiben kann, aber um Spezialist zu sein, müsse man viele Schulungen durchlaufen, um das Smartphone auch in Extremsituationen einsetzen zu können (vgl. Montgomery, 2017).

Ein mögliches Szenario könnte sein, dass Reporterteams vor Ort zusammenarbeiten und die verschiedenen Plattformen in enger Zusammenarbeit bedienen. Dies garantiert auch, dass sie die verschiedenen Publikationskanäle ausreichend bespielen können. Wenn ein Reporter beispielsweise auf Snapchat vertikales Storytelling plant, kann er nicht gleichzeitig einen Livestream oder einen Film für lineares Fernsehen starten. Mit dieser Veränderung müssen auch neue Bezahlungssysteme erarbeitet werden, weil Journalisten für ihre Zeit und nicht mehr für ihre Beiträge bezahlt werden müssen. Er liefert verschiedene Berichte über eine Veranstaltung anstelle eines Films. Daher ist es nicht wahrscheinlich, dass Smartphone-Reporter durchgängig als Einzelkämpfer unterwegs sind (vgl. Preston, 2014). Zusätzlich zerfällt das Publikum in kleinere Zielgruppen. Das bedeutet, dass Redaktionen mehr Inhalte produzieren müssen, um die gleiche Anzahl von Zuschauern zu erreichen. Medienunternehmen sollten deshalb nicht die Chance sehen, Geld und Personal zu sparen, sondern eher die Chance, neue Plattformen zu erobern, die zusätzliche Energie benötigen (vgl. Bösch, 2017). Auch große Produktionen mit zehn Kameras sind durch Mobile Reporting fast problemlos möglich, solange genug Reporter zur Verfügung stehen. Da fast jeder heutzutage ein Smartphone besitzt, ist es weniger ressourcenintensiv (vgl. Staschen, 2017, S. 4).

Dadurch, dass bei aktuellen Ereignissen auch immer mehr Amateure ihr Smartphone herauszuholen, um zu drehen, haben Medienprofis „a gold mine that offers previously unimaginable views of the world we live in“ (Kennedy, 2015). Alleine auf YouTube werden jede Minute 300 Stunden Material hochgeladen. Durch diese neuen Möglichkeiten bietet Mobile Reporting Redaktionen viel größere Chancen Geschichten zu bebildern und bringt Ereignisse in die Öffentlichkeit, die es sonst nicht in die Medien geschafft hätten (vgl. Mulcahy, 2015, zit. in Kennedy, 2015).

## 2.2 Entstehung einer neuen Produktionsart

Die Anfänge von Mobilem Journalismus reichen weiter zurück als die Markteinführung des ersten Smartphones. Reporter waren im Grunde schon immer mobil. Zuerst waren sie nur mit Stift und Notizblock ausgestattet, später dann mit Fotoapparaten, Tonaufnahmegeräten und Videokameras. Die neue Dimension, um die es in der Fachliteratur im

Bereich Mobile Reporting geht, bezieht sich auf die Verbreitung des Smartphones als Massenprodukt (vgl. Bösch, 2012). „Ein Wesensmerkmal von Bewegtbildjournalismus war in den vergangenen Jahrzehnten, dass er extrem aufwendig zu produzieren war", jedoch „mit immer leistungsfähigeren Smartphones und immer besseren Telefon-Kameras hat ein Paradigmenwechsel eingesetzt" (Staschen, 2017, S. 2).

Während das erste Handyfoto schon 1997 veröffentlicht wurde (vgl. Goldberger, 2016), war der erste große Meilenstein im mobilen Journalismus das Seite-Eins-Foto der New York Times am 17. Februar 2004. Zu sehen war eine relativ unspektakuläre Vertragsunterzeichnung von Vertretern zweier Telekommunikationsunternehmen. Das einzig Besondere daran war, dass es mit dem Smartphone aufgenommen wurde (vgl. Bösch, 2012). 2005 zog der „Guardian" nach bei den Terroranschlägen am 7. Juli. Die „Briten sahen die Story der Bombenattentate von London durch Handybilder und Handy-Videoclips". Weiter heißt es beim „Guardian", es sei „the true birth of the citizen reporter" (Day, 2005) gewesen. „The public assuming control of the newsgathering process to a hitherto unimagined degree" (Day, 2005). Ähnliche Phänomene des Citizen Journalism gab es beim Hurrikan Katrina 2005, bei denen Fotos und Videos von Augenzeugen eine bemerkenswerte Rolle spielten (vgl. Cameron, 2011, S. 67). Das Gleiche nutzte auch die BBC für ihre Newsberichterstattung und schulte fortan ihre eigenen Reporter in der Nutzung des Handys zur journalistischen Arbeit. (vgl. Bösch, 2012). Der Sender CNN förderte die Zusammenarbeit mit Bürgerjournalisten und programmierte 2005 eine Plattform namens iReport, die es jedem ermöglichte, Videos und Fotos an CNN zu senden (Bilton, 2015).

Schon bevor das erste Smartphone veröffentlicht wurde, gab es den ersten Livestream im amerikanischen Fernsehen mit einem artverwandten mobilen Gerät. Bei einer Flugzeugkollision an einem Gebäude in Manhattan streamte ein Kameramann von Fox News live vom Unfallort mit einem PDA-Minicomputer (vgl. Wenger & Potter, 2012, S.84). Mit einer extra programmierten Software übertrug er seine Aufnahmen über das Mobile Handynetz, damals noch nicht einmal 3G, in den Sendekontrollraum. Damals hieß es laut dem Medienunternehmen Cnet „die Live-Bildqualität vom Unfallort ist nicht so spektakulär" (2006). Zusätzlich verkündete Fox News, sie seien sich sicher, dass Mobile Technik wie diese nie „die Videokameras ersetzen würde" (Cnet, 2006, üdV).

2007 entwickelte die Nachrichtenagentur Reuters zusammen mit Nokia ein sogenanntes „Mojo Toolkit". Westlund argumentiert, dass das Toolkit ein „Wachstum" (2013, S. 16, üdV) hervorbrachte. Immer mehr Nachrichtenfirmen schulen ihre Angestellten in der neuen Arbeitsmethode. Vereinzelt tauschten Videojournalisten ihre Kamera gegen ein Mobiltelefon. Mobiler Journalismus verbreitete sich in der ganzen Welt (vgl. Westlund,

2013, S. 16). Dazu beigetragen hat auch ein weiterer Meilenstein im mobilen Journalismus: die Markteinführung des ersten Smartphones, dem iPhone, ab dem 29. Juni 2007 in den USA und ab Ende 2007 in Europa (vgl. Apple Newsroom, 2007).

Der arabische Nachrichtensender Al-Jazeera stattete seine Reporter und einige ausgewählte „Bürgerjournalisten" mit Smartphones aus (vgl. Peskin, 2011). Deutsche Medienwissenschaftler benutzen 2008 erstmals den Begriff des mobilen Journalismus (vgl. Bösch, 2012). Jedoch nutzen die Forscher die Bezeichnung eher, um das Phänomen des Nachrichtenkonsums auf mobilen Endgeräten zu beschreiben, anstatt die Nutzung des Smartphones als journalistisches Arbeitswerkzeug (vgl. Hohlfeld & Wolf, 2008). Konkrete Studien und Zahlen zur Verbreitung und Nutzung von Smartphones als journalistisches Arbeitsgerät gibt es jedoch auch heute, neun Jahre später, noch nicht. Es handele sich um „einzelne Best-Practice-Beispiele, die von einer kleinen aktiven Community ausgetauscht und diskutiert werden" (Bösch, 2012).

Der amerikanische Technikexperte Jeff Jarvis sieht in Mobile Reporting auch kein temporäres oder partielles Phänomen, sondern die Zukunft. In einem Interview auf buzzmachine.com sagt er: „Mobile will very soon become a meaningless word, when [...] we are connected everywhere all the time" (2010). Journalisten müssen bei dieser Veränderung stets über technische Neuerungen Bescheid wissen, um der eigenen Bedeutungsminimierung zu entgehen (vgl. Bruns, 2009). Deshalb kauften Ende 2011 mit den sinkenden Smartphone-Preisen Medienkonzerne wie Gannett (u.a. USA Today) tausende iPhones für ihre Reporter. Auf Gannett Blog veröffentlicht ein Mitarbeiter eine interne Rundmail an die Kollegen, in der es heißt, „diese neuen Tools werden unseren Journalisten dabei helfen, die Anforderungen des neuen Nachrichtenzyklus zu erfüllen, die Flexibilität in Echtzeitberichten, soziale Medien und eine stärkere Konzentration auf Video-Storytelling, um unseren Wettbewerbsvorteil weiter auszubauen" (2011). Darauf reagiert auch das „Wall Street Journal", die auflagenstärkste Tageszeitung in den USA. Ihre 400 Reporter müssen ab sofort mit einer speziellen App ihre Aufnahmen auf das eigene Portal WorldStream posten. Adrienne LaFrance schreibt im NiemanLab: „Es ist vor allem ein internes Newsroom-Tool, dass das Journal veröffentlicht hat" (2012).

Durch die voranschreitende Digitalisierung durch Smartphones und Tablets verwischt die Grenze zwischen Privatem und Beruflichem. Laut einer IDC-Studie von 2012 nutzten 71 Prozent der Befragten Arbeitnehmer ihr privates iPad, iPhone oder Android-Gerät auch für berufliche Zwecke. 2012 war auch das Jahr, in dem deutsche Medienhäuser anfingen, Mobile Reporting experimentell einzusetzen. Ein Team des MDR probierte sich Anfang 2012 bei der Hockey-EM aus, mit iPhones für Sportschau.de zu berichten. Die Reaktionen auf Facebook waren recht geteilt. Kommentare wie diese waren unter einem Foto mit zwei mobilen Reportern zu finden: „Schämt Euch, dafür noch Gebühren

zu verlangen“ (Bösch, 2012). Der RBB kaufte iPhones, damit ihre Reporter Fotos machen und verschicken können, die online Einsatz finden sollten. Der WDR setzt auf Android und hat die App Sipdroid für eigene Bedürfnisse anpassen lassen. Zudem experimentierten die WDR-Reporter mit dem Livestreaming-Programm Luci Live. Darüber hinaus nutzten 2012 auch schon deutsche Zeitungsredaktionen diese neue Produktionsart. Ein Beispiel war die Lokalredaktion Rhein-Berg des „Kölner Stadt-Anzeigers“, die eine Diskussion mit Landtagskandidaten über die App Bambuser live streamte. Zusätzlich gibt es erste Schulungen und Workshops in Deutschland, darunter im Dezember 2011 bei der RTL Journalistenschule und danach bei der Deutsche-Welle-Akademie (vgl. Bösch, 2012).

***Abbildung 2*** *Screenshot aus der ersten Live-Übertragung via Smartphone, Quelle: BBC, 2012.*

Der 25. September 2012 bezeichnet wieder einen Meilenstein des Mobile Reporting. Sechs Jahre nach dem ersten Live-Stream mit Mobilem Gerät gelang es dem BBC-Reporter Nick Garnett das erste Mal live via Smartphone in eine BBC-Fernsehsendung zu senden. Dazu nutzte er die App Dejero, die das 3G-Netz mit einem WLAN-Signal synchronisieren kann und somit die Bandbreite erhöht. Zu Anfang stockte das Bild, dann konnte das Flutopfer aber problemlos berichten. Garnett erzählt, es sei aus einer Not entstanden: „Wir hatten einfach nicht genug Übertragungswagen“ (2015, üdV). Wenige Monate später zieht auch Sky News nach, die mit der App Dejero+ ins Studio streamen. Aber auch die Aussagen des Sky-Mitarbeiters lässt vermuten, dass das Smartphone eher als Notfallgerät dient: „Wenn wir keine Crew haben, wenn es Breaking News sind, kann man einfach sein Handy herausholen und sich in die Sky News beamen“ (Stone, 2013). Auf den Trend springt 2013 auch die ARD auf: „Die ARD will bei Großereignissen beweglicher werden. Korrespondenten können künftig mit ihrem Smartphone live auf Sendung gehen“, schreibt Daniel Boubs in der „taz“ (2013). Konkret solle das so aussehen: „Mehrere Dutzend Reporter in den ARD-Studios im In- und Ausland sind bereits mit dem Modul ‚Mobile Reporter‘ ausgestattet. Wird es aktiviert, zeichnen die Server in Hamburg direkt auf, was ein Reporter auf dem Monitor seines Taschenbüros sieht – die Kennung des Korrespondenten inklusive, zur Sicherheit“ (Boubs, 2013). Im Magazin des Westdeutschen Rundfunks heißt es im Juni 2014: „Seit April wurde die ‚aufgebohrte‘ Software (die Tagesschau-App wurde für Journalisten mit einigen Zusatzfunktionen für das Mobile Reporting ausgestattet) von rund 1000 MitarbeiterInnen der ARD heruntergeladen.“

Auf der ersten Seite der „New York Times“ war am 2. April 2013 wieder ein bahnbrechendes Foto: Das erste Bild von Instagram, deren App im April 2013 veröffentlicht wurde. Mit jeder prozessverändernden Neuheit im Journalismus wird auch Kritik laut, besonders, wenn durch Einsparmaßnahmen Jobs gestrichen werden. Zum Beispiel über die Entscheidung der „Chicago Times“, ihren 30 Fotoredakteure und -journalisten zu kündigen, darunter auch der Pulitzerpreisträger John H. White. Die übrig gebliebenen sollen nun iPhone-Fotografie-Basics lernen (The Associated Press, 2013). Besonders machen sich Journalisten über die Qualität des Journalismus Sorgen, weil im mobilen Journalismus viele Aufgaben auf die Schultern eines Einzelnen fallen. Fast 80 Prozent der befragten Multimedia-Reporter in den USA antworteten mit „stimme besonders zu“ oder „stimme zu“ auf die Aussage, dass die Qualität im Journalismus leidet, weil der Reporter durch Mobile Reporting für zu viele Aufgaben verantwortlich ist (Cremedas & Perez, 2014, S. 166). Auch beim Thema Hardware tut sich etwas: Mikrofone, die in den Kopfhörereingang passen, werden hergestellt (IK Multimedia, 2013). Kameradrohnen, bei denen das Smartphone als Bildschirm genutzt wird, kommen auf den Markt (Burns, 2014). Der CNN experimentiert sogar mit der Google Glass, einer Brille, mit der die Zuschauer in Zukunft Bilder von Ereignissen schießen und an den Sender schicken sollen (Whittaker, 2014).

Populär wird Snapchat 2015 mit einer neuen Art des mobilen Storytellings. Kurze Zehn-Sekunden-Clips mit Schriften, Filtern und Emojis werden genutzt, um junge Zielgruppen zu erreichen. 35 Prozent der deutschen Jugendlichen nutzen die App laut einer Studie der Jugendzeitschrift „Bravo“ (2017). Damit liegt Snapchat bei der jungen Zielgruppe schnell auf Platz vier der meistgenutzten Apps nach WhatsApp, YouTube und Instagram. Damit überholt Snapchat bei den zehn- bis 19-jährigen den Social-Media-Giganten Facebook. Im Mai 2016 startet die ZDF-Sendung heute+ erste Versuche auf Snapchat. Das junge Angebot von ARD und ZDF funk eröffnet den nachrichtlichen Kanal namens hochkant, und vereinzelt nutzen Journalisten wie Richard Gutjahr vom Bayerischen Rundfunk und Eva Schulz von ARD und ZDF das Tool (vgl. Staschen, 2017, S. 229). Auch ausländische Medien wie die „Washington Post“ nutzt Snapchat. Der Chefkorrespondent aus Nairobi, Kevin Sieff, äußert sich im NiemanLab: „To be able to convey that news to people on the spot, and get reactions from people who might or might not read the real story the following morning, was very cool. It felt like I was reaching a totally different audience than I do with my stories“ (Sieff, 2015, zit. in Lichterman, 2015).

Im August 2015 wagt der BILD-Reporter Paul Ronzheimer ein Experiment. Mit der damals neuen App Periscope streamt er live, während er einen syrischen Flüchtling auf seinem Weg nach Deutschland begleitet. Erstmals können Zuschauer live mit dem Journalisten interagieren, indem sie Kommentare hinterlassen, die auf dem Bildschirm des

Journalisten in Echtzeit erscheinen. Aus dem zusammengeschnittenen Material ist eine 16-minütige Periscoportage entstanden (vgl. Winterbauer, 2015). In der Meedia-Berichterstattung heißt es, „dass die BILD-Leute neue Techniken wie die Live-App Periscope nutzen wie keine zweite Redaktion in Deutschland, ist nicht von der Hand zu weisen“ (Winterbauer, 2015). Gleichzeitig spricht der Medienjournalist von einem „dreifachen Coup“: „Live, als geschnittene Bewegtbild-Reportage und Print. Das Ganze ist ein Lehrstück dafür, wie man solche neuen Techniken gewinnbringend für Medium und Leser/Zuschauer einsetzen kann“ (Winterbauer, 2015).

Facebook zieht am 6. April 2016 nach und etabliert das Live-Tool auf ihrer Plattform. Marc Zuckerberg postet dazu: „Anyone with a phone now has the power to broadcast to anyone in the world“ (2016). Das erste Medienunternehmen, das es erfolgreich nutzt, ist das Medienportal Buzzfeed am 8. April 2016. Zwei Mitarbeiter spannten Gummibänder um eine Wassermelone, bis diese irgendwann platzte. Live-Zuschauer waren 800000 Menschen. Über zehn Millionen haben es nachträglich abgerufen (vgl. Nashrulla, 2016). Facebook Live setzt sich gegenüber Periscope durch. „Die Reichweite bei Periscope leide etwas darunter, dass das Tool in Deutschland noch nicht so sehr verbreitet sei, wenngleich es einige sehr treue Zuschauer gebe, die sich regelmäßig in den Livestreams blicken ließen“ (Heller, 2016 zit. in Christian, 2016). Facebook Live hingegen „verursacht derzeit die nächste Welle – mit größeren Reichweiten durch die Einbettung in das Facebook-Umfeld und höherer Relevanz, weil viele journalistische Anbieter Live-Streaming im Rahmen ihrer Facebook-Dienste einsetzen werden“ (Staschen, 2017, S.168). Zu ihrer Live-Offensive gehört, dass sie die Livestreams oft weit oben in den Timelines platzieren würden (vgl. Staschen, 2017, S. 168).

Bei der rasanten Verbreitung von Facebook-Livestreams entstehen auch schreckliche Beispiele: Am 6. Juni 2016 startet die Freundin von Philando Castilo den Livestream, sofort nachdem ein Polizist ihren Lebensgefährten erschossen hat. Das Video zeigt ihr Gespräch mit dem Polizisten, ihre Verhaftung und endet aufgrund eines leeren Akkus (McGoogan, 2016). Ein großes Problem ist laut Marcus Bösch „eine ungeheure Machtverschiebung von traditionellen Medien hin zu privaten Internet-Unternehmen und ein Rollentausch bei der Gatekeeper-Funktion“ (2016). Denn nicht die verpixelt präsentierte Version von Medien wie Spiegel Online war die entscheidende, sondern das Facebook-Video, was keinen weiteren Publikationskanal brauche, um die Massen zu erreichen (vgl. Bösch, 2016).

Eine weitere Debatte, die durch Mobile Reporting entstanden ist, ereignete sich nach dem Attentat in Nizza am 15. Juli 2016. BILD-Chefredakteurin Tanit Koch retweetete wenige Minuten nach dem Anschlag ein drastisches Video, das auch Leichen zeigte. Wenig später löschte sie den Retweet und wurde vom BILDblog abgestraft, in dem der den Pressekodex zitiert wurde: „Unangemessen sensationell ist eine Darstellung, wenn

in der Berichterstattung der Mensch zum Objekt, zu einem bloßen Mittel, herabgewürdigt wird“ (Tschermak, 2016). Der BR-Journalist Richard Gutjahr war durch Zufall im Urlaub in Nizza, stellte in seinem ersten Tweet klar: „Der Moment, wenn sich vor deinen Augen ein Terroranschlag ereignet. Und nein, jetzt kein Periscope-Livestream“ (2016). Winterbauer vom Medienportal Meedia ordnet ein: „Da ist eine Lücke zwischen der medialen Aufbereitung, Einordnung, Erklärung und den schnellen, rohen Bildern, die unmittelbar auf die Tat folgen, wenn der Täter aus dem Dunkel ins Licht der Smartphone-Kameras tritt“ (2016). Das Ereignis löste eine Netz-Debatte zur Medienethik aus mit der Frage, was für Bilder man zeigen dürfe (vgl. Winterbauer, 2016). Gutjahr antwortete mit einem Tweet: „Leute, geht jetzt schon die Ethik-Diskussion los? Habe KEINEN Livestream gemacht. Footage an BR/WDR/ARD geschickt. Dort sitzen Profis“ (2016). Dass bei unüberlegten Livestreams mit Smartphones die Reflexion fehlt, zeigt dieses Beispiel. Daraus resultiert wie die Experten dieses Problem sehen.

Am 15. Juli 2017 nutzte sogar erstmals der türkische Staatschef Recep Tayyip Erdoğan die Möglichkeiten des Mobile Reporting. Nach dem Putschversuch ließ er sich via Facetime mit seinem Smartphone bei dem Fernsehsender CNN Türk zuschalten. Denn er war außerhalb Ankaras und wollte sein Volk dazu aufrufen, Widerstand gegen die Putschisten zu leisten (vgl. Baumgarten, 2017).

## 2.3 Anwendung im internationalen Vergleich

In den Industrieländern bedeutet mobiler Journalismus vor allem Konkurrenz, während er in Entwicklungsländern aktiv zur Demokratisierung des Landes beitragen kann. Beispielsweise hat das Land Myanmar 2015 und 2016 einen „spannenden Transformationsprozess“ (Staschen, 2017, S.15) durchgemacht. Nachdem das Volk jahrzehntelang durch das Militär unterdrückt wurde, sorgte das Smartphone für mehr Demokratie im Land. Denn bisher gab es nur den staatlichen Fernsehsender MRTV, weil sich kein unabhängiger Journalist die teure Kameratechnik leisten konnte. Doch mittlerweile besitzen viele Burmesen Android-Smartphones, die die Reporter und Blogger in die Lage versetzen, frei zu berichten und eine eigene Stimme zu entwickeln. Unterstützt werden die Journalisten von BBC Media Action mit dem Projekt „Mobile Election Journalism“, das u.a. auch Menschen in Kenya ermächtigt, frei zu berichten (vgl. Staschen, 2017, S.15). Auch der Mojo-Pionier Ivo Burum hat mit seinem Projekt „NT Mojo“ indigenen Völkern eine Stimme gegeben. In seiner Arbeit für den australischen Sender „ABC“ hat er neun Angehörige der australischen Buschvölker mit Smartphones und dem nötigen Knowhow ausgestattet, damit sie ihre Themen mit einem größeren Teil der Gesellschaft teilen können. Ein ähnliches Projekt hat er mit indonesischen Urvölkern durchgeführt und sich dabei nicht nur um ausgebildete Journalisten gekümmert, sondern auch normale Menschen im Sinne von Citizen Journalism ermöglicht, Reporter zu sein (vgl.

Burum, 2016, S.23f.). Solche Beispiele lassen sich häufig finden: Auch das Ehepaar Yusuf und Sumaiya Omar hat von August bis Dezember 2018 in ihrem Projekt „Hashtag Our Stories“ hunderte Journalisten trainiert Geschichten mit dem Smartphone visuell zu erzählen und Social Media Plattformen wie Facebook und Snapchat zu nutzen. Dazu besuchten sie gesellschaftliche Minderheiten in 25 Ländern, u.a. Indien, Australien, Norwegen und Indonesien (Scott, 2018).

„iPhone 100%“ – so lautete das Motto des Schweizer Regionalsenders „Léman Bleu“ aus Genf im Sommer 2015. Sie stellten ihre komplette Produktion auf Smartphones um und statteten alle Reporter damit aus. Im Zeitungsinterview mit „Le Temps“ wird der Chefredakteur Laurent Keller zitiert: „Wir haben uns auf die Suche nach mehr Leichtigkeit und schnellerer Reaktionsfähigkeit begeben. Aber natürlich geht es auch darum, die Kosten von Nachrichtenprogrammen zu reduzieren.“ (Favre, 2015, üdV). Damit waren sie eines der ersten Medienunternehmen, die ausschließlich auf Mobile Technologien setzen (vgl. Staschen, 2017, S.1).

Diese radikale Entscheidung trifft Mitte 2017 auch der indische Sender NDTV. Mit ihrer „Mobile All-in“-Strategie geben sie die konventionellen Produktionswege auf und konzentrieren sich auf das digitale Storytelling mit Smartphones, um bei internationalen Trends mitzuhalten (vgl. Packer, 2017). In einer Stellungnahme äußern sie sich: „Es wäre unverantwortlich für Zuschauer und Anteilseigner, Jahrzehnte alte Muster zum Drehen und Schneiden beizubehalten“ (Packer, 2017). Sogar eine der größten indischen Tageszeitungen, die „Hindustan Times“, hat Mobile Reporting in die Arbeitsabläufe integriert, wie die Studie von Haneef und Kumar (2017) zeigt. Darin heißt es, „mobiler Journalismus hat das Berufsfeld des Printjournalismus bei der Hindustan Times neu definiert“ (Haneef & Kumar, 2017, S. 14). Dabei handele es sich um einen Trend, dass immer mehr Verlage für ihren Onlineauftritt Videos produzieren. Die neuen Aufgaben sollen die Überzeugung des Medienkonzerns vorantreiben, dass die Nutzer die News online als Video sehen wollen. Um die Reporter zu ermutigen, haben sie die Auszeichnung „Journalist des Monats“ ins Leben gerufen, die den Gewinnern Anerkennung verleiht (vgl. Haneef & Kumar, 2017, S.15). Dass in Asien der mobile Journalismus sehr ausgeprägt gelebt wird, zeigt auch das Beispiel aus Bangladesch. Die Tageszeitung „Prothom Alo“ gab im Herbst 2017 bekannt, dass sie das größte Netzwerk des Landes mit Mobiler Reportern aufbauen will. Sie sprechen von „184 Journalisten im ganzen Land, die trainiert sind, direkt vom Smartphone zu drehen, schneiden und publizieren“ (Packer, 2017). Ihnen geht es dabei vor allem darum, schneller die Nachrichten online zu ihren täglich sieben Millionen Nutzern zu bringen (Scott, 2017). Auch Medienforscherin Mindy McAdams sieht, dass vor allem in Asien und Südafrika Smartphones für einen großen Medienwandel gesorgt haben, eine „Mobile-Explosion“ (McAdams, 2015, zit. in Laboda & Marinow, 2015). Denn erst durch die erschwinglichen Smartphone-Preise bekommen

die Menschen in den Ländern erst Zugang zum Internet. „Selbst die Mittelklasse in Indonesien hat häufig keinen Laptop oder Desktop-PC“, berichtet sie (McAdams, 2015, zit. in Laboda & Marinow, 2015). Sie glaubt daran, dass „Mobiltelefone in Zukunft das primäre Reporter-Werkzeug sein“ (McAdams, 2011, zit. in Müller, 2011) werden. Daraus ergibt sich die Frage, was die Experten, die in dieser Arbeit befragt werden, darüber denken. Es sei eine „interessante Asymmetrie“: „In Asien gibt es ein riesiges Potenzial für neue Kanäle wie Mobile und Social Media und ein eher geringes Professionalisierungsniveau. In Deutschland hingegen gibt es viel Professionalität, neue Kanäle werden von Machern und Publikum zögerlich akzeptiert“ (Laboda & Marinow, 2015). Das zeigt sich auch durch den Reuters Digital News Report (2017): Während Länder wie Malaysia ihre Onlinenachrichten zu 65 Prozent hauptsächlich auf dem Smartphone konsumieren, sind es in Deutschland 20 Prozent weniger. In Deutschland ist der Hauptverbreitungskanal für Nachrichten immer noch der Fernseher (vgl. Newman et. al., 2017).

In Europa ist der zentrale Treffpunkt für Mobile Journalisten die „Mobile Journalism Conference“ in Dublin. 600 Reporter kommen zur jährlichen Konferenz, die vom Abteilungsleiter für Innovationen des irischen öffentlich-rechtlichen Senders RTÉ, Glen Mulcahy, ins Leben gerufen wurde (vgl. Rüsberg, 2017). Ansonsten ist die Szene überschaubar und hat sich in der Facebook-Gruppe „#Mojocom – Where the Mojo Community meet and share“ mit 4000 Mitgliedern zusammengeschlossen. Vorreiter sind u.a. BBC und SkyNews, aber auch „der irische Sender RTE produziert sehr viel Mobile Reporting und auch das norwegische staatliche Fernsehen macht ausführlich Gebrauch vom neuen mobilen Produktionsgerät“ (Film &TV Kameramann (Red.), 2017). Strenge Anforderungen müssen dabei beim britischen Fernsehsender SkyNews eingehalten werden: Die Reporter müssen 90 Sekunden nachdem sie den Ort des Geschehens erreicht haben, fähig sein, sich live in die Sendung zu schalten. Staschen schätzt diese Nachrichtenphilosophie als schwierig ein, weil die Journalisten sich Informationen beschaffen und technisch vorbereiten müssen (vgl. 2017, S.1f.). Sogar eine Folge der amerikanischen TV-Serie „Modern Family“ für Fox Television wurde als Modellprojekt mobil gedreht (vgl. Film &TV Kameramann (Red.), 2017). Aber auch Deutschland muss sich nicht verstecken. Von den regionalen Sendern der ARD bis zur Tagesschau gab es schon mobilen Content. Auch einige Tageszeitungen produzieren damit Inhalte für ihre Onlineausspielwege (vgl. Film &TV Kameramann (Red.), 2017).

# 3. Die journalistische Qualität im mobilen Journalismus

Der Journalistik-Professor Justin C. Blankenship untersuchte 2016 den Solojournalismus bei verschiedenen lokalen Fernsehsendern in den Vereinigten Staaten. Dazu beantworteten 222 Reporter seine Umfrage über ihre Einstellungen zum Solojournalismus.

Der Begriff Solojournalismus bezeichnet Solo- beziehungsweise Einzelarbeit, zum Beispiel, wenn ein mobiler Reporter alleine von einem Ort des Geschehens berichtet. Über die Hälfte der Reporter deutete an, dass sie generell der Meinung sind, dass Solojournalismus nicht gut für Fernsehnachrichten sei, sondern hauptsächlich aus wirtschaftlichen Erwägungen vorangetrieben werden würde, und dass Einzeljournalisten nicht in der Lage seien, in derselben Qualität zu produzieren. Ganz gleich ob diese Aussagen tatsächlich wahr sind, würden sie für eine breite negative Wahrnehmung des Solojournalismus in den USA sprechen (vgl. Blankenship, 2016, S. 95). Erklärt werden könnte diese negative Einstellung mit der Beobachtung vom niederländischen Medienprofessor Dr. Mark Deuze: „Journalisten neigen dazu, Änderungen in den institutionellen und organisatorischen Rahmenbedingungen ihrer Arbeit gegenüber vorsichtig und skeptisch zu sein, da die in der Vergangenheit gemachten Erfahrungen darauf hindeuten, dass solche Veränderungen eher mit Personalabbau und Entlassungen einhergehen und mehr mit weniger Personal oder Ressourcen zu tun haben“ (Deuze, 2007, zit. in Lee, 2014, S. 11).

Auch wenn die Redakteure sich durch ihre Vorerfahrungen beeinflussen lassen, scheint die journalistische Qualitätsfrage im mobilen Journalismus nicht abschließend geklärt zu sein. Das merkt man alleine daran, dass im aktuellen Fachbuch „Mobiler Journalismus“ von Björn Staschen (2017) über hundert Mal das Wort Qualität vorkommt. Unter anderem führt er aus: „Wenn wir unsere Qualität im klassischen Fernsehen erhalten, aber auch in sozialen Medien stattfinden wollen, brauchen wir neue Freiräume“ (Staschen, 2017, S. 13).

## 3.1 Qualitätsdiskurs im Journalismus

Die erste große wissenschaftliche Diskussion um journalistische Qualität und die Entwicklung von Instrumenten zur Messung von Medienleistungen im Bereich der deutschen Kommunikationswissenschaft und der Journalistikforschung entfachte Anfang der neunziger Jahre (vgl. Arnold, 2009, S. 80). Auslöser für die Entstehung einer neuen Forschungsrichtung waren der öffentliche Diskurs über die Qualität von Fernsehprogrammen. „Dabei ging es um die Zunahme von Gewaltdarstellungen und Pornografie sowie um neue Programmformate wie Reality-TV oder verschiedene Infotainment-Formen. Insgesamt erschienen vor allem die Ausweitung von seichten Unterhaltungsprogramm und die Boulevardisierung als bedenklich“ (Arnold, 2009, S. 81). Die Forscher Heribert Schatz und Winfried Schulz formulierten 1992 erstmals fünf Qualitätsdimensionen für TV-Programme (S. 690-692):

- Vielfalt von Angeboten bezüglich Formaten, Themen, Regionen, Gruppen, Interessen und Quellen
- Relevanz der Themen für Individuen, Gruppen und Gesellschaft

- Professionalität der Inhalte und Gestaltung etwa bezüglich Sachgerechtigkeit und Unparteilichkeit
- Akzeptanz durch die Zuschauer
- Rechtmäßigkeit durch Einhalten der entsprechenden journalistischen Normen und Mediengesetze, wie z. B. Jugendschutz

Schatz und Schulz beschreiben damit die Qualität „als eine Eigenschaft (...), die bestimmten Normen entspricht. Diese sind aus einem Wertesystem abgeleitet“ (vgl. 1992, S. 690). Medienwissenschaftler Stephan Ruß-Mohl wollte parallel dazu ein Modell für die Medienqualität aller Massenmedien entwickeln. Es entstand das Magische Vieleck der Medienqualität, welches im nächsten Kapitel genauer erläutert wird, weil es ein wichtiges Anwendungsmodell in dieser Arbeit darstellt. Ebenso geht es dort um die Erweiterung des Modells durch Held und Ruß-Mohl im Jahre 2005. Ruß-Mohl zog den Vergleich: „Qualität im Journalismus definieren zu wollen gleicht dem Versuch, einen Pudding an die Wand zu nageln“ (1992, S.85). Damit beschreibt er das Phänomen, dass die journalistische Qualität eines Produktes sehr schwer zu fassen ist. Um explizite Aussagen über den Wert beziehungsweise die Brauchbarkeit eines Produktes vorzunehmen, bedarf es festgelegter Kriterien zur Messung. Einige der wesentlichen Schwierigkeiten einer allgemeingültigen Definition von journalistischer Qualität führt Bucher (2003, S. 12-15) auf:

- Qualitäten sind keine Eigenschaften der Gegenstände, denen sie zugesprochen werden, sondern Beobachterkonstrukte
- Es gibt eine Vielzahl möglicher Bezugsaspekte
- Es kommen konfligierende Prinzipien, Maßstäbe, Normen und Regelungen ins Spiel
- Es herrscht eine Differenz zwischen Qualitätsstandards und ihrer Anwendung auf die Medienkommunikation
- Qualität hat eine dynamische Dimension

Die ersten drei Aussagen beweisen, dass die journalistische Qualität vor allem von den Personen abhängt, die die Kriterien festlegten. So gesehen wird das Qualitätsverständnis durch die divergierenden Auffassungen der Gruppen individuell festgelegt. Zu den Gruppen zählen die Rezipienten sowie die Wissenschaftler und Akteure verschiedener Mediengattungen (vgl. Arnold, 2008, S. 491, vgl. Bucher, 2000, S. 154). Neben der Abhängigkeit der Personengruppe ist das journalistische Qualitätsverständnis auch vom historischen Wandel abhängig, wie Buchers letzter Punkt zur dynamischen Dimension zeigt (vgl. 2003, S. 12-15 sowie vgl. Meier, 2007, S. 225). Wegen dieser variablen Größen bleibt trotz intensivem wissenschaftlichen Qualitätsdiskurs eine Feststellung: „Journalistische Qualität ist immer eine Frage des persönlichen Blickwinkels“ (Beck, 2011, S.59). Auch Ruß-Mohl sieht es ähnlich: „Sicher ist so viel: Einen Qualitätsmaßstab gibt

es nicht“ (1992, S. 85). Deshalb kann jeder Ansatz einer Definition von journalistischer Qualität nicht mehr als ein begründeter Kriterienkatalog sein. Einige empirische Studien haben seitdem versucht, die wissenschaftlichen Modelle anzuwenden. Im Vergleich zwischen Informationssendungen im öffentlich-rechtlichen und Privatrundfunk schneidet ersterer besser ab, weil ARD, ZDF und die dritten Programme u.a. mehr Nachrichten, einen höheren Politikanteil, eine breitere Themenvielfalt und mehr Themen mit gesellschaftlicher Relevanz bieten (Daschmann, 2009, S.263f.).

Die Fachliteratur beschreibt die journalistische Qualität zudem als multidimensionales Phänomen, um dem Problem zu entgehen, dass durch die Vielschichtigkeit der Qualität eine Widersprüchlichkeit innerhalb der Qualitätsbemessung entsteht. Karmasin hat vier journalistische Qualitätsdimensionen formuliert: „zweckrationale Qualität“, „ästhetische Qualität“, „ethische Qualität“ und „inhaltliche Qualität“ (1998, S. 322-328). Zur Erläuterung: Die „zweckrationale Qualität“ beschreibt die wirtschaftliche Dimension und die „ästhetische Qualität“ bezieht sich auf die Stilsicherheit oder Schönheit eines Produktes. Funiok setzt in seiner Forschung ökonomisches Gewinnstreben gegenüber journalistischem Denken. Er verwendet die Dimensionen „ökonomische Qualität“ und „publizistische Qualität“. Die Auffassungen von Funiok und Karmasin gehen beide auf die zusätzliche wirtschaftliche Dimension des Phänomens ein, aber erklären nicht, was die publizistische beziehungsweise inhaltliche und ethische Qualität ausmacht. Es stellt sich die Frage, von welchen Einflussfaktoren die journalistische Qualität abhängig ist. Dazu hat Ruß-Mohl folgende Faktoren formuliert (1992, S.85):

- Medium (Rundfunk vs. Presse)
- Periodizität (tagesaktueller vs. wöchentlicher Journalismus)
- Genre (Nachricht, Bericht, Reportage, Kommentar)
- Funktion (Information vs. Unterhaltung)
- Selbstverständnis der Journalisten (objektiver Vermittler, Anwalt, Erklärer), aber auch vom Publikum als Zielgruppe (z. B. Bildung)

Ruß-Mohls These, dass Qualität im Journalismus maßgeblich von den vorher genannten Faktoren abhängt, hindert ihn nicht daran, klare Kriterien für journalistische Qualität aufzustellen (siehe unter Magisches Vieleck der journalistischen Qualität nach Ruß-Mohl).

Seit einigen Jahren befindet sich die deutsche Medienlandschaft in einer Medienkrise. Experten sehen wieder die Qualität der journalistischen Berichterstattung in Gefahr (Jarren et. al., 2012, S.165f.). Die Diversifikation der Medienkonzerne geht verloren. Nur ein paar wenige Big Player können den Veränderungen durch neue Werbemarktstrukturen und verändertes Medienkonsumverhalten durch das Internet standhalten und konkurrenzfähig bleiben. Das hat immer wieder zur Folge, dass im Zuge von Umstrukturierun-

gen Journalisten entlassen werden. Redaktionen werden verkleinert, Newsrooms werden kosteneffizienter gestaltet, wodurch die Redakteure Mehrbelastungen ausgesetzt sind. Aber die Medienkrise ist keine reine Finanzierungskrise, auch inhaltliche Bereiche des Journalismus sind betroffen. Durch den wirtschaftlichen Druck nehmen PR-Unternehmen wachsenden Einfluss auf die Berichterstattung, „etwa als Gefälligkeitsjournalismus“ (Bonfadelli, 2016). Gleichzeitig zur Monetarisierung dient Native Advertising, eine neue Werbeform, in der Werbung als Artikel getarnt werden, sodass die Produktempfehlung vom Rezipienten als redaktionelle Einschätzung eingeordnet wird. Neben dem ökonomischen Druck muss der Journalismus zusätzlich aus der Glaubwürdigkeitskrise kommen, die durch Vorwürfe wie „Fake News“ und „Lügenpresse“ entstanden sind (vgl. Bonfadelli, 2016). Die Kritiken an den Fehlentwicklungen im Journalismus sorgten für Forderungen nach verstärkter medienpolitischer Fremdkontrolle zur Sicherstellung von journalistischer Qualität und mehr Selbstregulierung (Jarren et. al., 2012, S. 169f.). Deshalb entwickelt sich die Qualitätsdebatte in Zukunft von der bloßen Messung weg. Zunehmend wird das Problem der nachhaltigen Sicherstellung der Medienqualität im Rahmen des redaktionellen Managements behandelt. Darin geht es vor allem um: Fakten-Checking und Gegenlesen, Blatt- und Sendekritik, institutionalisierte Weiterbildung und Vorhandensein publizistischer Leitlinien (Wyss, 2008, S. 124-128).

## 3.2 Magisches Vieleck der journalistischen Qualität nach Ruß-Mohl

Das „Magische Vieleck“ nach Ruß-Mohl bezeichnet den Versuch nach einem allgemeingültigen Modell zur Definition der journalistischen Qualität, ohne dass es Mediengattungen oder Medienkategorien ausschließt. Zu verstehen ist dieses Vieleck wie ein Kriterienkatalog, dessen Punkte voneinander abhängig sind und nacheinander abgearbeitet werden müssen. „Einzelne Aspekte überlappen sich, andere konkurrieren gegeneinander, nicht alle Ziele lassen sich gleichzeitig erreichen, weil es trade-offs gibt – beispielsweise zwischen Verständlichkeit und Exaktheit der Darstellung [...]“ (Ruß-Mohl, 1992, S. 86). Der Vorteil dieses dynamischen Konzepts liegt darin, dass es zwar klare Kriterien definiert, aber nicht vorschreibt, in welchem Maße sie erfüllt werden müssen. Diese Feststellung führt dazu, dass das Konzept universell anwendbar ist, sei es für Unterhaltungsthemen, als auch für reinen Informationsjournalismus. Trotzdem wird dieses Produkt qualitativ beschrieben. Wegen der Universalität eignet sich dieses Modell auch, die journalistische Qualität einer ganzen Produktionsart, dem Mobile Reporting, und dessen Anwendung zu bestimmen.

Die große Stärke des „Magischen Vielecks“ liegt folglich darin, dass die journalistische Qualität als multidimensionales, dynamisches Phänomen aus sich gegenseitig beeinflussenden Kategorien verstanden wird. Jedoch könnte als Schwachpunkt gewertet werden, dass die dargestellten Kategorien einen großen Interpretationsspielraum erlauben.

Beispielsweise diskutieren Forscher kontrovers über die Definition des Ausdrucks „Objektivität“ (vgl. Schönhagen, 1998, S. 234-235). Deshalb könnte argumentiert werden, dass Ruß-Mohl die Definitionsschwierigkeiten des Begriffs „journalistische Qualität“ auf die von ihm formulierten Qualitätsdimensionen verlagert.
Ursprünglich zählten zu den fünf Qualitätskriterien nach Ruß-Mohl „Aktualität”, „Komplexitätsreduktion“, „Objektivität“, „Originalität“ und „Transparenz/Reflexivität“ (1992, S.86). 2005 erweitern Held und Ruß-Mohl diese Kriterien, um die Begriffe „Relevanz“, „Interaktivität/Dialogfähigkeit“, und die Dimension „Komplexitätsreduktion“ wird auf „Komplexitätsreduktion/Verständlichkeit“ ausgedehnt (S. 55). In einer eigenen Darstellung ist hier gezeigt, wie sich Ruß-Mohl dieses Vieleck-Modell grafisch vorgestellt hat. Der neu eingeführte Begriff der „Relevanz“ könnte der „Problem“-Aktualität gleichen, die unter der Qualitätsdimension Aktualität zu finden ist. Auch der Begriff „Interaktivität/Dialogfähigkeit“ kann als Teil der Qualitätsdimension Transparenz verstanden werden. Nachdem 2005 das Modell von Ruß-Mohl und Held letztmalig angepasst wurde, haben andere Wissenschaftler die Qualitätsdimensionen weitermodifiziert, beispielsweise unter Berücksichtigung spezifischer Medientypen (vgl. Pürer, 2003, S. 139f.). Mehrheitlich Anwendung in empirischen Studien findet allerdings weiterhin das Magische Vieleck nach Ruß-Mohl, weshalb es auch in der Erstellung des Experten-Leitfadens dieser Arbeit eine Rolle spielt. Wie bereits vorher erwähnt wurde, haben die Qualitätsdimensionen nach Ruß-Mohl (1992, S.86) einen großen Interpretationsspielraum, weshalb sie im Folgenden in dieser Reihenfolge stärker konkretisiert werden sollen: Aktualität, Komplexitätsreduktion/Verständlichkeit, Objektivität, Originalität, Transparenz/Reflexivität.

Die Unterbegriffe, die Ruß-Mohl (1992, S. 86) der Aktualität zuordnet, sind „zeitliche Aktualität (Neuigkeit)“ und „Problem-Aktualität (Wichtigkeit)“. Während die „zeitliche Aktualität“ vor allem durch das Eintreten eines Ereignisses bestimmt wird, ist die „Problem-Aktualität“ schwerer in Worte zu fassen. Denn es kann argumentiert werden, dass die „Problem-Aktualität“ extrem von der Zielgruppe abhängig ist. Ein bestimmter Teil der Öffentlichkeit hält ein bestimmtes Ereignis oder Thema zum Beispiel für problematisch beziehungsweise wichtig, während es der andere Teil für irrelevant hält. Laut dem Sozialforscher Bernd Klammer kann es als Qualität gewertet werden, „dass es Journalisten gelingt, den Gegenwartsbezug einer Information nachvollziehbar her- und ihre Bedeutung herauszustellen“ (2005, S. 68). Darüber hinaus beschreibt Aktualität nach Klammer auch die vergangene Zeit zwischen der Berichterstattung und einem Ereignis. Je schneller berichtet wird, desto aktueller ist das Medium beziehungsweise der Medieninhalt (vgl. Klammer, 2005, S. 68). Statt der Definition nach Ruß-Mohl und Klammer definiert der Kommunikationsforscher Prof. Dr. Klaus Meier den Begriff Aktualität in drei weitere Ausdrücke: „Neuigkeit“, „Gegenwartsbezug“ und „Schnelligkeit“. Die Bezeichnung „Gegenwartsbezug“ ist zwar ebenfalls zu einem gewissen Grad vom Publikum abhängig wie die

„Problem-Aktualität“, jedoch klarer formuliert, kritisiert Meier die Wortwahl von Ruß-Mohl (vgl. Meier, 2007, S. 227). Die Begriffe „Schnelligkeit“ und „Neuigkeit“ sind mit der „zeitlichen Aktualität“ nach Ruß-Mohl gleichzusetzen, worunter die Eigenschaft dafür verstanden wird, wie schnell eine neue Information präsentiert und publiziert werden kann. „Problem-Aktualität“ hingegen soll als Maß gesellschaftlichen Interesses verstanden werden (vgl. Meier, 2007, S. 227). Zudem ist „Problem-Aktualität“ laut Meier das Synonym für den Begriff „Relevanz“. Dieser Begriff ist durch die Erweiterung des „Magischen Vielecks“ (Held/Ruß-Mohl, 2005) entstanden und wird von Held und Ruß-Mohl als Aspekt der Aktualität verstanden. Es sagt aus, dass Themen für eine Zielgruppe des jeweiligen Mediums, mitunter für die Gesellschaft, wichtig sind (vgl. Meier, 2007, S. 13).

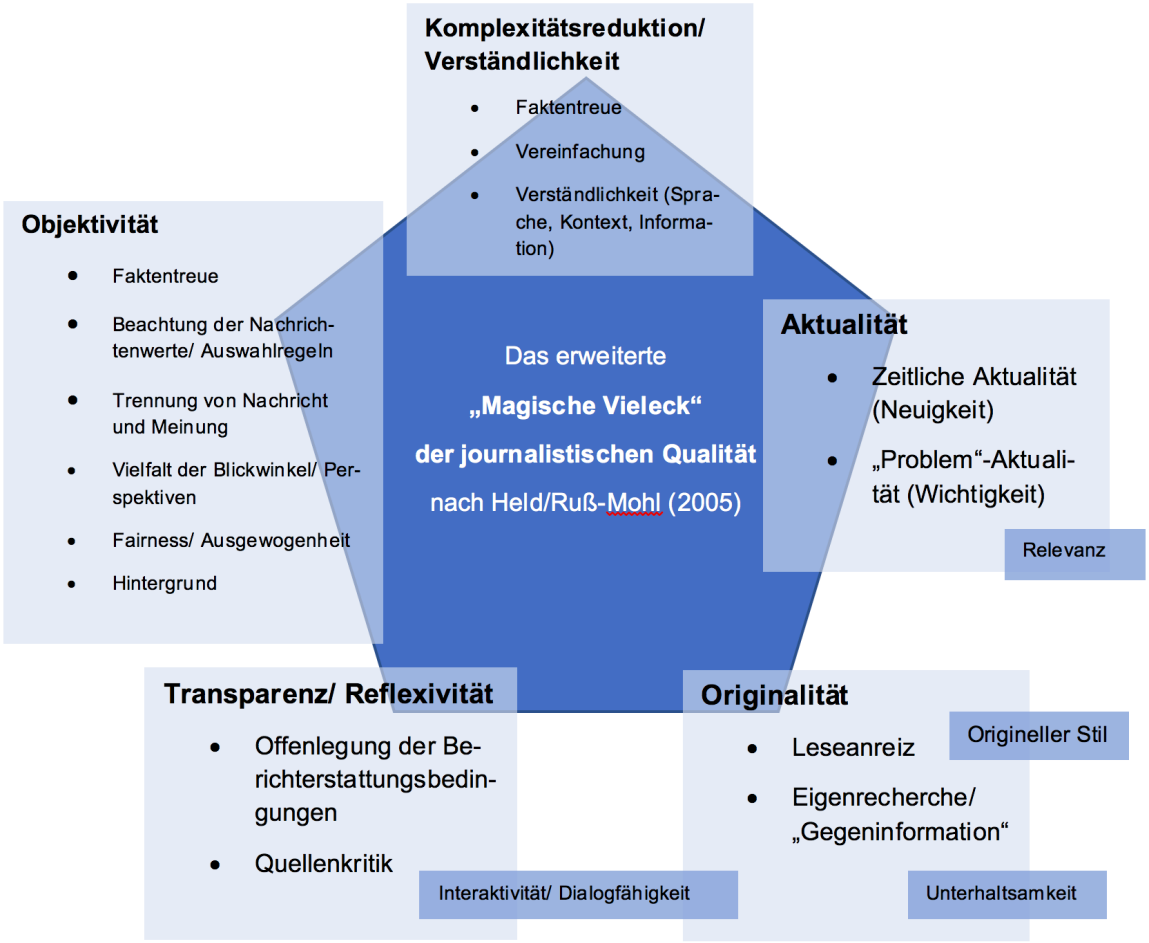



**Abbildung 3** Das erweiterte „Magische Vieleck“ der journalistischen Qualität, Quelle: Ruß-Mohl, 1992, S. 86; erweitert um Held/Ruß-Mohl, 2005, S. 55, eigene Darstellung.

Komplexitätsreduktion/Verständlichkeit meint laut Ruß-Mohl (1992, S. 86) Faktentreue, Vereinfachung und Verständlichkeit der Sprache sowie der Kontextinformation und orientierungsstiftende Hintergründe. Es geht darum, einen Inhalt so verständlich wie möglich darzustellen, sodass man dem Rezipienten einen leichten Zugang zum Inhalt bereitet. Durch die Reduktion der Komplexität sollte es jedoch nicht zu einem verzerrten Blick

auf die Tatsache kommen, was mit dem Begriff Faktentreue zum Ausdruck gebracht wird (vgl. Ruß-Mohl, 1992, S.86).

Bei der Qualitätsdimension Objektivität fällt auf, dass sie die meisten Erklärungspunkte beziehungsweise Dimensionen aufweist. Die Objektivität gilt als Oberbegriff für „Faktentreue“, „Beachtung der Nachrichtenwerte/Auswahlregeln“, „Trennung von Nachricht und Meinung“, „Vielfalt der Blickwinkel/Perspektiven“, „Fairness/Ausgewogenheit“ und „Hintergrund“. Je besser diese Anforderungen erfüllt werden, desto höher ist die Objektivität (vgl. Ruß-Mohl, 1992, S.68). Anhand der ständig wechselnden Definitionen wird ersichtlich, dass der Begriff der Objektivität als journalistische Qualitätsdimension am schwierigsten zu fassen scheint. So hat Ruß-Mohl (vgl. 2003, S. 128) die Objektivität erneut konkretisiert: Anstatt von „Nachrichtenwerten“ spricht er vom „Nachrichtenwert“, welcher ein breitgefächerter Begriff ist und in Anlehnung an Schulz (1990) anhand von sieben Faktoren charakterisiert werden kann: „Nähe“, „Status“, „Zeit“, „Valenz“, „Dynamik“, „Identifikation“ und „Umsetzbarkeit in Bilder“. Der Nachrichtenfaktor „Zeit“ ist durch die Aktualität, Dauer und Kontinuität gegeben. „Nähe“ kategorisiert Ruß-Mohl in Betroffenheit, Relevanz und Nähe. Der „Status“ bezieht sich auf die (politische) Wichtigkeit bzw. Stellung eines Ereignisses und ob eine Person über Prominenz oder Macht verfügt. „Dynamik“ erreichen Journalisten durch überraschende Ereignisse, einfache Struktur sowie Intensität von Ereignissen.

Beim Nachrichtenfaktor „Valenz“ geht es um die innere Einstellung, ob ein Geschehen als positiv oder negativ einordnet wird. „Identifikation“ mit einem Thema entsteht durch personalisierte und emotionalisierte Inhalte sowie auch durch Inhalte, die aus dem eigenen Kulturkreis stammen. Der Ausdruck „Umsetzbarkeit in Bildern“ meint, dass sich der Nachrichtenwert auch danach bemisst, ob eine Bebilderung zum jeweiligen Thema möglich ist (vgl. Ruß-Mohl, 2003, S.128-136). Ruß-Mohl beschreibt Objektivität als sehr diversifizierten Begriff, der nicht so leicht zu fassen ist, wie es im „Magischen Vieleck“ scheint. Zusätzlich erläutert er, dass verschiedene Nachrichtenwerte von den sieben genannten zur journalistischen Qualität eines Beitrags verhelfen können. Darüber hinaus stellt er fest, dass „Nachrichtenwerte nichts Statisches [sind]“ (Ruß-Mohl, 2003, S. 138). Der Begriff Objektivität ist insgesamt als journalistisches Qualitätsmerkmal stark umstritten. Die Journalistik-Forscherin Angela Phillips beschäftigt sich zum Beispiel mit dem Begriff der „Neutralität“, der ebenfalls als Synonym für „Trennung von Nachricht und Meinung“ verstanden werden kann. Sie stellt fest: „Neutralität ist wirklich fast unmöglich zu erreichen, weil der Akt, eine Nachricht auszuwählen, ein Urteil erfordert“ (2012, S. 136). In diesem Zusammenhang wird oft davon gesprochen, anstatt einer praktisch unerreichbaren Objektivität transparente Subjektivität einzufordern (vgl. Phillips, 2012, S. 143-146).

Um eine hohe Originalität und damit journalistische Qualität zu erreichen, muss der Journalist laut Ruß-Mohl „Leseanreiz und Eigenrecherche/Gegeninformation“ leisten. Im Ausgangsmodell von 1992 beschäftigt sich Ruß-Mohl nur mit der inhaltlichen Einzigartigkeit und lässt zum Beispiel die Einzigartigkeit des Stils oder der Präsentation außer Acht (vgl. Ruß-Mohl, 1992, S. 68). Jedoch argumentiert die Fachliteratur, dass ein Anreiz, ein Produkt zu rezipieren, nicht nur von einem gut recherchierten und exklusiven Inhalt ausgelöst wird, sondern auch der „originelle Stil“ und die „Unterhaltsamkeit“ eine Rolle spielen (vgl. Engesser, 2011, S.183-184). Dadurch wird in vielen Versionen des Modells die Qualitätsdimension Originalität um diese zwei Kategorien erweitert.

Transparenz/Reflexivität kann hergestellt werden, wenn die Bedingungen der Berichterstattung offengelegt werden und Quellenkritik geübt wird (vgl. Ruß-Mohl, 1992, S. 68). Erweitert haben Ruß-Mohl und Held diese Qualitätsdimension durch den Unterpunkt „Interaktivität/Dialogfähigkeit“. Damit beseitigen sie die Schwachstelle, dass das Modell vorher nur auf traditionelle Medien ausgelegt war. Die Begriffe gelten allgemein als Ausdruck der Möglichkeit einer Wechselwirkung zwischen dem Verfasser, Autor, Reporter oder Journalisten und seinen Rezipienten (vgl. 2005, S.55).

Insgesamt stellt die Fachliteratur fest, dass die definierten Kategorien des „Magischen Vielecks“ nicht ganz trennscharf sind. Denn die Kategorie „Faktentreue“ taucht gleich in zwei Dimensionen der Qualität auf, sowohl bei Objektivität als auch bei Komplexitätsreduktion/Verständlichkeit (vgl. Engesser, 2011, S.182). Das Modell wird jedoch verwendet, um Kategorien zu haben, nach denen der Fragebogen erstellt werden kann. Denn Ziel der Arbeit ist herauszufinden, welche der Qualitätsdimensionen durch Mobile Reporting verbessert oder verschlechtert werden.

# 4. Empirische Analyse

Aus dem theoretischen Fundament der vorangegangenen Sekundäranalyse haben sich mögliche Fragen ergeben, die beim Punkt Aufbau des Leitfadens erläutert werden. Mittels halbstandardisierter Expertenbefragungen werden im Folgenden empirische Daten erhoben. Der Begriff halbstrukturiertes Interview wird dabei synonym zum Ausdruck Leitfaden-Interview verwendet (vgl. Bortz & Döring, 2016, S.372). Es geht darum, eine Antwort auf die zentrale Fragestellung zu finden, wie hoch das Potenzial von Mobile Reporting im Bewegtbildjournalismus ist unter Berücksichtigung der Qualitätsdimensionen nach Ruß-Mohl (2005). Als nächstes wird der methodische Zugang erläutert sowie der Gesprächsleitfaden aus der Theorie hergeleitet. Anschließend wird die Expertenauswahl vorgestellt und das Auswertungsverfahren beschrieben. Die Vorgehensweise wird kritisch hinterfragt, die Ergebnisse zusammengefasst und bewertet und abschließend eine Handlungsempfehlung gegeben.

## 4.1 Forschungsmethode

Bei der wissenschaftlichen Methode Befragung gibt es zwei Extrempole: Das vollkommen standardisierte Interview und das unstrukturierte Interview. Dazwischen liegt die Mischform Leitfadeninterview (vgl. Brosius et. al., 2016, S. 107). Um diese halbstandardisierte Methode durchzuführen „wird ein Leitfaden entwickelt und damit die Reihenfolge der Fragen vorgegeben“ (Brosius et. al., 2016, S. 107). Das nächste Unterkapitel handelt von der Aufstellung des Leitfadens. Bedingt durch die begrenzte Fachliteratur aufgrund der Neuheit des Themas bietet sich in dieser Arbeit die Expertenbefragung zur Wissenserweiterung und -verdichtung an. Denn mit den Antworten der Fachleute kann ein umfassenderes Bild zum Potenzial von Mobile Reporting, mit Blick auf die journalistische Qualität gebildet werden. Ein „Experte beschreibt die spezifische Rolle des Interviewpartners als Quelle von Spezialwissen über die zu erforschenden [...] Sachverhalte. Experteninterviews sind eine Methode, dieses Wissen zu erschließen“ (Gläser & Laudel, 2010, S.12). Dabei werden die Experten selbst laut Gläser und Laudel durch zwei Merkmale charakterisiert: „Sie fungieren als Medium, über welches Wissenschaftler gezielte Informationen zu einem vorgegebenen Sachverhalt erlangen wollen und somit nicht das Untersuchungsobjekt, sondern Zeugen der uns interessierenden Prozesse“ (Gläser & Laudel, 2010, S. 13). Zweitens haben die ausgewählten Experten eine exklusive sowie besondere Stellung im sozialen Kontext, die untersucht wird. Insgesamt wird der Prozess von der Durchführung eines Experteninterviews bis hin zur Auswertung als rekonstruierende Untersuchung bezeichnet (vgl. Gläser & Laudel, 2010, S. 13).

In der Interviewsituation kann der Befragte mehr Informationen geben, als der Interviewer ursprünglich annahm. Gleichzeitig hat der Interviewer die Möglichkeit, mit spontanen Fragen bei seinem Gegenüber noch einmal nachzufragen. Er darf seinen Wortlaut und damit auch die Formulierungen der Frage je nach Interviewtem anpassen. Dadurch erhält der Interviewer in jeder Leitfadenbefragung Antworten zu gleichen Bereichen, die er mit seinem Leitfaden abgefragt hat, jedoch in unterschiedlicher Detailliertheit. Es handelt sich bei den Antworten im besten Falle um verständliches, strukturelles Fachwissen sowie Praxis- und Handlungswissen (vgl. Bortz & Döring, 2016, S. 372-375). Daraus ergibt sich laut Brosius, Haas und Koschel: „Je nach Forschungsgegenstand und Detailinteresse wird die Befragung mehr oder weniger standardisiert sein“ (2016, S. 107). Allerdings besteht diese Standardisierung nicht aus exakt vorgegebenen Frageformulierungen, sondern in der inhaltlichen Vergleichbarkeit des Fragenkatalogs (vgl. Bortz & Döring, 2016, S. 372).

Mithilfe von acht Fragen, die die Sozialforscher Brosius, Haas und Koschel aufgestellt haben, hat sich diese Forschungsmethode als geeignet herauskristallisiert. Es wird u.a. abgefragt, ob die Methode „eine Hilfestellung zur Erklärung und Prognose der sozialen

Wirklichkeit“ (Brosius et. al., 2016, S. 134) leistet. Dieser Frage kann zugestimmt werden, weil es wenig gesichertes Fachwissen in der Literatur gibt und damit das Fachwissen der Experten zu Rate gezogen werden kann. Bei der zweiten Frage geht es darum, ob die befragten Menschen in der Lage sind, „valide Auskünfte zu der Problemstellung zu geben“ (Brosius et. al., 2016, S. 134). Auch diese Frage kann bejaht werden, weil die zu befragenden Experten in ihrem Gebiet sind. Sie nutzen selber Mobile Reporting, forschen in dem Bereich oder haben in irgendeiner Form eine enge Verbindung zu dem Thema. Die dritte Frage beschäftigt sich damit, ob die Leitfadenbefragungen „ein verkleinertes Abbild sozialer Realität darstellen“ (Brosius et. al., 2016, S. 135) könnte. Das versucht die Arbeit zu leisten, indem Experten aus verschiedenen Bereichen befragt werden, sodass unterschiedliche Meinungen und Denkweisen zusammengetragen werden können. In Frage vier geht es um die Systematik der Methode, das heißt, ob „planmäßiges Vorgehen“ (Brosius et. al., 2016, S. 135) gewährleistet werden kann. Dieser Frage kann zugestimmt werden, weil das Vorgehen vorher geplant ist und systematisch durchgeführt wird. Auch den weiteren Fragen nach dem entwickelten Instrumentarium, den Messinstrumenten und der Stichprobengröße kann zugestimmt werden, sodass auch der letzten Frage, ob „Aufwand und Ertrag“ (Brosius et. al., 2016, S. 135) stimmen, zugestimmt werden kann. Natürlich muss der Aufwand im Rahmen bleiben. Deshalb beschränkt sich diese Arbeit auf diese eine Methode, in der 13 Experten befragt werden, die über ihr Wissen und ihre Erfahrungen berichten.

## 4.2 Interviewleitfaden

Der Leitfaden in einem halbstrukturierten Interview ist kein fester Fragenkatalog, von dem man nicht abweichen darf. Es ist vorgesehen, Zusatz- und Vertiefungsfragen stellen zu dürfen. Folglich handelt es sich um ein „Grundgerüst, das für eine Vergleichbarkeit der Interviews sorgt“ (Bortz & Döring, 2016, S. 372). Die Fragen fungieren als Richtschnur und sind das „Bindeglied zwischen den theoretischen Vorüberlegungen und qualitativen Erhebungsmethoden“ (Gläser & Laudel, 2010, S. 90). Dabei müssen die Fragen nicht wortwörtlich formuliert werden, sondern können je nach Situation und Gegenüber variiert werden.

Üblicherweise wird der Leitfaden anhand der inhaltlichen Themen und Fragestellungen der Arbeit entwickelt, was auch in diesem Fall erfolgt. „Sie sind [...] auf das Untersuchungsfeld gerichtet und versuchen, die Informationen zu nennen, die erhoben werden müssen“ (Gläser & Laudel, 2010, S.91). Zuerst werden allgemeine Fragen zum Untersuchungsthema erfragt, bis sich dann detaillierte Fragen anschließen. Intime oder heikle Fragen werden möglichst am Ende gestellt, damit der Gesprächsverlauf nicht von unangenehmen Irritationen überschattet wird (vgl. Bortz & Döring, 2016, S. 372).

Sinnvoll ist diese Form des Interviews, „wenn in einem Interview mehrere unterschiedliche Themen behandelt werden müssen, die durch das Ziel der Untersuchung und nicht durch die Antworten des Interviewpartners bestimmt werden, und wenn im Interview auch einzelne, genau bestimmbare Informationen erhoben werden müssen“ (Gläser & Laudel, 2010, S.111). Dabei stellen die offenen Fragestellungen Herausforderungen dar. Denn „maximale Offenheit bedeutet, dass die Frage so wenig Einfluss wie möglich auf den Inhalt der Antwort ausübt“ (Gläser & Laudel, 2010, S. 131). Auf der anderen Seite kann dies als Nachteil wahrgenommen werden, denn je ungenauer die Frage formuliert ist, desto unpräziser die Antwort. Das bedeutete, dass eine richtige Balance gefunden werden musste (vgl. Gläser & Laudel, 2010, S.132). Auffällig war, dass die Fragen gut bei den Experten ankamen. Garnett lobte Frage sieben: „That’s a really good question“. und auch Heller fand lobende Worte: „Ich bin noch nie diese Frage gefragt worden und ich find die super.“

In dieser Arbeit wurde mit einem Fragenkatalog gearbeitet, der aus 20 Fragen besteht, dessen Formulierung, Inhalt und Struktur sich am Theorieteil orientiert und dabei besonders das erweiterte „Magische Vieleck der journalistischen Qualität“ mit einbezieht. Dieses Modell bildet den roter Faden dieser Arbeit, und zu jeder der Qualitätsdimensionen wurden Fragen formuliert.

## 4.3 Auswahl der Experten

Nachdem der durch die Fachliteratur untermauerte Leitfaden fertig erstellt war, wurden die Experten ausgewählt. Die Auswahl wird laut Gläser und Laudel danach entschieden, welche Informationen durch die Gesprächspartner erlangt werden können. Die zwei Sozialforscher haben dazu vier Fragen formuliert, deren Beantwortung bei der Auswahl der Experten maßgeblich ist. „Wer verfügt über die relevanten Informationen? Wer ist am ehesten in der Lage, präzise Antworten zu geben? Wer ist am ehesten bereit, Informationen zu geben? Wer von den Informanten ist verfügbar?“ (Gläser & Laudel, 2010, S.117). In Anbetracht dieser Fragen ergab sich, dass Experten aus vier verschiedenen Bereichen für dieses Thema sinnvoll wären, die für einen größeren Überblick zu dem Thema sorgen und sich gegenseitig durch unterschiedlichen Input ergänzen. Dazu gehören

- Reporter, die Mobile Reporting in ihrer täglichen Arbeit anwenden
- Techniker aus den Bereichen Schnitt und Kamera, die ihre Arbeitsplätze durch den mobilen Journalismus in Gefahr sehen und sich an neue Gegebenheiten anpassen müssen
- Forscher und Dozenten, die Mobile Reporting lehren oder in diesem Bereich Forschung betreiben

- Planer, die den mobilen Journalismus aus leitender Ebene betrachten und Medienprodukte einordnen können

Insgesamt wurden 13 Experten befragt, was zur Methodik passt. „Studien mit Leitfaden-Interviews umfassen oft Stichproben im Umfang von 10-20 Personen“ (Bortz & Döring, 2016, S. 373). Bei der Konstruktion des Stichprobenplans musste sich der Verfasser dementsprechend bewusst sein, dass Experten manchmal schwer erreichbar sind und er sich besonders stark nach den Fachleuten richten muss, was „Ort, Zeit und Kommunikationskanal des Interviews“ (Bortz & Döring, 2016, S. 376) betrifft. Der Interviewende nimmt in diesem Fall nicht die Position des Laien ein, sondern die des Co-Experten. Denn er hat durch seine Tätigkeiten im NDR NextNewsLab und bei BILD schon eigenes Faktenwissen und Erfahrung aus der Praxis. Dadurch wird ermöglicht, dass die Kommunikation auf einem gehobenen fachlichen Level stattfinden kann, ohne dass Grundbegriffe und Abläufe durch die Fachleute erklärt werden müssen (Bogner et. al., 2005, S. 33-35).

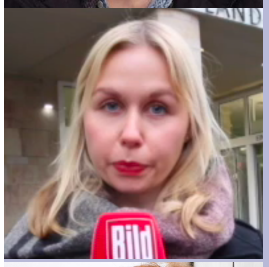
Darüber hinaus wurde auf ein ausgewogenes Verhältnis von Männern und Frauen Wert gelegt, was nicht ganz geklappt hat, weil die Szene sehr männlich geprägt ist. Zusätzlich wurde darauf geachtet, dass die Experten möglichst den Altersschnitt der arbeitenden Bevölkerung darstellen, sodass Experten von 27 bis 53 Jahren dabei sind. Denn dadurch wird gewährleistet, dass beispielsweise im technischen Bereich die Digital Natives genauso berücksichtigt werden, wie die Generationen, die erst im Alter die Technik wie zum Beispiel Mobiltelefone erlernt hat. Darüber hinaus wurden vier Experten aus dem Ausland hinzugezogen. Grund dafür ist unter anderem, dass die Szene des mobilen Journalismus in Deutschland noch nicht sehr groß ist und es gleichzeitig reizvoll war, mit Vorreitern beziehungsweise Pionieren über dieses Thema zu sprechen. Dazu gehört der BBC-Videoreporter Nick Garnett, der seit 2009 ausschließlich sein Smartphone auf seinen weltweiten Drehreisen einsetzt. Ebenso dazu zählt Marc Blank-Settle, der seit fünf Jahren Dozent von mobilem Journalismus an der in dem Thema weltweit führenden BBC-Academy ist. Ein weiterer Pionier aus dem Ausland ist Glen Mulcahy, der als technischer Leiter des öffentlich-rechtlichen irischen Fernsehens RTÉ seit 2014 die weltweit größte jährliche Konferenz für Mobile Reporting, die MoJoCon, ausrichtet. Ebenso bietet die Deutsche Anja Salzmann ausländischen Experten-Input für die Arbeit durch ihre Beschäftigung an der University of Bergen (Norwegen), wo sie auf ihren Doktortitel im Bereich Mobile Reporting hinarbeitet. Diese Experten und auch die neun weiteren namhaften deutschen Fachleute werden im Folgenden kurz mit ihrer Vita vorgestellt. Danach folgt eine Tabelle, worin der Beruf, das Alter, die Interviewdauer, der Ort und das Datum der Gespräche im Kurzüberblick zusammengefasst sind. Die Reihenfolge ist nach den

vorher erwähnten Bereichen und alphabetisch nach Nachnamen sortiert. Die unterschiedlichen Blau-Grau-Schattierungen sollen keine Wertigkeiten darstellen, sondern die Kategorisierungen in die vier Expertengruppen.

***Tabelle 1*** *Kurzvorstellung der Experten, Quelle: Eigene Darstellung.*

**Nick Garnett** arbeitet momentan als Nordengland-Reporter für BBC 5 Live. Ebenso ist er im News- und Sport-Netzwerk des BBC, der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalt im Vereinigten Königreich. Er selbst bezeichnet sich beim BBC als den „Crashtest-Dummy" für die neue Produktionstechnologie. Seit 2009 dreht er fast ausschließlich mit seinem iPhone, u.a. während der Ebola-Epidemie in Westafrika, nach den Charlie-Hebdo-Schießereien und nach dem Erdbeben in Nepal 2015.

**Paul Ronzheimer** ist der Auslandskorrespondent bei BILD. Bekannt geworden ist er vor allem durch seine Einsätze der Periscope-Livestreams 2015 auf Twitter. Unter anderem streamte er mit dem Smartphone mehrmals live von den Flüchtlingsgrenzen. Ein weiterer Einsatzort waren die politischen Unruhen in Venezuela im Frühjahr 2017, wo er aufgrund des Drehverbots Undercover mit dem Smartphone filmte.



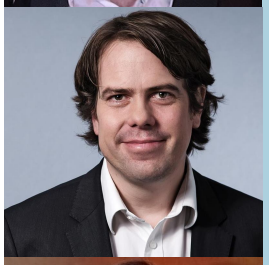
**Christin Wahl** dreht seit ihrem Volontariat 2013 an der Axel-Springer-Akademie häufiger mit dem Smartphone, so auch ihr Abschluss-Stück über deutsche Subkulturen. Bei ihrer täglichen Arbeit als BILD-Videoreporterin nutzt sie ihr iPhone nicht immer, weil sie gerne mit Spiegelreflexkameras dreht. Letzte größere Smartphone-Einsätze waren der Air-Berlin-Abschied Ende 2017 oder Live-Schalten zur Bundestagswahl.

**Christiane Wittenbecher** ist freiberufliche Videojournalistin und arbeitet u.a. für WELT, dem jungen ARD/ZDF-Angebot funk, Spiegel Online und ZEIT Online. Gedreht hat sie bereits bei den IS-Terroristen im Irak, dem Ukraine-Konflikt und im Nahost-Konflikt. Ihre letzte reine Smartphone-Reportage war über Europas größten Schwarzmarkt in Odessa (Ukraine). Mit einem 360-Grad-Projekt gewannen sie und ihr Team 2017 den deutschen Reporterpreis im Bereich „Webvideo".

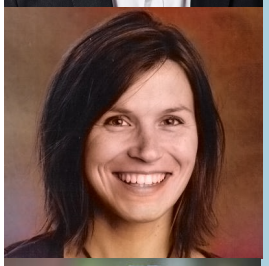
**Karen Hinkelmann** ist als Technikerin seit 2001 beim ZDF. Das bedeutet sie dreht, schneidet und kümmert sich um die Studiotechnik. Vor allem arbeitete sie in den Korrespondenzbüros: drei Jahre in Singapur, drei Jahre bis Mitte 2017 in New York. Während dieser Zeit setzte sie mehrmals das Smartphone ein, u.a. für eine Live-Schalte zu den Rassen-Unruhen in Dallas. Jetzt ist sie familienbedingt wieder in Hamburg.

**David Piepenborn** ist seit seiner Ausbildung zum Mediengestalter in Bild und Ton 2014 Kameramann beim NDR in Hamburg. Außerdem ist er Teil des NDR NextNewLab, wo er die Kameraabteilung des NDR vertritt. Für ihn ist es wichtig, den Wandel mitzugestalten, um sich als Kameramann nicht selbst abzuschaffen. Das Smartphone setzte er u.a. beim Ausbruch der Vogelgrippe und beim OSZE-Gipfel in Hamburg ein.

**Marc Blank-Settle** begann 1994 beim BBC. Erst als Reporter, später als Produzent und Cutter. Seit 2010 ist er der Dozent für Mobile-Reporting-Trainings an der BBC Academy. Sein großes Ziel ist es, möglichst viele Menschen mit dem Smartphone zu ermächtigen, ihre Geschichten selbst zu drehen. Dafür hat er eine App entwickelt, die BBC-intern für den gesamten Mobile-Reporting-Workflow genutzt werden soll.

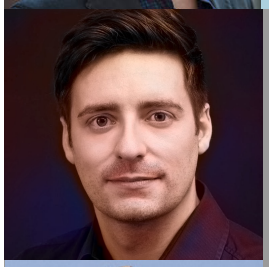


**Martin Heller** gehört zu den deutschen Vorreitern im mobilen Journalismus und ist Dozent u.a. an der Henri-Nannen-Schule und der Axel-Springer-Akademie. Zudem leitet er die Video- und Innovationsabteilung bei WELT. Mit seiner Kollegin Sandra Sperber führt er den webvideoblog.de, auf dem sie nützliche Informationen zu Mobile Reporting teilen. Außerdem gründete er die Virtual-Reality-Agentur IntoVR.



**Anja Salzmann** ist Doktorandin und wissenschaftliche Mitarbeiterin an der University of Bergen in Norwegen. Dort forscht sie über strukturelle und kulturelle Veränderungen durch die Anwendung von Mobile Reporting. Ihre Doktorarbeit plant sie im Juli 2019 abzugeben. Sie führt Interviews mit mobilen Journalisten, Trainern und Pionieren in dem Bereich. Zusätzlich arbeitet sie an Fallstudien zum Thema.

**Prof. Dr. Stephan Weichert** ist Medienwissenschaftler und Dozent an verschiedenen Hochschulen in Hamburg. Weichert hat mehrere Grundlagenstudien, Monografien und Herausgeberbände publiziert. Er hat das Onlinemagazin Vocer gründete, das sich mit innovationsgetriebenen Journalismus beschäftigt. Zurzeit begleitet er von Forscherseite aus das NextNewsLab. der mobilen Journalismus-Einheit des NDR.



**Christian Friedewald** leitet die Videoabteilung bei BILD seit Juni 2017 und hat tagtäglich mit Smartphone-Material zu tun, weil der Großteil der BILD-Reporter damit dreht. Auch bei Extremsituationen wie zum Anschlag am Breitscheidplatz hatte er eine Menge Smartphone-Material, das eingeordnet werden musste. Er wird zu Rate gezogen, wenn Reporter sich fragen, ob live oder On-Demand-Videos das Richtige sind.

**Glen Mulcahy** leitet die Technologie- und Innovationsabteilung beim irischen öffentlich-rechtlichen Rundfunk RTÉ, wo er 1997 in der Produktionsplanung startete. Seit 2009 beschäftigt er sich mit Mobilem Journalismus, entwickelte ein Newsroom-Konzept, das nur auf Mobile Reporter zurückgreift. Er gründete die weltweit größte jährliche Konferenz zum Thema, die MoJoCon, und spricht selbst weltweit auf Konferenzen.

**Björn Staschen** ist der Leiter des NDR NextNewsLab, dem Nachrichtenlabor für Mobile Reporting des NDR. Gemeinsam mit 15 Kollegen erprobt er seit 2016 des Potenzial von Mobile Reporting. Er ist ARD- und NDR-Reporter und arbeitete im ARD-Studio in London, wo er mit dem Smartphone u.a. über den Brexit berichtete. Zudem hat er 2017 das Fachbuch „Mobiler Journalismus“ im Springer-Verlag publiziert.

***Tabelle 2*** *Überblick zu den Experten und ihren Interviews, Quelle: Eigene Darstellung.*

| | Name | Beruf | Alter | Dauer | Ort/ Gesprächsklima | Datum |
|---|---|---|---|---|---|---|
| E1 | Garnett, Nick | Reporter, BBC Radio 5 Live/ BBC-News-Network | 53 | 1:11:32 | via Skype/ locker, offen | 12.12.2017 |
| E2 | Ronzheimer, Paul | Korrespondent, BILD | 31 | 21:00 | per Telefon/ fachlich, offen | 04.01.2018 |
| E3 | Wahl, Christin | Videoreporterin, BILD | 28 | 44:43 | Berlin/ persönlich bekannt, locker | 19.12.2017 |
| E4 | Wittenbecher, Christiane | Videoreporterin, WELT, funk, Spiegel Online, ZEIT Online | 34 | 1:02:13 | via Skype/ locker, fachlich | 28.12.2017 |
| E5 | Hinkelmann, Karen | Kamerafrau, Cutterin, Technikern, ZDF | 38 | 42:15 | Hamburg/ persönlich bekannt, locker | 13.12.2017 |
| E6 | Piepenborn, David | Kameramann, NDR, NextNewsLab | 27 | 49:18 | Hamburg/ persönlich bekannt, offen | 13.12.2017 |
| E7 | Blank-Settle, Marc | Dozent, BBC Academy | 47 | 37:08 | via Skype/ fachlich, offen | 15.12.2017 |
| E8 | Heller, Martin | Dozent, u.a. Henri-Nannen-Schule, Axel-Springer-Akademie, Leiter der Video- und Innovationsabteilung, WELT | 40 | 45:46 | Berlin/ förmlich, fachlich | 19.12.2017 |
| E9 | Salzmann, Anja | Doktorandin, University of Bergen | 40 | 1:27:42 | via Skype/ offen, fachlich | 03.01.2018 |
| E10 | Weichert, Prof. Dr. Stephan | Medienforscher, NDR NextNewsLab, Dozent | 44 | 25:38 | Hamburg/ persönlich bekannt, fachlich | 11.01.2018 |
| E11 | Friedewald, Christian | Leiter der Videoabteilung, BILD | 34 | 34:13 | Berlin/ persönlich bekannt, offen | 19.12.2017 |
| E12 | Mulcahy, Glen | Leiter der Technologie-Abteilung, RTÉ Irland | 44 | 49:57 | via Skype/ fachlich, offen | 12.12.2017 |
| E13 | Staschen, Björn | Leiter des NDR NextNewsLab, ARD/ NDR-Reporter | 44 | 28:21 | via Skype/ persönlich bekannt, locker | 20.12.2017 |

## 4.4 Auswertung

Während des Interviews lief die Audioaufnahme-App des Smartphones, um die Expertenbefragungen im Nachhinein transkribieren zu können. Die qualitativ erhobenen Texte stellen Rohdaten dar, die wiederum aus Gesprächsabschnitten bestehen und somit relevant für die Analyse sind. Diese Daten wurden mit dem Verfahren der qualitativen Inhaltsanalyse nach Gläser und Laudel analysiert. Die zwei Sozialforscher haben für die Auswertung von Experteninterviews eine Methode entwickelt, die „die Extraktion komplexer Information aus Texten ermöglicht“ (Gläser & Laudel, 2010, S.199). Dazu ist der Ablauf in vier Schritte unterteilt: „Wenn man eine qualitative Inhaltsanalyse durchführt, dann entnimmt man Texten diese Daten, das heißt man extrahiert Rohdaten, bereitet diese Daten auf und wertet sie aus“ (Gläser & Laudel, 2010, S.199). Die drei englischen Expertenbefragungen (E1, E7, E12) sind sowohl auf der Ausgangssprache transkribiert worden, als auch auf Deutsch, um eine Vergleichbarkeit zu den anderen Antworten zu schaffen.

***Abbildung 4*** *Modell zur qualitativen Inhaltsanalyse nach Gläser & Laudel, 2010, S. 199, eigene Darstellung.*

Die Extraktionsergebnisse wurden zur Analyse in Tabellen unterteilt. Die Antworten ließen sich nicht in die fünf Qualitätsdimensionen unterteilen, weil das Spektrum der Antworten sehr groß war. Deshalb wurden verschiedene Fragen zu einer Tabelle zusammengefasst, wenn es sich um artverwandte Themengebiete handelte. Die Fragen, die zu einer Tabelle zusammengefasst wurden, sind folgende: die erste und zweite, die vierte und fünfte, die neunte und zehnte, die 14. und 15. Frage und die 19. und 20. Frage.

Zusätzlich wurden die Aussagen der Experten kategorisiert und gewertet, indem zu jeder Antwort Fragen gestellt wurden. Bei jeder Antwort wurde bewertet wie hoch der Experte das Potenzial von Mobile Reporting einschätzt. Zusätzlich wurde bei den Fragen zu den Qualitätsdimensionen (4. bis 15. Frage) eingeordnet, für wie relevant der Befragte die Dimension der Qualität für Mobile Reporting hält. Bei den Antworten zur 17. Frage wurde diese Einordnung auch vorgenommen, aber für die journalistische Sorgfalt. Bei der 16. Frage wurde die von den Experten am wichtigsten eingeordnete Qualitätsdimension eingetragen und bei der 18. Frage, ob sich sich vorstellen können, dass das Smartphone das „primäre Reporter-Werkzeug“ sein wird. Als Antwortmöglichkeit waren sehr hoch/ hoch/ mittel/ gering/ keine möglich, was der Likertskala entspricht und abschließend eine tabellarische Bewertung ermöglicht. Wichtig zu erwähnen ist, dass es sich nicht um Häufigkeiten handelt, sondern um eine Bewertung, um die Ergebnisse greifbar zu machen

und die vier Bereiche (Reporter, Techniker, Forscher/Dozenten und Planer) zu vergleichen. Diese Bewertung passte nicht bei allen Fragen, weil beispielsweise bei Frage eins bis drei jeweils nur die positiven und negativen Seiten abgefragt wurden und nichts zu der Qualitätsdimension. Deshalb wurde diese Bewertung nur an den Fragen vorgenommen, bei denen es auch Sinn ergibt.

## 4.5 Kritische Betrachtung der Vorgehensweise

Im Zuge der Evaluierung muss sich die Arbeit den Kritikpunkten und Einschränkungen der methodischen Vorgehensweise stellen. Denn zwangsläufig mussten Kompromisse hinsichtlich der Vorgehensweise der empirischen Analyse eingegangen werden, weil ein uneingeschränkter Ansatz den Rahmen der Bachelorarbeit zu sehr ausreizen würde. Als erstes könnte die Frage gestellt werden, ob es sinnvoll war, die Produktionsart Mobile Reporting bezüglich der journalistischen Qualität zu untersuchen. Sogar Wissenschaftler haben Schwierigkeiten, den Begriff zu definieren. Trotzdem wurde mit dem Modell des Sozialforschers Stephan Ruß-Mohl gearbeitet, dem „Magischen Vieleck der journalistischen Qualität“. Dazu muss klargestellt werden, dass es sich dabei nicht um das einzig mögliche Modell zur Kategorien- und Fragenbildung handelt. Allerdings ist es eines der am häufigsten verwendeten Modelle und es hat eine ausführliche Definition. Allerdings bestand für die Experten aufgrund der fehlenden Trennschärfe ein großer Interpretationsspielraum bei einigen Begriffen. Christin Wahl fragt zum Beispiel: „Was meinst du mit Verständlichkeit?“ (2017). Aus Sicht des Verfassers ist die journalistische Sorgfalt durch die Qualitätsdimensionen nicht abgedeckt, weshalb er eine zusätzliche Frage zu dem Thema entwickelt hat.

Nachdem der Leitfaden erstellt ist und die Experteninterviews vereinbart sind, geht es an die Durchführung der Befragungen. Die Denkweise bei der qualitativen Datenerhebung ist, dass „der persönliche Kontakt zwischen Interviewenden und Befragungspersonen oftmals als Königsweg der Datenerhebung gilt“ (Bortz & Döring, 2016, S. 375). Denn die persönliche Gesprächssituation kann mit allen Sinnen erlebt werden. Sechs Interviews konnten auch persönlich stattfinden, davon drei in Hamburg und drei in Berlin. Von den restlichen sieben Gesprächen wurden sechs über den Videotelefonie-Dienst Skype geführt, bei dem man sein Gegenüber sieht und auf sein Verhalten reagieren kann, aber trotzdem den Aspekt der Forschungsökonomie im Blick behält. Denn es wäre zu zeit- und kostenintensiv gewesen, nach Großbritannien, Irland und Norwegen zu reisen. Dadurch, dass man auf die Internetverbindung angewiesen war, kam es bei den Skype-Gesprächen zu kurzen Störungen, die aber den Gesprächsfluss nicht stark beeinflusst haben. Bei den anderen, genauso wie beim telefonischen Interview mit Paul Ronzheimer, passte es besser, diese Variante des Interviewkontakts zu wählen, weil die Experten sehr eingebunden sind in ihre Jobs und berufsbedingt viel reisen.

Ein weiterer Vorteil über Telefon und Skype ist, dass die Befragten so unbefangener und offener antworten, als wenn man dem Interviewer persönlich gegenübersitzt. Zudem kann man zumindest beim telefonischen Kontakt unbewusste Vorbehalte aufgrund der äußeren Erscheinungsform vom Interviewer oder Interviewtem reduzieren. Was bleibt, sind Personenmerkmale wie der Dialekt oder die Stimme, die die Eindrucksbildung beeinflussen. In ihrer empirischen Methodenvergleichsstudie haben Irvine, Drew und Sainsbury (vgl. 2010) herausgefunden, dass telefonische Gespräche in der Regel etwas kürzer sind als persönliche, was sich nur bedingt bei den Ergebnissen dieser Arbeit bestätigen lässt. Gleichzeitig liefern die Experten laut den Sozialforschern am Telefon kürzere Redebeiträge und rückversichern sich häufiger, ob ihre Antwort nun den Kern der Frage trifft. Die Art der Rückversicherung konnte häufiger festgestellt werden, während die Länge der Redebeiträge ganz von der Person abhing. Dazu muss auch gesagt werden, dass es sich in dieser Arbeit nur um Einzelfälle handelt ohne Anspruch auf Repräsentativität, was nicht die Absicht der Methode Experteninterview ist (vgl. Bortz & Döring, 2016, S. 374f.). Ein weiterer Kritikpunkt könnten die großen Unterschiede in der Länge der Gespräche sein: Die Interviews dauerten von 21 Minuten bis 1 Stunde 27 Minuten. Manche Experten gaben fünfminütige Antworten, bei denen es unhöflich wäre, zu unterbrechen, solange sich die Antwort auf die Frage bezieht. Andere beantworteten Fragen in zwei Sätzen oder gaben einem irgendwann das Gefühl, dass sie keine Zeit mehr haben. In den Fällen dauerten die Interviews dementsprechend kürzer. Wenn ein durch Probe-Interviews geprüfter Gesprächsleitfaden vorliegt, Experten gemäß einem inhaltlich aussagekräftigen und forschungsökonomisch vernünftigen Stichprobenverfahren ausgewählt wurden sowie alle Probanden über den Ablauf Bescheid wissen, kann die eigentliche Datenerhebung beginnen (vgl. Bortz & Döring, 2016, S.373).

Das Problem an der Datenanalyse war, dass es sich um unscharfes Datenmaterial handelte, welches auch aus schwer interpretierbaren, irrelevanten und widersprüchlichen Informationen bestand (vgl. Gläser & Laudel, 2010, S.43). Während der Befragungen sollte man sich daher möglicher Fehlerquellen bewusst sein. Die Experten müssen die Fragestellung nachvollziehen können und ihre Ansicht der Frage muss mit der des Interviewers übereinstimmen. Darüber hinaus muss der Interviewer die Antworten richtig verstehen, wovon auszugehen ist, weil er sich in einer ausführlichen Literaturrecherche umfassend mit dem Thema beschäftigt hat. Deshalb kann er anhand der Antworten der Experten erkennen, ob die Frage richtige verstanden worden ist und im Notfall durch Nachfragen den Kern des Themas erreichen. Ferner ist zwischen dem Interviewer und dem Interviewenden eine gewisse Distanz nötig, da bereits vorhandene persönliche Beziehungen zu einer Beeinflussung der Interviewsituation führen können. Denn wenn sich beide Gesprächspartner kennen, werden sie bemüht sein, ihren persönlichen Kontakt

außerhalb des Interviews nicht zu beeinträchtigen (vgl. Gläser & Laudel, 2010, S.118). Da der Interviewer selbst schon Vorerfahrungen in dem Bereich Mobile Reporting hat, ist er zwangsläufig schon mit einigen seiner Gesprächspartner vorher bekannt gewesen.

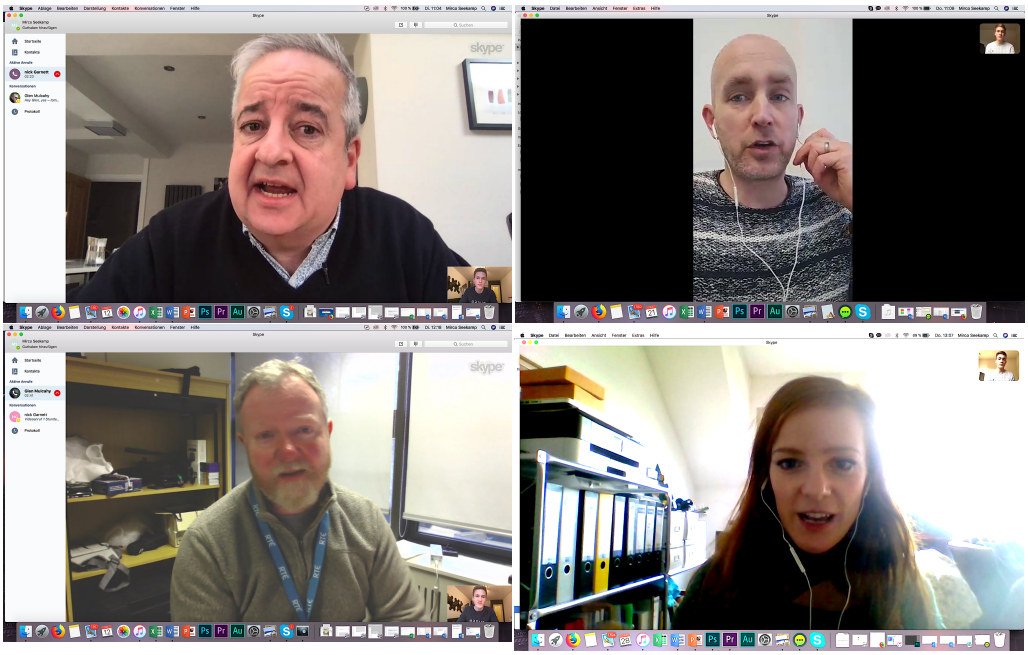


***Abbildung 5*** *Screenshots der Skype-Gespräche mit den Experten, Quelle: Skype, 2017.*

Im Vorhinein durch berufliche und studentische Tätigkeiten bekannt waren Christin Wahl, Prof. Dr. Stephan Weichert, Christian Friedewald, Björn Staschen, Karen Hinkelmann und David Piepenborn. Da es sich jedoch weitestgehend um ein professionelles Arbeits- bzw. Studentenverhältnis handelte, stellt dies im Zuge dieser Arbeit kein Problem der Verfälschung dar. In dieser kritischen Betrachtung sollte außerdem als Faktor der Effekt der sozialen Erwünschtheit aufgeführt werden. Der Interviewpartner versucht sich eventuell aus Furcht vor Reaktionen wie Ablehnung und Unverständnis positiv darzustellen. Weil allerdings ausschließlich fachliche Themen Mittelpunkt der Befragung waren, befindet sich der Experte in einer professionellen Rolle, die es ihm erleichtert, persönliche Befindlichkeiten in den Hintergrund zu stellen (vgl. Heinecke, 2014, S.133). Doch vor allem diese berufliche Rolle sollte bedacht werden, da jeder Experte durch seine eigenen Interessen beeinflusst wird. Deshalb wurden Fachleute aus verschiedenen Berufsbereichen befragt, um eine gewisse Vielfalt und damit Objektivität zu gewährleisten. Bei der Auswertung könnte der Verfasser durch den Effekt „Tendenz zur Mitte“ beeinflusst werden. Denn um die einzelnen Antworten zu bewerten, wurde eine Likertskala gewählt (sehr hoch/hoch/mittel/gering/sehr gering). Bei unklaren Aussagen oder bei Abwägungen innerhalb der Antworten könnte es dazu führen, dass häufiger der Skalenwert „mittel“ verwendet wird, um eine neutrale Aussage zu treffen. Diese Bewertung verringert die interpretierbare Varianz und entspricht einer Nullaussage (vgl. Schnell et.

al., 1999, S. 330 f.). Es wurde in der Auswertung darauf geachtet, dass nur der Skalenwert „mittel“ verwendet wird, wenn er auch die passende Bewertung zu sein scheint.

## 4.6 Zusammenfassung und Bewertung der Ergebnisse

Nach der Extraktion der wichtigsten Aussagen sollen in diesem Unterkapitel die Hauptergebnisse der empirischen Methode präsentiert werden. Da es sich um lange Gespräche handelt, die teilweise über eine Stunde dauern, sind 226 Seiten an transkribiertem Interviewmaterial entstanden, die sich im Anhang befinden. Ebenso sind die ausführlichen Tabellen mit den extrahierten Kernaussagen im Anhang zu finden. Im Folgenden werden die Ergebnisse Frage für Frage dargestellt.

**Erfahrungen und Möglichkeiten von Mobile Reporting:** Wie stehen Sie in Verbindung mit Mobile Reporting? / Welche besonderen Erfahrungen haben Sie mit dem Smartphone gemacht, bei denen es hilfreicher war als Standardequipment? (Erste und zweite Frage)

Die ersten beiden Fragen wurden in einer Tabelle zusammengefasst, weil sie beide auf die persönlichen Erfahrungen zu Mobile Reporting abzielen und der Bezug der Experten zum Thema schon in ihrer Kurzvorstellung dargestellt wurde. Darum ist die erste Frage in der Auswertung etwas zu vernachlässigen. Alle Befragten sehen große Chancen in den Smartphones, was man u.a. daran erkennt, dass fast jeder ein Best-Practice-Beispiel aus der journalistischen Praxis anführt. Nick Garnett erzählt, wie er nach dem Touristen-Anschlag in Tunesien 2015 kein Journalistenvisum bekommen hat und kurzfristig verdeckt mit dem Smartphone vor Ort gedreht hat. Damit spricht er die neuen geographischen Zugangsmöglichkeiten an, die Reporter durch den Einsatz des Smartphones erhalten. Paul Ronzheimer erreichte als einer der ersten deutschen Journalisten hunderttausende Personen über seinen Handy-Livestream via Periscope, während er einen Asylanten auf seiner Flucht begleitete. Besonders hebt er die Interaktion und Kommunikation mit den Zuschauern als etwas Neues hervor, die Fragen stellen konnten und sich damit auseinandergesetzt haben, wie Menschen auf der Flüchtlingsroute unterwegs waren.

Christin Wahl spricht den Aspekt der gesellschaftlichen Akzeptanz an. Während eines Fußballspiels begleitete sie Ultra-Fans. Wenn man ein Smartphone benutzt, „bist du unsichtbarer und kannst ganz entspannt drehen“ (Wahl, 2017). Sogar der Kameramann David Piepenborn, der eigentlich seinen Berufszweig in Gefahr sieht, schildert, wo sich Mobile Reporting eignet. „Ganz im Sinne von first responder: Schnell hinkommen, schnell einsatzbereit sein. Das ist eine Stärke“ (Piepenborn, 2017). Als Teil des NextNewsLab war er zu einem Dreh in Mecklenburg-Vorpommern, als morgens die Nachricht kam, dass die Vogelgrippe dort ausgebrochen sei. Um 10 Uhr hatten sie schon die ersten Bilder online, bevor die anderen Bilder bis zur Sendung um 14 Uhr durch die NDR-Maschinerie gelaufen sind. Dass Schnelligkeit ein wichtiges Kriterium ist, merkte

auch Karen Hinkelmann als sie durch das Smartphone eine Live-Schalte in die 19-Uhr-heute-Sendung ermöglichen konnte. Denn ihr Flieger landete um 18.30 Uhr in Dallas, und ohne Genehmigung hätten sie und der Korrespondent am Flughafen nicht drehen dürfen. So haben sie die Live-Schalte zu den Rassenunruhen mit dem Smartphone gemacht. „Erst im Nachhinein haben wir erzählt, dass es vom Handy kam. Die waren überrascht über die gute Qualität“ (Hinkelmann, 2017).

Christiane Wittenbecher sieht klare Anwendungsmöglichkeiten: „Es lohnt sich bei Geschichten, die schnell raus müssen, also keine Rechtfertigung haben, Zeit einzunehmen.“ Am besten solle man gleich live senden oder Sachen rausklippen. Denn das Smartphone eigne sich nicht für einen Round-up, sondern eher für Einzelgeschichten. Die weitgreifenden Stücke sollen ihrer Meinung nach Kamerateams drehen. Trotzdem legt sie sich fest: „Für unsere Reportergeneration ist es ein normales Tool.“ Das sieht auch Martin Heller so: „Mobile is the new normal.“ Für ihn ist es: „Normalität, Alltag und Selbstverständlichkeit“. Er selbst ist ein großer Befürworter von Mobile Reporting: „Ich liebe dieses Thema, weil es den Journalismus verändert [...], weil es Reporter ermächtigt selbst Dinge zu tun, für die es früher viel Geld, mehr Personal und mehr Ressourcen gebraucht hätte.“ Beim G20-Gipfel in Hamburg, sagt er, wäre man bei den Protesten mit großer Kamera längst getreten, verprügelt oder beschimpft worden. Außerdem spricht er die geografische Unabhängigkeit als besonderen Reiz an, weil er sich in den nächsten Hauseingang zurückziehen konnte und seine Aufnahmen schneiden konnte. Auch die Forscherin Anja Salzmann sieht großes Potenzial im Mobile Reporting: „Der große verändernde Bereich ist eigentlich das Smarttelefon, und das ist der zentrale Hub als Technologie, der den Journalismus massiv verändert.“ Als neutrale Beobachterin interessiert sie der Transformationsprozess in den Medien. Dazu geht sie für ihre Doktorarbeit in Redaktionen und guckt, welche visuellen Technologien dort wirklich ankommen. Der Dozent Marc Blank-Settle erlebt viele Reporter bei der BBC-Academy in seinen Kursen über Mobile Reporting. Für viele sei es ein sekundäres Notfallgerät, für ein paar aber auch die einzige Art zu filmen. Ihm ist wichtig, dass die Journalisten es mit Bedacht einsetzen, also ein Verständnis dafür bekommen, wo es Sinn ergibt.

Prof. Dr. Stephan Weichert betrachtet es nicht nur von Forscherseite beim NDR NextNewsLab, sondern hat 2012 bereits eigene Erfahrungen auf einer Forschungsreise nach New York gemacht. Dort haben sie Interviews, Antextbilder und ganz viel New York mit dem Smartphone gedreht. Seine Erkenntnisse: „Man ist unauffälliger als Journalist, weil das Gerät so vertraut im Gesamtbild ist und es nicht wie eine künstliche Aufnahmesituation wahrgenommen wird. Interviewpartner agieren viel natürlicher vor dem Smartphone.“ Das stellt auch Christian Friedewald fest. Als Leiter der Videoabteilung bei BILD hat er täglich mit Smartphone-Material zu tun. Denn seine Kollegen aus den Textressorts produzieren zum Teil selber Videos, und das passiere in vielen Fällen tatsächlich mit

dem Smartphone. So geht es auch Björn Staschen, der mit seinem NextNewsLab-Team Mobile Reporting für lineares Fernsehen und Onlineausspielwege des NDR entwickelt. Erstmals eingesetzt hat er mobilen Journalismus bei den Mai-Krawallen 2013. Als Reporter war er alleine vor Ort, um zu schauen, ob die Geschehnisse die Berichterstattungsschwelle der „Tagesschau" überschreiten, sodass ein Kamerateam ausrücken musste. Er sendete kleine Aufsager für Online, die er mit seinem iPhone 5 aufnahm. Der Vorteil: „Du konntest vor Ort Videobild liefern, während du einem Ereignis folgst" (Staschen, 2017). Nachdem die Verantwortlichen die Qualität als gut befunden hatten, bildete sich die Idee des NextNewsLabs. Jedoch benennt er auch klar die Nachteile: die Weitwinkligkeit, Schwierigkeit in bestimmten Lichtsituationen und Absturzgefahr, weil es sich halt nur um Consumer Electronics handele. Glen Mulcahy hat 2001 schon Fernsehjournalisten mit VJ-Technik ausgestattet, was damals als große Revolution galt. Allerdings waren die VJ-Kameras mit 5000 Euro pro Stück zu teuer und damit nicht die skalierbarste Lösung. Das änderte sich mit dem Smartphone. Denn es ist sehr viel günstiger, wodurch Redaktionen ein größeres Verbreitungsnetz aufbauen und jeden ausstatten können. Trotzdem stellt er klar: „Es ist nicht vorrangig das Gerät, was die Qualität beeinflusst, sondern die Fähigkeiten des Journalisten. Die Hände machen den Unterschied."

Aus den Antworten lässt sich schließen, dass zumindest bei den vertretenen Medien (u.a. ARD, ZDF, NDR, BILD, WELT, BBC, RTÉ, Zeit Online, Spiegel Online) das Smartphone einen Bestandteil, in vielen Fällen sogar einen wichtigen Bestandteil der Produktion ausmacht. Durch die hohe Affinität der Experten zur Smartphone-Technik erkennen sie das hohe Potenzial für Mobile Reporting. Fast jeder der Fachleute sieht das Potenzial sehr hoch bis hoch.

**Grenzen von Mobile Reporting:** Wie kritisch sehen Sie die Grenzen der Smartphones? (Dritte Frage)

In der nächsten Frage ging es darum, wie kritisch die Befragten die Grenzen von Mobile Reporting sehen. Tendenziell sehen es die meisten Befragten wie Martin Heller: „Wo ich die Grenzen kenne als Reporter, sehe ich die gar nicht kritisch." Er sieht zusätzlich eine Verschiebung der Grenzen, weil in den letzten Jahren die Limitierungen im Journalismus immer weniger einschränkend geworden sind. Deshalb würde er sich überlegen, wenn er ein Videoteam einer Medienmarke aufbauen würde, die komplette Infrastruktur dieser Redaktion mit Smartphones auszurüsten.

Anja Salzmann sieht in Anbetracht der Grenzen das Smartphone eher als weiteres Tool im Werkzeugkasten. Am kritischsten sieht sie die Batterien. In Norwegen, wo sie lebt, reagieren die Akkus auf Kälte mit Leistungsschwund, was ein großes Problem darstellt. Ebenso hat sie festgestellt, dass viele Journalisten „tausend Extracharger" dabeihaben.

Durch die Einschränkungen sieht auch Björn Staschen das Smartphone oft eher als sehr gute Ergänzung zu den Produktionsmitteln, die es gibt und die es seiner Meinung nach weiter braucht. Er sieht die Weitwinkligkeit besonders kritisch. Die Bundesliga am Wochenende könne man nicht drehen, weil man bedingt durch die Weitwinkligkeit den Ball auf dem Platz nicht erkennen würde und man dem Geschehen nicht vernünftig folgen könne. Seine Devise: „Man muss sich immer wieder klarmachen, was die Nachteile sind und dann die Vorteile ausnutzen, wie ungewöhnliche Blickwinkel“. Das sieht Marc Blank-Settle auch so. Denn wenn man es benutzt, wo die Umstände nicht gut sind, ist es ein großes Problem, zum Beispiel bei viel Lärm, schlechtem Wetter oder schlechtem Licht. Da würde seiner Meinung nach ein Telefon alleine nicht helfen. Er empfiehlt zusätzliches Equipment, wie Mikrofone, Stative, Lichter oder Gimbals, um die Qualität zu verbessern. Dass Reporter auf Zusatzausrüstung angewiesen sind, finden auch Christian Friedewald und Prof. Dr. Stephan Weichert. Friedewald ist der Auffassung, „die Mikrofon-Charakteristik hat keinen sauberen, klaren Ton“. Trotzdem ist das Gerät für ihn „in vielen Situationen das perfekte Mittel, gerade für Online-Videos.“ Weichert sieht zusätzlich die Begrenztheit an Tools und Techniken als Problem, weil Journalisten sich mit den Apps aus dem App Store zufriedengeben müssen, und sieht außerhalb des technischen Bereichs auch die Unauffälligkeit als Problem, weil viele denken könnten, man würde privat filmen.

Ein weiterer Mangel aus seiner Sicht ist die schlechte Zoom-Möglichkeit. Glen Mulcahy glaubt, dass sich das Zoom-Problem durch die neue Dual-Lens-Technologie, die auch schon im neuen iPhone verbaut ist, auf kurz oder lang lösen könnte. Beim Akku hofft er, dass wenn erstmal mehr Elektrofahrzeuge auf den Straßen sind, die Batterietechnologie 2020 bis 2024 auch in Smartphones verbaut wird. Auch die Audioqualität wäre durch Markenmikrofone kein Problem mehr. Er prophezeit, wenn in vier Jahren das 5G-Netz kommt, beginnen die goldenen Jahre für das Smartphone als Mobiles Inhaltserstellungstool. Auch weniger kritisch sieht es Paul Ronzheimer, der glaubt, dass User vieles verzeihen, was man mit dem Smartphone qualitativ nicht so hochwertig hinbekommt, weil sich die Sehgewohnheiten durch mehr Content aus Social Media sowieso ändern würden. Denn seiner Meinung nach verändert das Produktionsmittel die Geschichte im Kern nicht. Ihm ist es lieber, mit dem Smartphone eine Geschichte zu drehen, die technisch nicht so perfekt aussieht, bevor am Ende möglicherweise nicht die Quotes drin sind, die man braucht und durch die niedrigere Hemmschwelle erreicht. Auch Karen Hinkelmann sieht es nicht kritisch, weil das Smartphone leicht einzusetzen ist. Problematisch findet sie nur, dass, wenn man überall gefilmt werden kann, die Persönlichkeitsrechte eingeschränkt sind. Außerdem glaubt sie, dass irgendwann bei einem großen Kinoscreen die Qualität des Smartphones nicht ausreicht. Christin Wahl und David Piepenborn sehen das Gerät kritisch und benennen klare Nachteile. Wahl findet es zum Beispiel zu fisselig, fummelig und instabil, wenn man Zusatzausrüstung wie ein Mikrofon hinzunimmt, das

man aus ihrer Sicht zwangsläufig braucht. Auch Piepenborn sieht berufsbedingt Hürden. Besonders stört ihn, dass es als Sparmittel benutzt werden soll, an Stellen, wo es keinen Sinn macht, wie zum Beispiel bei einer Reportage über einen Politikerumzug. Diese sollte nach seinen Aussagen nur mit dem Smartphone gedreht werden, weil die Redaktion keine Kapazitäten dafür hat. Die Experten sprachen immer wieder von zusätzlichen Gadgets, um die Schwächen auszugleichen. Dem widerspricht Christiane Wittenbecher. Sie findet die Philosophie wichtig, die auch bei der WELT vertreten wird: „Keep it simple." Man müsse das Smartphone richtig bedienen und die eingebauten Kameras kennen, um die Vorteile auszunutzen. Dann reicht auch die vorinstallierte Kamera-App. So haben die Fachleute ganz geteilte Meinungen zu den Grenzen, aber alle finden, dass man durch genaue Kenntnis des Geräts oder zusätzliches Equipment Ergebnisse erhält, mit denen man trotz der Schwächen leben kann.

**Aktualität:** Zu welchem Preis kann die höhere Aktualität beim Mobile Reporting gewährleistet werden? Zu welchen Qualitätseinbußen kommt es? / Welche Störfaktoren gibt es bei der Produktion, die Einfluss auf die Aktualität nehmen? (Vierte und fünfte Frage)

Ab der vierten Frage wurden die Dimensionen der Qualität nach Ruß-Mohl mit einbezogen. In den Fragen vier und fünf steht die Dimension „Aktualität" im Mittelpunkt und zu welchem Preis diese gewährleistet werden kann, beziehungsweise welche Störfaktoren die Aktualität beeinflussen. Insgesamt halten die Fachleute die Aktualität für sehr relevant im mobilen Journalismus, weil ihnen viele Fälle einfallen, wo das Smartphone die Aktualität beeinflusst. In diesen Fällen wurde jedoch nach der negativen Beeinflussung gefragt, weil schon durch die Literatur bekannt ist, dass die höhere Aktualität generell ein großer Vorteil des Mobile Reporting ist (vgl. Scott, 2016). Karen Hinkelmann sieht bei dem Livesignal eine Gefahr, weil während Großevents, wie der Silvesternacht am New Yorker Times Square, das Netz lahm ist. Es ist risikoreicher, weil keine Sendegarantie gegeben ist. Nick Garnett führt als wichtige Lektionen an, dass man sich mit dem Smartphone nicht so schnell bewegen darf wie mit einer Standardkamera, ansonsten würde man auf den Bildern wenig erkennen. Ebenso merkt er an, dass die Videobearbeitung auf dem Smartphone in einem frühen Stadium ist, indem Apps abstürzen können oder zu kompliziert sind. Es muss mehr Gespräche zwischen Endverbrauchern und Entwicklern geben.

Wenn die Redakteure gut geschult sind, sieht Christiane Wittenbecher keine Probleme. Allerdings kann es auch vorkommen, dass durch die schnellen Livestreams ein Reporter etwas nicht weiß. Dann soll man „auch mal dazu stehen, wenn ich irgendwas nicht weiß und meine Crowd nutzen und fragen, welche Erfahrungen habt ihr gemacht?" (2017). Christin Wahl findet, man soll es nur einsetzen, wenn man viel Zeit hat zu drehen, um eine hohe Qualität zu erreichen. Denn auch durch den Schnitt kann es zu Verlusten

kommen, weil man ihrer Meinung nach zum Beispiel keine ordentlichen Tonübergänge machen kann. Auch David Piepenborn sieht es nicht als Allroundmittel, findet es aber trotzdem in Ordnung, den mobilen Reporter einzusetzen, wenn kein Kamerateam mehr in Bereitschaft ist. Denn 20 Teams sitzen zu haben, macht aus seiner Sicht keinen Sinn. Auch Björn Staschen sieht kritische Punkte in der Aktualität: Das Gerät sei nur Consumer Electronics, weshalb es fehleranfälliger und absturzgefährdeter sei. Zusätzlich merkt Anja Salzmann an, dass man weniger Zeit zum Denken hat, weil alles schneller geht. Sie glaubt, es ist eine Beschleunigungsspirale, die dadurch angetrieben wird, dass Arbeitsprozesse komprimiert und auf wenige Personen verteilt werden. Gleichzeitig glaubt Christian Friedewald, dass vieles einfach nur publiziert und zu wenig eingeordnet und bewertet wird. Marc Blank-Settle glaubt, das Publikum ist toleranter und blickt über qualitative Mängel wie schlechter Sound, schlechtes Licht oder sehr wackeliges Bild hinweg. Die Geschichte muss es tragen, dann gucken sich die Zuschauer auch dieses Material an. Martin Heller stört, dass viele glauben, dass Handyvideos grundsätzlich schlechtere Qualität haben.

Dabei hat Glen Mulcahy mit seinem Team ihre News-Sendung Aufnahme für Aufnahme analysiert, wie viele der Beiträge sie mit dem Smartphone hätten drehen können. Dazu zählten nicht die Studioaufnahmen. Von den Beiträgen hätten etwa 83 Prozent durch Mobile Reporting produziert werden können. Die restlichen 17 Prozent waren überwiegend Sportbeiträge, die Zoomfähigkeit und eine hohe Lichtstärke benötigten, was er im aktualitätsgetriebenen Bereich für die größten Begrenzungen hält. Stephan Weichert sieht weitere Vorteile, dass man mit weniger Knowhow drehen kann, aber Mobile Reporter nie so gut wie ausgebildete Cutter oder Kameraleute sein werden. Insgesamt kam, obwohl nach Einschränkungen und Störfaktoren gefragt wurde, ein ziemlich positives Bild der Aktualität heraus. Viele der angeführten Argumente machen im mobilen Journalismus nur einen Bruchteil der täglichen Arbeit aus, sodass der Einfluss nicht so groß ist.

**Reflexionsproblem bei Live-Schalten:** Smartphones fördern Liveberichterstattung. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen. Wie sehen Sie dieses Problem? (Sechste Frage)

In Frage sechs geht es um einen Problemfall in Bezug zur Aktualität: Smartphones fördern die Liveberichterstattung. Doch vielfach wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen diskutiert. Nun wurden die Fachleute gefragt, wie sie das Problem sehen. David Piepenborn findet es wichtig klarzumachen, dass es sich bei dem Livestream nicht um einen informierten Allgemeinüberblick der Gesamtlage handelt. Er ist der Meinung, dass wenn man das nicht klarmacht, der Ruf der Lügenpresse befeuert werden würde, wodurch Vertrauen verloren gehen könnte. Anja Salzmann berichtet von ihren Forschungen und dem Phänomen des Blutnebels, das sie und ihr Forschungsteam

festgestellt haben. Denn Journalisten sind bei Livestreams teilweise „im Tunnel“ und können nicht weghalten, wenn sie etwas Schreckliches sehen, obwohl sie einem im Interview immer sagen würden, dass man das Smartphone in jedem Fall weghalten solle. Sie sieht es als eine Gefahr, die mehr Verantwortung und Reflexion bedarf. Marc Blank-Settle schlägt vor, einen Zeitunterschied einzubauen, von zehn bis 15 Sekunden, damit man sicherstellen kann, Schreckliches nicht zu zeigen. Nick Garnett hatte einen solchen Fall schon. Als er in Nepal nach dem Erdbeben eine Live-Schalte machte, wurde vor seinen Augen eine Leiche geborgen. Er glaubt, dass normale Bürger draufgehalten hätten, weil es das einzig Interessante in der Situation war. Er selbst hat aber seine Professionalität wahren können und hat nur in Worte gefasst, was passierte.

Auch Prof. Dr. Stephan Weichert glaubt, dass der „Reflex Schnelligkeit vor Richtigkeit“ (2018) existiert. Es gibt seiner Auffassung nach einen Trend, „Dinge einfach im Livefeed durchzureichen, ohne sie zu kommentieren.“ Christian Friedewald hat erkannt, dass die vermehrte Liveberichterstattung auch die Pressearbeit der Polizei ändert. „Beim Breitscheidplatz vor einem Jahr war sehr schnell ein Pressesprecher vor Ort, der dann von den Kollegen für ihre Liveberichterstattung natürlich mit eingebunden wurde“ (2017). Er beschreibt es als vielseitigen Lernprozess. Glen Mulcahy weist auf die inflationäre Verbreitung von User-generierten Livestreams hin. Zum Beispiel gab es einen Livestream in den USA, bei dem ein Mädchen vor laufender Kamera vergewaltigt wurde. Staschen hat dazu eine klare Einstellung: „Jeder Journalist kann ein Telefon benutzen, aber nicht jeder Mensch, der ein Telefon benutzt, ist auch ein Journalist“ (2017).

Deshalb muss dringend geklärt werden, wer diese Livestreams kontrolliert. Zwischen den Fachleuten herrscht Uneinigkeit: Christin Wahl glaubt nicht daran, dass die sozialen Netzwerke besser filtern können. Karen Hinkelmann findet, dass die Verantwortung da durchaus bei Facebook liegt. Insgesamt ist festzustellen, dass unüberlegte Livestreams, bei denen der Journalist nicht weiß, was passiert, durchaus ein Problem sein können. So wie Ronzheimer es nennt, dass er nicht live gehen würde, wenn es sich um eine Ongoing-Situation handelt und der Terrorist vielleicht noch zu sehen ist. Jedoch ist das Problem nicht nur Smartphone-bedingt, wie Piepenborn ausführt, sondern es wird nur durch das Smartphone begünstigt.

### **Originalität in Bezug auf die Visualisierung:** Wie verändert Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und dem Stil der Visualisierung? (Siebte Frage)

In Frage sieben geht es um die Qualitätsdimension „Originalität“ in Bezug auf die Visualisierung, also wie durch Mobile Reporting die Kameraperspektiven oder der Stil der Visualisierung verändert werden. Viele führen die Diskussion um Quer- oder Hochformat auf, wie auch Karen Hinkelmann. Als Kamerafrau sieht sie es kritisch, dass jetzt die

Handys kommen und wir plötzlich „alles in diesem komischen Hochformat“ (2017) gucken. Nick Garnett glaubt man könne die Leute nicht umschulen und ihnen beibringen, quer zu filmen. Er glaubt, dass in Zukunft Software dafür sorgt, Hochformat in Querformat umzuwandeln, anstatt dass die Leute lernen, wie man richtig filmt. Christin Wahl nutzt das Smartphone gerne, um aus Reporterperspektive zu filmen, wie beim letzten Air-Berlin-Flug an einer Selfie-Stange. Wittenbecher findet, dass es nicht das Smartphone ist, das die Perspektiven verändert, sondern die Art, wie wir es nutzen. Ihrer Meinung nach lassen sich mit Snapchat tolle Geschichten erzählen. Eine Story mit kleinen Snippets und graphischen Spielereien sich langsam entwickeln zu lassen. Das entspricht auch den Wünschen der jungen Zuschauer, laut Martin Heller. Er glaubt, sie wünschen sich „Authentizität, Nah-dran-sein und im Bewegtbild belegt sehen [...], wie etwas passiert“ (2017). Diese Einflüsse entstehen durch die neuen Sehgewohnheiten, wenn Menschen Videos im Internet publizieren, findet auch Christian Friedewald. Wo es sich in Richtung Mobile bewegt, müsse man sich in Zukunft fragen: „Inwiefern sind althergebrachte Formate noch zeitgemäß?“ (2017). Aus seiner Sicht ist alles sehr im Fluss. Fernsehen war statischer. Durch das Internet wurde das ein bisschen aufgebrochen.

Das zeigt auch das Beispiel von Anja Salzmann: „Wenn die Kamera wackelt, muss das nicht schlecht sein, weil gerade in der Debatte um Lügenpresse und gestellte Bilder, gibt es dem Beitrag einen dokumentarischen Anstrich“ (2018). Zusätzlich weist Staschen auf die neuen Perspektiven hin: „Wenn du jetzt ein Glas befüllst, kannst du das Telefon unten drunter legen oder mit Magnetstativen in ungewöhnliche Ecken des Raumes bringen“ (2017). Das könnte dann laut Mulcahy der „Moneyshot“ (2017) sein. Die kreativen Aufnahmen, die einen Beitrag erfolgreich machen. Er meint, viele glauben, solche Shots seien Spielerei, aber an den Zuschauerzahlen sieht man, dass diese Bilder Miniauslöser sind, um die Aufmerksamkeit der Rezipienten wieder auf die Story zu lenken. Die Möglichkeiten, um Geschichten durch die Smartphone-Technologie origineller zu gestalten, scheinen laut der Experten vielversprechend. Mehr als die Hälfte sieht das Potenzial im Bereich Originalität als hoch an.

**Originalität in Bezug auf Formen und Formate:** Welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting? (Achte Frage)

In der achten Frage soll die Originalität in Bezug auf neue Formen und Formate untersucht werden. Diese entstehen laut Marc Blank-Settle zwangsläufig, weil die Videos auf YouTube und Facebook dafür sorgen, dass viele der traditionellen Regeln über Bord geworfen werden. Er hat beobachtet, dass viele Jump-Cuts gemacht werden und sich nicht um Übergänge gekümmert wird. Das Tempo, in dem sich dies verändere, sei sehr, sehr schnell. Christiane Wittenbecher führt das Beispiel einer Kollegin an, die, während beide aufgrund der Flüchtlingskrise 2015 auf der griechischen Insel Lesbos waren, Snapchat-Stories gemacht hat. „Die Geschichte konnte sich 24 Stunden entwickeln“

(2017) sieht sie als großen Vorteil. So konnte man nämlich Cliffhanger einbauen, um die Dramaturgie zu steigern, um einen Anreiz zu schaffen, dass die Leute auch am nächsten Tag wieder hineinschauen. Spannend war aus ihrer Sicht, wie die Kollegin viele kleine Geschichten von Demonstrationen, Hungerstreiks oder Einzelschicksale zu einem großen Thema zusammengefügt hat. Ein weiterer Vorteil, der laut Piepenborn entsteht, ist, dass man andere Formate beispielsweise schnell auf Social Media ausspielt. Vertical Video, 360-Grad und Co. lassen sich einfach aufzeichnen und verarbeiten, sodass schnell publiziert werden kann. Auch Christian Friedewald sieht ein Format, das es in anderer Form schon gibt, durch das Smartphone bevorteilt. Er spricht von klassischen Call-In-Formaten, wie sie aus Fernsehen und Radio bekannt sind. Denn seiner Meinung nach besteht durch Mobile Reporting in Verbindung mit Live die größte Chance der Nutzereinbindung. Dazu müssen es seiner Meinung nach auch keine speziellen Themen sein, sondern gefragt werden: „Was bewegt Euch?“ (2017). Das Gespräch entwickelt sich von selbst.

Ebenso spricht Anja Salzmann von der experimentellen Einstellung vieler Journalisten. Ein Kollege von ihr hat zum Beispiel eine One-Shot-Technik entwickelt, mit der man einzelne Einstellungen dreht, ohne zu schneiden. Sie verändert die Art einer Reportage und soll zeigen, dass alles so hintereinander passiert ist. Dies soll es nicht-visuellen Journalisten einfacher machen, die auch dazu angehalten werden, immer mehr Bewegtbild zu produzieren. Zusammenfassend fällt auf, dass das Smartphone als Inhaltserstellungstool viele Journalisten dazu anregt, neue Formen und Formate zu kreieren oder wenigstens damit zu experimentieren. Das lässt ebenfalls auf ein hohes Potenzial für Mobile Reporting schließen, was die Fachleute durch ihre Antworten bestätigt haben. Außerdem bestätigten sie die Relevanz von Originalität im Mobile Reporting. Besonders die Redakteure in leitender Position sehen große Chancen für neue Formen und Formate durch die Smartphone-Produktion.

**Komplexitätsreduktion/ Verständlichkeit:** BBC-Journalist Nick Garnett sagte: „Smartphone-Journalismus vereint Dreh, Schnitt, Realisation und Recherche in einer Person – eine neue Herausforderung“. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden? / Wenn die Story in einer Hand bleibt, kann der „rote Faden“ während des Schaffensprozesses nicht so schnell verloren gehen. Wie sehen Sie das? (Neunte und zehnte Frage)

In den Fragen neun und zehn geht es um die Qualitätsdimension „Komplexitätsreduktion/ Verständlichkeit“, die durch den mobilen Journalismus herausgefordert wird. Denn auf den einzelnen Journalisten kommen mehr Aufgaben zu, die es ihm schwerer machen, sich auf einzelne Kernbereiche zu konzentrieren und somit den Durchblick zu behalten. Deshalb vermutet Karen Hinkelmann, dass man durch Smartphone-Geschichten „einfach laxer“ wird. Ihrer Meinung nach ist die Sichtweise beim Schnitt einfacher geworden. Es würden Sachen geschnitten werden, die früher so nicht akzeptiert worden sind.

Der Zuschauer sei schneller zu befriedigen. Um dem vorzubeugen, geht Björn Staschen auch im Bereich Mobile journalism häufig im Team nach draußen, „weil wir feststellen, bei bestimmten Themen, bei bestimmten Anforderungen, ist es gut zu zweit zu sein“ (2017). Dass diese Variante in vielen Redaktionen keine Option ist, erklärt Martin Heller: „In Medien, die unter wirtschaftlichem Druck stehen, ist das schon viel länger Realität“ (2017), als mobiler Reporter alleine zu arbeiten. Dem stimmt Anja Salzmann zu und ergänzt: „Es gibt keine Freiräume.“ Sie findet, die Arbeitsbedingungen und -verhältnisse müssen an die neuen Anforderungen angepasst werden, genauso wie das Gehalt. Eigentlich sollte es ihrer Meinung nach mehr Reflexion, mehr Nachdenken und mehr Zeit für Produktionsabläufe geben, was man einfach nicht hat. Wenn man sich gegen diese Veränderungen stellt, unterschreibt man aber laut Mulcahy seine eigene Kündigung. Man muss sich mit der Technik verändern.

Friedewald sieht sogar Vorteile, wenn Geschichten alleine produziert werden. Dadurch, dass man alleine unterwegs ist, geht der rote Faden nicht so schnell verloren, Geschichten würden stringenter erzählt werden. Jedoch fehlen laut seiner Einschätzung „unter Umständen externes Input“ (2017), weil eine zusätzliche Instanz wegfällt. Christin Wahl glaubt: „Die eierlegende Wollmilchsau wird halt immer gern gesehen, aber da stößt der Reporter irgendwann an seine Grenzen.“ Der Meinung ist auch Piepenborn, der glaubt, dass man die Mehrbelastung nur eine gewisse Zeit durchhält. Dabei glaubt Nick Garnett, dass gerade Kameraleute wie David Piepenborn es einfacher haben, in diesem Transformationsprozess bestehen zu können. Sie sollten nicht ihre Existenz bedroht sehen, sondern ein paar journalistische Fähigkeiten erlernen. Denn für Techniker und Kameraleute sei es einfacher, journalistisch tätig zu sein, als für einen Reporter, das Schneiden und Drehen zu erlernen. Insgesamt fällt auf, dass gerade im Bereich Komplexitätsreduktion und Verständlichkeit Probleme liegen im mobilen Journalismus. Viele Experten glauben, dass Schulungen die Lösung für die Journalisten sind, um die Herausforderungen zu bestehen. Trotzdem können sie der Einzelarbeit auch in Teilen etwas Gutes abgewinnen, wie Anja Salzmann, nämlich, dass man „mehr Autonomie“ (2018) als Einzelner bekommt.

**Transparenz/ Reflexivität für die journalistische Arbeit:** Journalisten nutzen das Smartphone auch, um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook Live zu beantworten. Inwieweit hilft das, den Journalismus transparenter zu machen? Oder ist es kritisch zu sehen, weil es sich um gesteuerte Hintergrundeinblicke handelt? (Elfte Frage)

Transparenz und Reflexivität sollten wichtige Güter in der journalistischen Arbeit sein. Die elfte Frage beschäftigt sich damit, ob Facebook-Live-Einblicke in die Redaktion helfen, den Journalismus transparenter zu gestalten oder ob die Zuschauer diese Maßnahme eher als gesteuerte Hintergrundeinblicke wahrnehmen. Mulcahy empfiehlt, ein 360-Grad-Video zu machen, damit der Zuschauer nicht denkt, etwas würde versteckt

werden. Christian Friedewald hält diese Idee für sehr wichtig: „Wenn wir in den letzten Jahren durch Pegida etc. eins gemerkt haben, ist es, dass der Journalismus in einer Glaubwürdigkeitskrise steckt“ (2017). Er glaubt, dass Liveberichterstattung und Nutzerinteraktion eine große Möglichkeit sind, um wieder Vertrauen zu gewinnen. Ebenso ermöglicht es den Journalisten, zusätzlichen Input zu bekommen, wenn man Aspekt übersehen oder anders eingeschätzt hätte. Auch für Staschen ist das Smartphone die perfekte Möglichkeit dazu. „Für sowas können wir uns nicht große Kameras und einen Ü-Wagen leisten“ (Staschen, 2017). Zudem würden aus seiner Erfahrung die Zuschauer bei Facebook-Livestreams sehr viel mehr verzeihen, wenn es zu kleinen Problemen kommt. Martin Heller führt den Gedanken noch weiter und findet es viel spannender, „zu abstrahieren und Zuschauer vielleicht schon bei der Recherche mit einzubeziehen und auf die Kommentare einzugehen“ (2017). Denn aus seiner Sicht ist es wichtig, „weg von der Einbahnstraße“ (2017) zu kommen.

Blank-Settle bringt den interessanten Aspekt dazu ein, dass BBC-Mitarbeiter sich möglicherweise anders verhalten, wenn sie wissen, dass sie live gefilmt werden. Darunter könnte die Authentizität leiden. Trotzdem sieht er diese Möglichkeit als positiven Bonus, um dem Publikum, das die BBC finanziert, einen Einblick zu geben, was mit seinem Geld gemacht wird. Auch Piepenborn glaubt, dass die Transparenzoffensive hilft, „weil wir das Vertrauen zeitweise verloren haben“ (2017). Zusätzlich hat Garnett eine Idee, wie man die Einblicke hinter die Kulissen für die tägliche Newsproduktion nutzen kann. Bei der Dokumentarreihe „Blue Planet“ hätten sie das Making-Of im zweiten Teil an den eigentlichen Film angehängt, weil laut einer Marktforschung viele Menschen daran interessiert waren. Davon könnten nach seiner Einschätzung auch die Nachrichten lernen, indem sie den Erstellungsprozess entwirren und transparenter machen. Das würde laut Garnett Transparenz schaffen. Die meisten der Befragten glauben, dass die Livestreams als Transparenz-Instrument funktionieren, und dies kann man laut Staschen am besten durch Mobile Reporting erreichen. Deshalb schätzen die Fachleute das Potenzial im Bereich Transparenz und Reflexivität ziemlich hoch ein. Auch diese Dimension der Qualität ist in dem beschriebenen Szenario als relevant einzustufen.

**Transparenz/ Reflexivität bei den Beiträgen:** Inwiefern könnte Mobile Reporting dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken? (Zwölfte Frage)

Bei der zwölften Frage geht es darum, inwiefern Mobile Reporting dafür sorgen kann, dass Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken. Paul Ronzheimer findet zum Beispiel Live-Journalismus „absolut transparent“ (2018). Das hätte er auch bei den Livestreams zur Flüchtlingskrise gemerkt: „Keiner konnte sagen: Das wurde jetzt zusammengeschnitten. Eine Antwort auf die Lügenpresse-Vorwürfe“ (2018). Garnett findet,

dass Smartphone-Material auf den Rezipienten unmittelbarer wirkt. Denn die Leute erwarten, dass Handyaufnahmen schnell übertragen werden und vor ein paar Stunden gedreht wurden. Das ist ein Vorteil. Ebenso ist es ihm wichtig, durch Mobile Reporting die künstliche Fernsehwelt mit Übertragungswagen, Anzug und Tonmann zu durchbrechen, um Glaubwürdigkeit zu gewinnen und transparenter zu wirken. Wittenbecher glaubt nicht, dass Transparenz durch ein Tool wie Mobile Reporting gewährleistet werden kann, sondern das es am Ende Reporter leisten müssen.

Auch Piepenborn sieht eher einen Nachteil im Bereich Transparenz und Glaubwürdigkeit. Denn „wenn drei Leute kommen, zeigt das, wir nehmen das ernst, was passiert. Durch die äußere Wirkung mit dem Smartphone geht da Seriosität verloren“ (2017). Er ist der Auffassung, dass da erst ein Umdenken und Akzeptanz kommen müssen. Auch Friedewald sieht die Arbeit mit dem Smartphone an dieser Stelle eher „zweischneidig“ (2017), genau wie Piepenborn. Staschen hingegen führt an, dass man mit Mobile Reporting glaubwürdig machen kann, dass man viel mehr Zeit vor Ort verbracht hat. Als Beispiel benennt er ein Projekt zum OSZE-Gipfel in Hamburg und stellt als These auf, dass man mit dem Smartphone einen realeren Blick auf das Geschehen hatte. Mit einem klassischen Kamerateam hätte man den Alltag der Menschen drum herum vielleicht zwei Stunden begleitet. Durch das Smartphone konnte man länger dabeibleiben und darstellen, dass der Politiker-Gipfel kein großes Problem für den Alltag der Menschen war, „was wir bei einem kurzen Dreh so vielleicht nicht festgestellt hätten“ (2017). Bei Beiträgen kann Mobile Reporting laut der Experten nur bedingt helfen, Transparenz oder Glaubwürdigkeit herzustellen. Die Einsatzgebiete haben die Fachleute teilweise skizziert. Bei dieser Frage liegt das Potenzial für Mobile Reporting eher im mittleren Bereich. Trotzdem spielt Transparenz und Reflexivität für die Befragten eine große Rolle im Mobile Reporting, wie man an den Antworten merkt.

**Objektivität vs. Unauffälligkeit:** Mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denken Sie über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt? (Dreizehnte Frage)

Dass sich das Smartphone für Undercover-Aufnahmen eignet, darüber sind sich alle Experten einig. Sorgt es aber beim verdecktem Einsatz auch für mehr Objektivität, weil die Menschen nicht wissen, dass sie gerade vom Fernsehen gefilmt werden? Das sollte in der 13. Frage geklärt werden. Christiane Wittenbecher findet, dass es immer subjektiv ist, was man filmt, weil es ihre Perspektive bleibt. Sie sagt: „Mit dem Begriff ‚objektiv‘ habe ich an der Stelle ein Problem“ (2017). Ebenso findet sie es wichtig, dass Persönlichkeitsrechte gewahrt werden und verdeckte Drehs nur in Situationen, wo es gerechtfertigt ist, Sinn ergeben. Die befragten Reporter haben in den Bereichen schon Erfahrungen gemacht. Paul Ronzheimer war 2017 bei den politischen Unruhen in Venezuela

und hat undercover gefilmt, weil er kein Journalisten-Visum bekommen hat. „Wenn wir uns da mit einer großen Kamera gezeigt hätten, wären wir wahrscheinlich direkt verhaftet worden“ (Ronzheimer, 2018).

Auch Garnett hat ein Beispiel, als er bei Demonstrationen in Manchester war. Seine Kollegen mit großer Kamera wurden angegriffen und er stand neben einem brennenden Übertragungswagen. Er stand dort mit seinem Smartphone und hat der Nation live erzählt, was los war. Dort fand er es in Ordnung, sich nicht zu erkennen zu geben, weil es eine illegale Aktivität war. Auch Christin Wahl findet es in Ordnung, zum Schutz der eigenen Person auf ein Branding zu verzichten. Sie hat beim G20-Gipfel auch neutral ohne Mikrofon-Aufdruck berichtet. „Da werde ich einen Scheiß tun zu sagen: Ich bin von BILD. Und mir den schwarzen Block an den Hals holen“ (Wahl, 2017). Auch Mulcahy findet, dass wenn es sich um einen heiklen Moment handelt, man besser anonym bleiben soll und sich in der Menge versteckt. Prof. Dr. Stephan Weichert sieht es strenger: „Wenn man das macht, muss man mit Klagen rechnen.“ Hinkelmann glaubt sogar, dass die verdeckte Arbeit mit dem Smartphone sogar dazu führen könnte, dass jeder denkt, dass er gerade gefilmt wird. Denn jeder weiß, dass man mit dem Gerät sehr gut drehen kann. Staschen findet, es sei nur bei Themen mit sehr hohem öffentlichen Interesse gerechtfertigt und auch da müsse man die Leute pixeln. Es darf nur als Beleg für eine Situation gelten. Generell ist seine Einstellung: „Beim Smartphone ist die gedankliche Hürde größer. Ich muss die Menschen häufiger darauf hinweisen, dass ich das möglicherweise fürs Fernsehen benutzen will“ (2017).

Heller gibt als Hinweis, dass manche Journalisten sich das Logo vom Sender hinten auf ihr Smartphone kleben, damit sie juristisch abgesichert sind, wenn sie jemanden interviewen. Insgesamt sind für die Fachleute Undercover-Drehs ein Thema, was nicht ohne vorherige Abwägung passieren darf. Denn man missachtet damit Rechte anderer, und das ist nur in Ausnahmefällen gestattet. Dass man mit dem Smartphone objektiver berichtet, weil sich die Menschen natürlicher verhalten, hat für die Experten einen geringen Stellenwert bei den rechtlichen Konsequenzen. Das Potenzial für Mobile Reporting mit verdeckten Drehs ist hoch, allerdings sollte man genau abwägen, wann es unbedingt notwendig ist. Bei diesem Frageszenario halten die Experten die Objektivität von verdeckten Smartphone-Aufnahmen für nicht besonders relevant.

**Objektivität durch niedrige Hemmschwellen bei Protagonisten:** Durch Mobile Reporting kommt man den Protagonisten näher. Wie denken Sie darüber? / Als mobiler Journalist kommt man seinen Protagonisten näher. Wie problematisch halten Sie dies in Bezug auf emotionale Befangenheit? (Vierzehnte und fünfzehnte Frage)

In der vierzehnten und fünfzehnten Frage bestätigen die Fachleute einstimmig, dass eine höhere Objektivität erreicht werden kann, da die Hemmschwellen mit kleinerer

Technik geringer sind. Manche glauben auch, dass es zu emotionaler Befangenheit der Journalisten führen kann. Glen Mulcahy findet wichtig, dass Reporter eine neutrale Perspektive einnehmen. Denn in der westlichen Welt würden Journalisten oft durch visuelle Effekte zeigen, von welchem Standpunkt sie eine Geschichte betrachten. Garnett hat sogar einen Fall erlebt, wo das Material von Protagonisten so persönlich war, dass sie sich gegen eine Veröffentlichung entschieden haben. Sie haben Ärzte gebeten, in Westafrika mit einem Smartphone ein Videotagebuch zu produzieren, wie die Arbeit mit den Ebola-Opfern für sie ist. Durch den Einsatz von Mobile Reporting hatten sie so überhaupt die Möglichkeit, an Filmmaterial aus dem abgesperrten Gebiet zu kommen. Allerdings behandelten die Ärzte das Videotagebuch wie einen Vertrauten, wodurch die Aufnahmen sehr persönlich wurden. Um der Person nicht zu schaden, haben sich Garnett und sein Team dagegen entschieden das zu senden. Auch David Piepenborn sieht es so: „Wir müssen uns professionell distanzieren können, um so objektive Einblicke zu erhaschen, sonst macht man keinen guten Job." Er glaubt, dass man mit einem guten Team genauso gut wie ein einzelner mobiler Reporter intime Situationen erreichen kann, um einem Unwohlsein des Interviewten entgegenzuwirken.

Dass man sich nicht immer emotional freimachen kann, hat Christiane Wittenbecher bei ihrer Drehreise 2015 nach Lesbos gemerkt, wo sie zum Thema Flüchtlingskrise drehen sollte. Für sie war es „krass überwältigend, als ein Flüchtlingsboot ankam" (2017). Sie kam damit nicht gut klar, dass alle halfen und sie nur gefilmt hat. Im Nachhinein machte sie sich jedoch klar, wie wichtig auch ihr Job ist, um aufzuklären. Gerade bei Schicksalsgeschichten nach einer Vergewaltigung, einem schweren Autounfall oder einem Terroranschlag sei durch den Dreh mit dem Smartphone die Barriere viel geringer. „Man hält nur das Smartphone in der Hand ohne drei Lampen und eine große Fernsehkamera, Stativ und Tonassistent. Die Leute können freier sprechen" (Friedewald, 2017). Anja Salzmann merkt an, dass die Journalisten dadurch eine höhere Verantwortung haben, was viele begeistert.

Ein positives Beispiel führt Björn Staschen an. Der holländische öffentlich-rechtliche Rundfunk konnte durch die Aufnahmen mit dem Smartphone Menschen erreichen, die vor einer Fernsehkamera keine Aussage gemacht haben. Mit dem kleinen Gerät sind sie mit Wählern, die eine Partei favorisieren, die der AfD nahekommt, einfacher ins Gespräch gekommen und haben am Ende gefragt, ob sie einen kurzen O-Ton aufzeichnen können, ganz schnell mit dem Smartphone. Die meisten stimmten zu. Viele der Experten sehen das Smartphone als große Chance, um näher an den Protagonisten zu kommen und authentischere Antworten zu kriegen, weil sie sich nicht verstellen. Das könnte für unverstellte und damit objektivere Antworten sorgen. Deshalb ist das Potenzial für den Einsatz Mobile Reporting in diesem Bereich ziemlich hoch.

**Einschätzung der Qualitätsdimensionen:** Was meinen Sie, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Aktualität, Objektivität, Originalität, Transparenz/Reflexivität oder Verständlichkeit/Komplexitätsreduktion? (Sechzehnte Frage)

In der 16. Frage ging es um die Einschätzung der Befragten, welche Qualitätsdimensionen sie im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten erachten. Für zehn Experten war Aktualität die wichtigste oder zweitwichtigste Qualitätsdimension für Mobile Reporting. Christin Wahl begründet es: „Das macht Mobile Reporting einfach aus. Dass du Sachen filmst und sie in kürzester Zeit wahrscheinlich noch bearbeitetest und dann hochstellst" (2017). Genauso sieht es Mulcahy und führt aus, dass man über etwas berichten kann, während es gerade aktuell passiert, und das aus verschiedenen Perspektiven. Als „Beschleunigungsmaschine" sieht auch Salzmann das Smartphone, weil Arbeitsprozesse ineinander konvergiert werden, und das eignet sich vor allem für den Newsbereich. Friedewald glaubt, dass sich die Nutzer an die neue Schnelligkeit schon gewöhnt haben, also „schnell Informationen zu bekommen, eine erste Übersicht. Sie wissen aber, dass Einordnung ein bisschen dauert" (2017).

Auch Prof. Dr. Stephan Weichert glaubt, dass für die Branche und wie sie damit umgeht, die Aktualität am entscheidendsten ist. Jedoch ist aus seiner Sicht Authentizität ein wichtiger Faktor, der nicht zum Magischen Vieleck der journalistischen Qualität (vgl. Held & Ruß-Mohl, 2005, S.55) gehört. Denn er glaubt: „Der eigentliche Clou ist Nähe." Auch Staschen ist der Meinung, dass der Begriff Authentizität fehlt. Marc Blank-Settle entscheidet sich dafür, keine der Qualitätsdimensionen zu favorisieren, weil er findet, dass das Handy nur das erstaunliche Werkzeug ist. Der Journalist ist dafür verantwortlich, daraus etwas zu machen. Für Christiane Wittenbecher ist Transparenz die größte Stärke. Dabei spricht sie vor allem von Livestreams, die es vorher so in dieser Form nicht gab. Dass wir origineller sein müssen, finden Nick Garnett und Paul Ronzheimer. Garnett führt aus, dass wir die Art, wie wir das Smartphone benutzen, experimenteller gestalten sollten und dabei im Auge behalten, was die breite Öffentlichkeit mit den Geräten macht. Eindeutig empfindet aber die Mehrheit der Befragten die Aktualität als große Bereicherung durch den mobilen Journalismus. Das hohe Potenzial der neuen Produktionsform ist damit noch einmal zum Ausdruck gekommen.

**Sorgfaltspflicht:** Viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch mobilen Journalismus? (Siebzehnte Frage)

Die siebzehnte Frage bezieht sich nicht auf die Qualitätsdimensionen. Dem Verfasser schien es nur relevant, diesen Aspekt mit einzubeziehen, da er durch die Qualitätsdimensionen nur peripher abgedeckt wird und doch einen hohen Einfluss auf die journalistische Arbeit hat (vgl. Deutschlandradio, 2015). Für den Großteil der Experten hat die

Sorgfaltspflicht eine hohe bis sehr hohe Relevanz. Martin Heller findet, dass das Risiko steigt, Fehler zu machen. Deshalb hält er Aus- und Fortbildung für wichtiger als zuvor. Denn es müssen erst einmal Regularien gefunden werden, um das Vier-Augen-Prinzip weiter durchzuführen, das er für sehr wichtig hält. Ebenso glaubt er, dass man auch einen Livestream vorher in Grundzügen besprechen kann. Dass es immer noch Anwendung in der Praxis findet, trotz mobilem Journalismus, belegt Christian Friedewalds Aussage: „Alles auf unserer Website folgt einem strengen Vier-Augen-Prinzip, weil es sich nicht mobil im Content-Management-System verbauen lässt“ (2017). Auch Nick Garnett hält Self-Publishing für eine echte Gefahr. Laut Ronzheimer können es sich Journalisten viel weniger leisten Fehler zu machen als früher, „weil das ganze Internet am Ende mitschaut und mitrecherchiert“ (2018). Denn wenn ein Beitrag veröffentlicht wird, ist es plötzlich ein „Millionen-Augen-Prinzip“.

Christin Wahl fehlt in ihrer täglichen Arbeit teilweise der Blick von jemand anderem. Gerade bei Livestreams ist es kaum möglich, das Vier-Augen-Prinzip einzuhalten, wie Christiane Wittenbecher sagt. Deshalb muss es laut ihrer Einschätzung mehr gute Absprachen geben. Ebenso weist Wittenbecher auf die Möglichkeit hin, bei Beiträgen einen Disclaimer einzubauen, dass ihre Aufnahmen keinen Anspruch auf Vollständigkeit haben. Dass es durch Mobile Reporting und kürzere Deadlines ein Umdenken geben muss, sieht auch David Piepenborn so. Er argumentiert: „Man kann nicht mehr zwei Stunden auf eine Abnahme warten, wenn ein Video online gehen soll.“ Dabei kommt es laut Weichert nicht auf die Anzahl der Personen an, um eine bessere Qualität zu garantieren, sondern auf die Professionalität jedes einzelnen. Anja Salzmann stellt fest, dass Deutschland die strengsten Datenschutzregulierungen weltweit hat und viel strenger mit Medieninnovationen umgeht als andere Kulturen, die damit eher offener sind. Trotzdem findet sie es vorbildlich, dass sich in Deutschland über die Sorgfalt viele Gedanken gemacht werden. Eine ganz andere Sicht vertritt Glen Mulcahy. Er findet, dass mobiler Journalismus nur ein Werkzeug ist, um Storyteller auszustatten. Trotzdem glaubt er, dass wenn man alleine unterwegs ist, man den Beitrag doppelt checken lassen sollte. Zusammenfassend glauben Experten daran, dass Mobile Reporting die Sorgfaltspflicht vor neue Herausforderungen stellt. Durch interne Absprachen kann dieses Vier-Augen-Prinzip trotzdem weiter eingehalten werden. An dieser Stelle muss dementsprechend Richtigkeit vor Schnelligkeit gelten, empfinden die meisten Experten.

**Zukunftsausblick:** Medienforscherin Mindy McAdams sagte schon 2008: „Mobiletelefone werden in Zukunft das primäre Reporter-Werkzeug sein.“ Wie sehen Sie das? (Achtzehnte Frage)

In der achzehnten Frage ging es um einen Zukunftsausblick. Die Experten wurden gefragt, ob sie glauben, dass das Smartphone das primäre Reporter-Tool wird. Elf der Experten glauben, dass das Smartphone entweder bereits das primäre Reporter-Werkzeug ist oder es in Zukunft werden wird. Nur zwei Experten glauben nicht daran. Bei diesem Diagramm soll es nicht darum gehen, Häufigkeiten darzustellen, sondern einfach das Meinungsbild der Experten zu bewerten und zu verdeutlichen. Christiane Wittenbecher glaubt, „die neue Journalistengeneration [...] wird das schon so aufgesogen haben, dass es Tool für Reporter wird, egal ob es um Video, Foto, Text, Audio oder sonst was geht“ (2017). Wichtig für Karen Hinkelmann ist, dass die Verantwortung der Reporter darin liegt, immer auf eine schöne Bildsprache zu achten. Die sollten wir nicht verlieren, ihrer Meinung nach sei das so wichtig, wie, die deutsche Sprache nicht zu verlieren. David Piepenborn erklärt, dass die Entwicklung beim NDR schon Einzug gehalten hat. „Auf jedem EB-Fahrzeug sind jetzt zum Beispiel extra Mobiletelefone, die zum Drehen für Online geeignet sind“ (2017). Ihm ist wichtig, dass es ein Hand in Hand wird zwischen Kamerateam und mobilen Reportern, um ein gutes Produkt und Vertrauen für die Zuschauer zu liefern. Als Kollege ist auch Björn Staschen der Meinung: „Wir werden 20 bis 30 Prozent Material von Smartphones auf dem Sender haben.“

***Abbildung 6*** *Kreisdiagramm zu der Anzahl an Experten, die das Smartphone als „primäres Reporter-Werkzeug“ erachten oder nicht, Quelle: Experteninterviews, 2018, eigene Darstellung.*

Aus Friedewalds Wahrnehmung hat sich das Smartphone schon etabliert als Produktionsform: „Es ist sehr viel mehr Realität, als das viele vielleicht aus der Forscherperspektive wahrhaben wollen.“ Die Qualität des Smartphones sei ausreichend, wenn die Reporter vernünftig geschult sind, führt er aus. Salzmann ergänzt mit einem Spruch, der unter mobilen Reportern verbreitet ist: „Die beste Kamera ist die, die du zugänglich hast“ (2018). Sie glaubt, dass das Smartphone eine zentrale Rolle einnehmen wird, aber nicht alle anderen Dinge ersetzt. Doch davon geht Nick Garnett aus. Seiner Auffassung nach wird das Hauptberichterstattungswerkzeug ein Mobiltelefon sein. Dazu merkt er an, dass die mobilen Journalisten nie das fertige Paket an Equipment haben werden, sondern Dinge sich ständig ändern und man Schritt halten müsse.

Glen Mulcahy hat die konkrete Idee entworfen, einen ganzen Newsroom mit mobilen Reportern aufzubauen. Anstatt ein Gebäude zu finanzieren, würde eher eine Cloud-Infrastruktur aufbauen. Journalisten würden nur noch bei ihren Geschichten sein, von dort

aus ihre fertigen Beiträge hochladen und direkt publizieren. Das wird möglich durch die neue Cloud-Technologie und 5G-Netze, die zehn- bis hundertmal schneller Daten übertragen als die jetzigen 4G-Netze. Denn er sieht den Trend ganz klar in Inhalten vom Smartphone für das Smartphone. Als einen Zukunftstrend, auf den er als Medienhaus setzen würde, sieht es auch Prof. Dr. Stephan Weichert. Er glaubt, dass sich das Storytelling im mobilen Journalismus verändern wird. Das Mobile Reporting wird kombiniert mit Augmented Reality oder VR-Technik. Aus seiner Sicht sind die Themen der nächsten fünf Jahre, wie man mit der Verbindung dieser Technologien umgeht, um neue Formen des Storytellings zu schaffen, die vom Rezipienten angenommen werden. Insgesamt sehen die Experten hohes bis sehr hohes Zukunftspotenzial im Mobile Reporting. Viele finden, dass sich neue Bereiche um das Mobile Reporting entwickeln könnten und das Smartphone in die redaktionellen Abläufe noch mehr eingebunden wird, als es das sowieso schon ist.

**Mobile Reporter vs. Kamerateam in der Zukunft:** Sie führt aus: „Zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis“. Wie wird die Kombination aus mobilen Reportern und EB-Teams aussehen? Inwiefern glauben Sie, dass Mobile Reporting eine Einsparungsmöglichkeit ist? (Neunzehnte und zwanzigste Frage)

In den letzten zwei Fragen geht es darum herauszufinden, wie die Kombination aus mobilen Reportern und Kamerateams aussehen wird und ob Mobile Reporting zum Kostensparen eingesetzt werden sollte. Die Fachleute haben ganz unterschiedliche Meinungen darüber, wie sich die Verteilung in Zukunft darstellen wird. Martin Heller berichtet von einem Modell aus Indien, wo der erste Sender Mobile All-in gegangen ist, also seine komplette Infrastruktur auf mobilen Journalismus ausgerichtet hat. Er glaubt daran, dass man von solchen Beispielen aufgrund des hohen wirtschaftlichen Drucks häufiger hören wird.

Auch Glen Mulcahy glaubt daran und geht davon aus, dass wenn erst einmal 5G-Netz existiert, der mobile Journalismus aus dem Schatten hervortreten wird und die bestehenden Geschäftsmodelle umblasen wird. Das macht er auch am finanziellen Aspekt fest. Denn nach seiner Berechnung kann man hundert Journalisten mit iPhone, iPad, 360-Grad-Kamera, Drohne und mehr ausstatten für den Preis eines Übertragungswagens. Auch Christian Friedwald ist sich sicher, dass der „teure Überbau, wie teure Bänder oder Kameras“ wegfällt durch Mobile Reporting. Er glaubt, dass sich das aktualitätsgetriebene Geschäft in Richtung Smartphone entwickelt. Jedoch ist er der Meinung, „wenn ich eine lean-back-Situation habe, also beim Fernsehen oder längerem YouTube-Video, sollte es aufwendiger produziert sein“ (2017). Christin Wahl, die auch bei BILD arbeitet, hat dieselbe Einstellung und glaubt, dass der Trend bei ihrem Arbeitgeber „weg vom Handy hin zur größeren Produktion mit schönen Bildern, viel Zeit, hübsch drehen“ (2017) geht. Sie spricht von Longtail-Formen im Rahmen der Operation Netflix, womit

sie versuchen, 20-minütige Reportagen und feste, erfolgsversprechende Formate zu kreieren. Erster Versuch war die Video-Serie über den Nationalfußballspieler Joshua Kimmig. Dass die Handys alle Kamerateams restlos verdrängen, glaubt Christiane Wittenbecher nicht. Denn Webvideos haben schließlich auch nicht das Fernsehen verdrängt. Mobile Reporter werden laut Wittenbecher „kein Einerseits-Andererseits-Stück, sondern die Einzelgeschichte oder ein starkes Bild“ (2017) produzieren.

Das hofft auch David Piepenborn und sieht seine Aufgabe darin, für die Kameraabteilung einzutreten. Denn für ihn „wird es brutale Realität dann, wenn unsere Jobs verloren gehen und wir später nicht mehr im NDR sitzen“ (2017). So weit geht seine Branchenkollegin Karen Hinkelmann nicht. Nur glaubt sie auch nicht, dass „wir in zehn Jahren noch eine fette Kamera schleppen“ (2017). Nick Garnett glaubt stattdessen an ein anderes Modell, in dem viel mehr Journalisten im Land verteilt sein werden. Er sieht den mobilen Journalismus nicht als Sparmaßnahme, sondern ist entschlossen, dass mehr Reporter, mehr Training, mehr Fähigkeiten und mehr Ausrüstung nötig sind, um sehr kurzfristig senden zu können. Sechs Befragte sehen anders als Garnett Einsparungsmöglichkeiten, vier Experten haben sich dazu nicht geäußert und nur zwei weitere glauben, dass die Produktion durch Smartphones nicht günstiger werden wird. Darüber hinaus sind sich die Fachleute einig, dass es eine Kombination aus mobilen Reportern und Kamerateams sein wird, die in Zukunft nachhaltigen Erfolg hat. Dabei sollte man die Smartphones eher im Newsbereich einsetzen und Kamerateams immer dann, wenn es um längere Stücke handelt oder um Situationen, bei denen das Spannende weit weg von der Kamera passiert. Außerdem sollte man das Kamerateam bei dunklen Drehs einsetzen. Ansonsten ist das Smartphone aber fast grenzenlos einsetzbar und bietet viele Vorteile gegenüber dem konventionellen Produktionsweg.

Jede der 189 Antworten wurde im Nachhinein kategorisiert und bewertet, um einen Überblick zu bekommen, wie die Experten das Potenzial für Mobile Reporting einschätzen. Im größten Anteil, also bei 89 Antworten, wurde die Aussage der Experten so bewertet, dass sie das Potenzial für Mobile Reporting als hoch einschätzen. Bei 36 Antworten wurde es als sehr hoch kategorisiert, bei 57 Antworten als mittel und bei sieben Antworten als gering. In sechs Fällen gab es keine Antwort. Daraus lässt sich schließen, dass in zwei Drittel der Antworten die Befragten das Potenzial höher als den Durchschnitt eingeschätzt haben, sodass man von einer sehr überzeugenden Produktionsart sprechen kann.

***Tabelle 3*** *Bewertung des Potenzials von Mobile Reporting, sortiert nach Fragen und Experten, Quelle: Experteninterviews, 2018, eigene Darstellung.*

| | E1 | E2 | E3 | E4 | E5 | E6 | E7 | E8 | E9 | E10 | E11 | E12 | E13 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1/2. Frage | sehr hoch | sehr hoch | mittel | hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch | hoch | sehr hoch | mittel |
| 3. Frage | k.A. | hoch | gering | mittel | hoch | gering | mittel | sehr hoch | mittel | mittel | hoch | hoch | mittel |
| 4/5. Frage | mittel | k.A. | mittel | mittel | hoch | hoch | mittel | hoch | hoch | mittel | hoch | sehr hoch | hoch |
| 6. Frage | hoch | mittel | gering | hoch | hoch | mittel | hoch | sehr hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | mittel |
| 7. Frage | hoch | k.A. | hoch | hoch | gering | mittel | mittel | hoch | hoch | mittel | mittel | hoch | hoch |
| 8. Frage | mittel | hoch | mittel | sehr hoch | k.A. | mittel | hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch |
| 9/.10. Frage | mittel | mittel | mittel | mittel | gering | gering | mittel | sehr hoch | hoch | mittel | mittel | hoch | hoch |
| 11. Frage | sehr hoch | k.A. | mittel | hoch | hoch | mittel | hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch | hoch |
| 12. Frage | hoch | hoch | mittel | mittel | mittel | mittel | hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | k.A. | sehr hoch |
| 13. Frage | hoch | hoch | hoch | hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | hoch | mittel |
| 14/15. Frage | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | mittel | hoch | mittel | hoch | hoch | hoch |
| 16. Frage | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | mittel | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch |
| 17. Frage | mittel | hoch | mittel | hoch | mittel | hoch | mittel | mittel | gering | hoch | hoch | mittel | mittel |
| 18. Frage | hoch | sehr hoch | hoch | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch |
| 19/20. Frage | sehr hoch | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch |

Gleichzeitig wurde untersucht, wie hoch die Fachleute die Relevanz der Qualitätsdimension beim Mobile Reporting einschätzen. Dabei deckt sich ihre Antwort in Frage 16 teilweise mit der Bewertung, für wie relevant die Befragten die Qualitätsdimension für Mobile Reporting halten. Am meisten relevant ist laut der Antworten der Experten in Frage vier bis sechs die Aktualität. Generell messen sie dieser Dimension eine höchste Bedeutung im mobilen Journalismus bei, was man u.a. mit der Aussage von Christiane Wittenbecher belegen kann: „Durch die schnelleren und dynamischeren Produktionsprozesse hat man die Möglichkeit, viel aktueller und schneller zu produzieren“ (2017). Am zweitrelevantesten bei der Beantwortung der Fragen schien für viele die Originalität. Sie haben viele Beispiele vorgeschlagen, wie durch Mobile Reporting der Journalismus origineller wird, u.a. durch neue Perspektiven, die das Smartphone durch seine handliche Größe ermöglicht. Darauf haben beispielweise Hinkelmann, Piepenborn und Staschen

hingewiesen. In der Frage, welche Qualitätsdimensionen am wichtigsten sind, ist Originalität durchwachsen bewertet wurden. Während Friedewald findet, dass sie immer wichtiger wird, „um aus der Flut an Berichterstattung ein bisschen herauszustechen“ (2017), findet Wahl es nicht wichtiger als bei anderen Produktionsarten auch.

In den Fragen zur Dimension Komplexitätsreduktion und Verständlichkeit schätzen die Experten die Qualitätsdimension eher als weniger relevant ein. Staschen sagt zum Beispiel: „Das ist wiederum keine Diskussion, die was mit dem Smartphone zu tun hat, die haben wir auch bei VJs geführt“ (2017). Auch in Frage 16, in der die Fachleute gebeten wurden, Stellung zu den Qualitätsdimensionen zu nehmen, erscheint ihnen die Komplexitätsreduktion und Verständlichkeit eher als unwichtig. Die Transparenz und Reflexivität scheint bei Mobile Reporting laut ihrer Antworten in der elften und zwölften Frage recht relevant zu sein. Sie haben unterschiedliche Vorschläge, wie man eine höhere Transparenz beziehungsweise Reflexivität erreichen kann. Zum Beispiel glaubt Marc Blank-Settle, dass man transparenter sein kann, wenn mehr Menschen an mehr Orten schneller arbeiten. In der 16. Frage zur eigenen Einschätzung der Qualitätsdimensionen haben nur ein paar der Fachleute Transparenz und Reflexivität, als wichtig erkannt. Für Christiane Wittenbecher ist es jedoch die wichtigste Qualitätsdimension, weil es aus ihrer Sicht das Neue ist, was dazukommt.

Objektivität hingegen bleibt laut der eigenen Einschätzung der Experten unverändert durch Mobile Reporting, weil es hauptsächlich vom Journalisten abhängig ist und weniger von der Produktionsform. Das zeigt sich auch, wenn man sich die Antworten der 13. bis 15. Frage anschaut. Dort schien es sogar eher subjektiver für die Experten zu werden mit Mobile Reporting, weil der Reporter häufig alleine unterwegs ist und somit nur seine persönliche Sichtweise dreht ohne externen Input. Deshalb bleibt abschließend zu sagen, dass laut der Bewertungen der Antworten vier bis 15 die relevantesten Qualitätsdimensionen Aktualität, Originalität sowie Transparenz und Reflexivität ist. Durch Mobile Reporting bleiben Komplexitätsreduktion und Verständlichkeit sowie Objektivität eher unverändert. In manchen Bereichen kommen sogar neue Herausforderungen hinzu.

***Tabelle 4*** *Bewertung der Relevanz der einzelnen Qualitätsdimension, sortiert nach Fragen und Experten, Quelle: Experteninterviews, 2018, eigene Darstellung.*

| | E1 | E2 | E3 | E4 | E5 | E6 | E7 | E8 | E9 | E10 | E11 | E12 | E13 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Aktualität** 4.-6. Frage | mittel | k.A. | mittel | hoch | sehr hoch | sehr hoch | mittel | hoch | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | hoch |
| | sehr hoch | hoch | mittel | sehr hoch | hoch | gering | hoch | sehr hoch | mittel | mittel | hoch | hoch | gering |
| **Originalität** 7.-8. Frage | sehr hoch | k.A. | hoch | mittel | hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | hoch |
| | hoch | hoch | mittel | hoch | k.A. | mittel | hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | sehr hoch | hoch |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Komplexitätsreduktion/ Verständlichkeit** 9.-10. Frage | hoch | mittel | mittel | hoch | gering | gering | mittel | mittel | gering | mittel | mittel | gering | mittel |
| **Transparenz/ Reflexivität** 11.-12. Frage | hoch | k.A. | gering | mittel | mittel | hoch | hoch | gering | hoch | hoch | hoch | hoch | mittel |
| | hoch | mittel | mittel | gering | mittel | hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | k.A. | hoch |
| **Objektivität** 13.-15. Frage | mittel | mittel | gering | gering | gering | mittel | mittel | mittel | gering | mittel | gering | mittel | mittel |
| | gering | gering | mittel | mittel | mittel | mittel | mittel | gering | mittel | mittel | gering | mittel | gering |

## 4.7 Handlungsempfehlung

Aus den Ergebnissen der Leitfadeninterviews haben sich diversifizierte Handlungsempfehlungen ergeben beziehungsweise unterschiedliche Ansätze, die Medienunternehmen aus Sicht der Experten einige Vorteile bieten.

Den radikalsten Ansatz vertritt dabei der Mojo-Pionier Glen Mulcahy, der ein Konzept erstellt hat, wie man statt der herkömmlichen Strukturen einen virtuellen Newsroom auf Basis von Cloud-Technologie installiert. Aus seiner Sicht wäre der große Vorteil, dass man keine Immobilien finanzieren müsste, sondern sein gesamtes Budget in Hard- und Software des Newsrooms stecken könnte. Dazu würde er nur Mobile Journalisten einstellen und ausbilden. Diese können dann über ihr Smartphone Beiträge von überall an die Cloud schicken, ein virtueller Ort, der auf einem Server Daten speichert und von überall abrufbar macht. „Diese Technologie wird Realität, wenn 5G-Mobilfunknetze flächendeckend verfügbar sind“, sagt Mulcahy (2017), der davon ausgeht, dass es spätestens in drei Jahren so weit ist. Das Netz würde dann zehn- bis hundertmal schneller werden. Verteilt im gesamten Land oder in der ganzen Welt würden sich die Reporter nur noch bei ihren Geschichten aufhalten.

Die Cloud-Technologie verfügt über künstliche Intelligenz, die das hochgeladene Material in Echtzeit verifiziert, authentifiziert, Gesichter erkennt und einordnet, Audio erkennt und automatische GEMA-Abrechnungen vornimmt. Zusätzlich kann die künstliche Intelligenz Gesprochenes in Untertitel umwandeln und Beiträge durch bestimmte Voreinstellungen an die Plattformen anpassen (u.a. für Instagram quadratisch, für Snapchat hochkant). Die künstliche Intelligenz richtet sich nach Erfahrungswerten, wann die besten Zeiten sind, um auf Social Media zu posten, um die passenden Zielgruppen zu erreichen. Gleichzeitig werden Statistiken gesammelt, wie gut einzelne Beiträge auf den sozialen Plattformen performen und wie die soziale Stimmung auf den Kanälen ist. Diese automatisierten Prozesse sparen laut Mulcahy viel Zeit, die Reporter eher für den eigentli-

chen Job nutzen können. Gleichzeitig landet perfekt abgestimmter Content auf den jeweiligen Plattformen. Dazu gehören: Drei- bis Achtminüter auf YouTube, Direktangebote von große Reportagen über AppleTV oder die Amazon-App, Kurzvideos oder Live-Interaktionen auf Facebook, kurze Textbeiträge mit Hashtags, Links und Fotos auf Twitter, kleine Zehn-Sekunden-Snippets und Fotos auf Instagram und Snapchat und vertiefende 360-Inhalte u.a. über YouTube. Um das gewährleisten zu können, haben auch die Journalisten feste Aufgaben, die sie alle mit dem Smartphone erledigen: Sie stellen ihrem Redaktionsleiter über eine App Ideen für Stories vor, bekommen ihre Arbeitseinteilungen in einem gemeinsamen Terminkalender online, dann bekommen sie ihre Geschichte zugeteilt und für welche Plattformen diese produziert werden sollen. Sie drehen, schneiden und teilen den Beitrag auf der Cloud. Der Schnitt kann dabei auf dem Smartphone erfolgen oder vor einem anderen Gerät auf den Cloud-Server geladen werden. Auch eine Zusammenarbeit beim Schnitt über mehrere Geräte in Echtzeit ist möglich. Als Journalist verleihen sie dem Beitrag eine persönliche Note und stellen sich selbst als Reporter auf sozialen Netzwerken dar. Darüber hinaus können sie Liveberichterstattung anbieten.

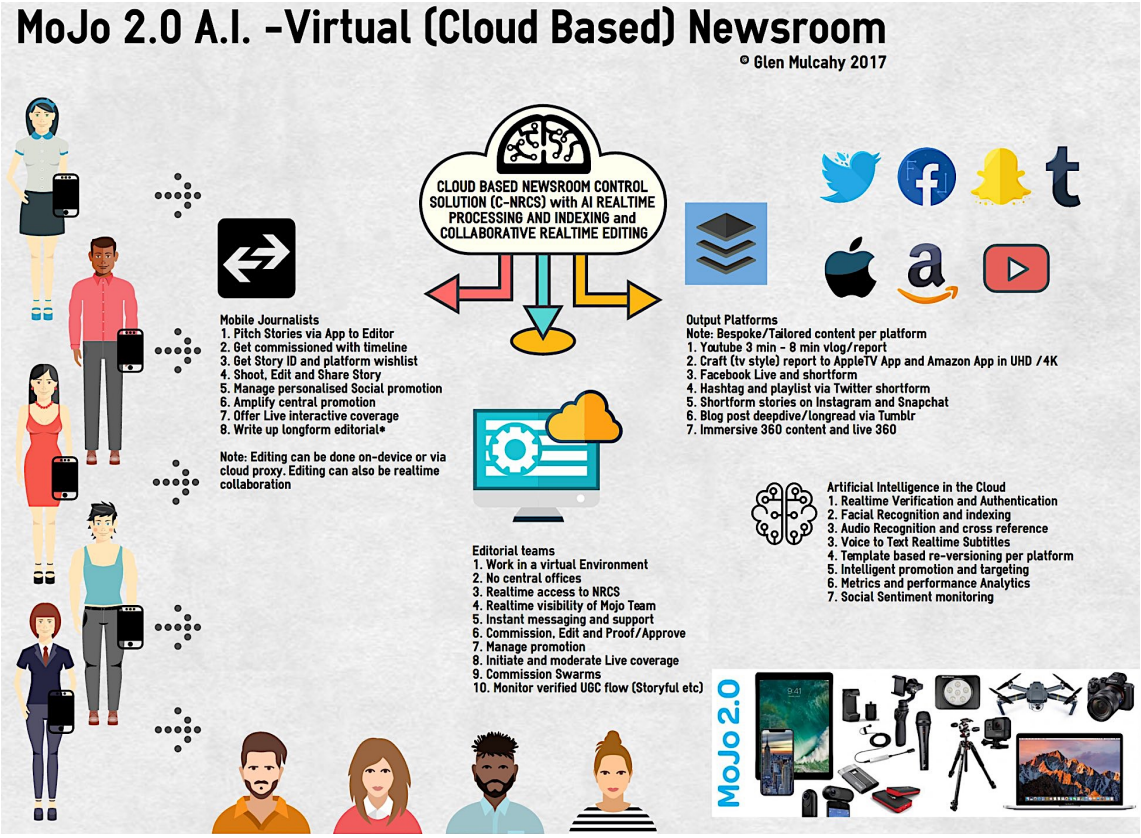



***Abbildung 7*** *Modell des virtuellen Newsrooms, Quelle: Glen Mulcahy, 2017.*

Die Reporter arbeiten nur noch in einer virtuellen Umgebung ohne zentrale Redaktionen. Sie können öffentliche Verkehrsmittel verwenden und kommunizieren mit ihren Kollegen über ein Chatsystem. Mitarbeiter in leitender Position überwachen derweil die eingegangenen Nachrichten-Stücke, prüfen diese und unterstützen die Redakteure durch Recherche-Arbeit. Darüber hinaus verifizieren sie User-generierte Inhalte und moderieren die

Kommentare bei Liveberichterstattungen. So stellt sich Glen Mulcahy den Newsroom von morgen vor, der nicht nur durch die vielen Extras wie die künstliche Intelligenz praktisch erscheint, sondern auch preisgünstiger ist. Teure Schnitträume, Übertragungswagen oder spezialisierte Kameratechnik werden bei diesem Modell nicht mehr gebraucht. Nach Mulcahys Rechnung könnte er hundert Journalisten für den Preis eines Übertragungswagens ausstatten. Dabei würden die Journalisten u.a. iPhone, iPad, Laptop, Drohne, 360-Grad-Kamera, Stativ, Gimbal und externe Mikrofone und Lichter bekommen. Dass sein Ansatz eine reale Lösung sein könnte, zeigt die Studie der International Data Corporation, dass Cloud-basierte Lösungen jährlich um 23 Prozent steigen und bis Ende 2019 die meisten globalen Unternehmen ihre IT-Umgebung mit Cloud-Technologie ausgestattet haben (vgl. Zacher, 2016).

Zusätzlich kann er sich vorstellen gemeinsam mit einigen Fernsehanstalten und Verlagen eine eigene Newsplattform zu entwickeln, die die fehlende Transparenz von Facebook und Google ausgleichen soll. Denn er prophezeit, dass ansonsten die Giganten aus Silicon Valley in fünf Jahren 90 Prozent des Werbemarktes bestimmen, was ihn sehr beängstigt. Deshalb ruft er die Medienkonzerne, auf Geld in die Hand zu nehmen und eine zukunftsorientierte Plattform zu erschaffen, besser als, dass man nur von der Werbeausschüttung durch Facebook, Google und YouTube abhängig ist (vgl. Mulcahy, 2017).

Auch Martin Heller, Prof. Dr. Stephan Weichert und Christiane Wittenbecher können sich derart radikale Modelle vorstellen. „Jetzt würde man bei der WELT vielleicht radikal sagen: Alle kriegen ein gutes Smartphone-Kit. Das ist ein starkes Argument, weil deine Reporter hast du im Zweifel eh mit einem Telefon ausgestattet, also hast du die Kosten eh“ (Wittenbecher, 2017). Auch Weichert würde als Medienkonzern auf die Smartphone-Technik setzen (vgl. 2018). Heller glaubt, dass es nach dem Beispiel aus Indien immer mehr Medien geben wird, die ihre Produktion komplett auf Mobile Technologien umstellt, alleine „wegen dem wirtschaftlichen Druck auch. Wenn man es richtig angeht, muss es nichts Schlechtes sein. Es ist ein stetiger Trend der letzten Jahre“ (Heller, 2017).

Andere Experten glauben, dass das Smartphone nur ein Zusatzwerkzeug ist, um journalistische Inhalte zu produzieren. Staschen kann sich zum Beispiel vorstellen, dass in fünf Jahren „20 bis 30 Prozent Material vom Smartphone“ auf dem Sender sein werden (2017). Piepenborn glaubt auch an die Zusammenarbeit von klassischen Kamerateams und mobilen Reportern: „Als gute Mischung liefern wir ein geniales Produkt aus Aktualität, Verlässlichkeit und Qualität“ (2017). Dabei wird es große Unterschiede von der Auffassung von mobilen Journalisten geben. Wahl glaubt, dass in den meisten Fällen Material mobil gedreht wird und die Produktion in der Redaktion stattfindet. Nur wenn viel

Zeit ist, kann direkt auf dem Smartphone geschnitten werden. Garnett vertritt die Methode des „end-to-end-workflows“ (2017), dass man vom Aufnehmen bis zum Verschicken des fertigen Fernsehbeitrags alles auf dem Smartphone macht. Dabei kommt es auf den Grad der Professionalisierung an. Nur wenige können auf dem Smartphone alle Produktionsschritte genauso gut wie auf dem konventionellen Weg durchführen. Trotzdem wird vom Smartphone fürs Smartphone der große Wachstumsmarkt sein (vgl. Mulcahy, 2017). Ronzheimer beobachtet in der Praxis: „Wenn man unterwegs ist, hat jeder Reporter immer ein Smartphone in der Hand, fotografiert selbst, macht Videos. Selbst wenn er sie am Ende nicht nutzt, aber um Beweise festzuhalten, um darauf zu arbeiten“ (2018). Auch Kamerafrau Karen Hinkelmann glaubt: „Ohne Smartphone geht nichts mehr. Bei vielen hat es sich längst durchgesetzt. Nur die älteren Kollegen tun sich schwer damit. Bei der nachfolgenden Generation ist es längst angekommen.“

Mobile Reporting ist mit Sicherheit eine Chance den Journalismus transparenter, schneller und damit auch besser zu machen. Dass radikalere Modelle mit Smartphone-Technik kommen werden, zeigen die Einschätzungen der Experten und erste Beispiele aus dem Ausland. Also gibt es entweder das radikale und sehr konkrete Modell des virtuellen Newsrooms oder die diversifizierte Newsroom-Struktur mit der Zusammenarbeit von mobilen Reportern und Kamerateams, nach denen die Redaktionen handeln können.

# 5. Fazit

Dass Mobile Reporting den Journalismus bereichert, hat sich in dieser Arbeit eindeutig herauskristallisiert. Wenn Journalisten nicht gerade planen Fußball-Spiele zu übertragen oder große Tierdokumentationen zu drehen, ist das Smartphone „fast grenzenlos“ (Piepenborn, 2017) einsetzbar und hat damit ein hohes Potenzial als Mobiles Inhaltserstellungstool. Mulcahy untersuchte die Prime-Time-Nachrichten beim irischen Sender RTÉ und fand heraus, dass 83 Prozent der Beiträge mit dem Smartphone hätten gedreht werden können (vgl. 2017).

Wenn man Mobile Reporting unter dem journalistischen Qualitätsgedanken betrachtet, fand diese Arbeit heraus, dass es nicht in allen Bereichen die Qualität steigert. Die Komplexität von Beiträgen zu reduzieren und sie verständlicher zu gestalten, ist durch den Mehraufwand des einzelnen häufig schwierig zu gewährleisten. In vielen Fällen entsteht Überforderung, weil der Reporter alleine die Aufgaben eines gesamten Kamerateams übernimmt. Ebenso fehlt durch das nicht vorhandene Team zusätzliches Input für ein Medienprodukt, um es verständlicher und stringenter zu gestalten (vgl. neunte, zehnte und 17. Frage). Darüber hinaus ist auch die Objektivität nicht im vollen Maße gegeben, weil der Journalist häufig alleine ohne externe Unterstützung filmt, wodurch ein sehr subjektiver Blick auf ein Geschehen entsteht (vgl. Wittenbecher & Hinkelmann). Ein Pluspunkt im Bereich Objektivität ist jedoch, dass viele weniger Hemmungen vor einem

Smartphone haben und somit offenere und ehrlichere Antworten geben. Da die Antworten weniger durch die Technik manipuliert wird, könnte man argumentieren, dass sie objektiver sind (vgl. 13. bis 15. Frage). Diese Einschränkungen sind allerdings nicht so extrem, dass sie zur Folge haben, die mobilen Geräte nicht zu benutzen. „Wo ich die Grenzen kenne, als Reporter, sehe ich die gar nicht kritisch“ (Heller, 2017).

Echte Stärken hat Mobile Reporting in den Bereichen Aktualität, Transparenz und Reflexivität sowie Originalität. Dadurch, dass man mit dem Smartphone alle Arbeitsschritte erledigen kann, erspart man sich viel Zeit. Ebenso ist es möglich direkt von vor Ort Material zu schicken, sodass man die Aufnahmen sofort der Redaktion zugänglich macht. Wenn man den Zukunftsmodellen von Garnett und Mulcahy (2017) glaubt und sich bald alle Reporter im Land verteilt befinden, wäre man viel schneller am Ort des Geschehens, weil man sein Smartphone immer dabeihat. Das könnte die Schnelligkeit und damit die Aktualität noch weiter erhöhen. Darüber hinaus fördert Mobile Reporting die Originalität, weil Innovationen wie das Smartphone viele technikaffine Journalisten zum Experimentieren ermutigen auch in Kombination mit Social Media oder 360-Grad-Technologie. Laut Friedewald wird es immer wichtiger, „um aus der Flut an Berichterstattung ein bisschen herauszustechen“ (2017). Ebenso ermöglicht das Gerät durch seine handliche Größe außergewöhnliche Kameraperspektiven und durch die Apps spezielle Bearbeitungsmöglichkeiten, u.a. durch Augmented Reality oder Emojis. Sogar neue Formate, wie die von Ronzheimer etablierte „Periscoportage“ (2018) sind durch Mobile Reporting möglich. Facebook Live, die Bemühungen aus der „Glaubwürdigkeitskrise“ (Friedewald, 2017) zu kommen und neue Interaktion mit den Usern auf Social Media sorgen dafür, dass Mobile Reporting die Transparenz und Reflexivität erhöht. Da eine Liveübertragung via Smartphone sehr wenig Aufwand und Budget erfordert, nutzen diese Möglichkeit Redaktionen, um den Zuschauern einen Eindruck zu geben, wie es hinter den Kulissen abläuft. Heller erweitert das Konzept, indem er sich vorstellen kann den User schon beim Rechercheprozess mit einzubeziehen. Denn man sollte auch den Austausch mit den Zuschauern suchen. Salzmann findet, dass auch Beiträge glaubwürdiger und transparenter werden, weil verwackelte Videos zum Beispiel dem Beitrag einen reportagigen Anstrich geben, als sei der Zuschauer selbst mit dabei. Wichtig zu erwähnen, ist, dass die Experten in vielen Fällen nicht das Gerät, sondern den Journalisten für die journalistische Qualität verantwortlich machen. Denn das Smartphone ist nur das Produktionsmittel, was durch den Reporter bewältigt werden muss. Der Journalist selbst beeinflusst jedoch jede der Qualitätsdimensionen immens durch seine eigene Art.

Das Modell „Magisches Vieleck der journalistischen Qualität“ nach Ruß-Mohl (1992, 2005) hilft, zu klären, wie Forscher die journalistische Qualität verstehen. Durch die fehlende Trennschärfe der Begriffe (siehe Kapitel 3.2) hatten die Experten einen großen Interpretationsspielraum, was die Be- und Auswertung erschwert hat. Allerdings konnte

durch die Masse an Material trotzdem ein sehr diversifiziertes Ergebnis erreicht werden. Das Modell musste angepasst werden, indem nach der journalistischen Sorgfalt gefragt wurde, die durch das „Magische Vieleck“ nicht abgedeckt war. Ebenso musste das Modell dahingehend adaptiert werden, dass sich die Qualitätskriterien auf eine ganze Produktionsart, das Mobile Reporting, bezieht. Normalerweise wenden Forscher dieses Modell nur auf journalistische Produkte an, was aber in der Auswertung keine gravierenden Probleme bereitete.

Die Prognose war für alle Fachleute vielversprechend. Durch viele Seminare und Zusatzequipment werden die Ergebnisse immer besser. Gleichzeitig entwickelt sich die Technik rasant, indem 5G-Netze die Übermittlung von Daten auf Echtzeit beschleunigen und Kompressionen von großen 4K-Filmdateien für eine einfachere Handhabung sorgen. Zusätzlich wird man immer häufiger von Redaktionen hören, die „Mobile All-In“ gehen, aber auch von Strukturen mit Kamerateams und mobilen Reportern, die „ein geniales Produkt aus Aktualität, Verlässlichkeit und Qualität“ (Piepenborn, 2017) liefern. Uneinig waren sich die Fachleute im Bereich Kosteneinsparung. Einige glauben, dass vor allem im Bereich Hardware gespart werden kann, aber auch Personal abgebaut wird. Andere finden, dass die neuen Freiräume eher genutzt werden sollten, um die neuen Kanäle wie Social Media zu bespielen. Denn nur so kann man die gleiche Zuschaueranzahl erreichen, wie früher durch Fernsehen oder Zeitung. Wie der Reuters Digital News Report 2017 zeigt, wächst der Markt für mobile Nachrichten rasant (vgl. Newman et. al.). In den USA um acht Prozent, in Südkorea um sieben Prozent und in Deutschland um drei Prozent. Das ist ein klarer Indikator für für ein sehr hohes Potenzial von Mobile Reporting. Denn wie auch schon Glen Mulcahy und Anja Salzmann erkannt haben, ist der große Wachstumsmarkt von Mobile für Mobile (vgl. 2017).

# 6. Literatur


Al Jazeera (2017). *Mobile Journalism.* Verfügbar unter http://institute.aljazeera.net/mr-tems/Documents/2017/1/24/e60d6cf73db74eb7ab55b0f24a8836a8_100.pdf [01.02.2018]

Altmeppen, Klaus-Dieter & Bucher, Hans Jürgen (2003). *Qualität im Journalismus. Grundlagen, Dimensionen, Praxismodelle.* Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.

Apple Newsroom (2007). *Apple erfindet mit dem iPhone das Mobiltelefon neu.* Verfügbar unter https://www.apple.com/de/newsroom/2007/01/09Apple-Reinvents-the-Phone-with-iPhone/ [01.02.2018]

Arnold, Klaus (2009). *Qualitätsjournalismus. Die Zeitung und ihr Publikum.* Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft mbH.

Baumgarten, Reinhard (2017). *Die Türkei ein Jahr nach der Putsch-Nacht. Ein blutiges Geschenk für Erdoğan.* Verfügbar unter http://www.deutschlandfunkkultur.de/die-tuerkei-ein-jahr-nach-der-putsch-nacht-ein-blutiges.979.de.html?dram:article_id=390646 [01.02.2018]

Beck, Hanno (2011). *Medienökonomie. Print, Fernsehen und Multimedia (3. Aufl.).* Heidelberg/Berlin: Springer-Verlag.

Bilton, Ricardo (2015). *Defeated by social media, CNN overhauls iReport. Digiday.* Verfügbar unter http://digiday.com/publishers/cnns-citizen-journalism-platform-bows-social/ [01.02.2018]

Blankenship, Justin (2015). Losing their “Mojo"?. *Journalism Practice, 10,* 1055-1071.

Blankenship, Justin (2016). *Solo Journalism and News Routines: Using the Hierarchical Influences Model to Study the Organizational and Individual Influences of Solo Journalism in Local Television News.* North Carolina: University of North Carolina.

Bock, Mary Angela (2012). *Video Journalism – Beyond the One-Man Band.* New York: Peter Lang Publishing.

Bonfadelli, Heinz (2016). *Medien und Gesellschaft im Wandel.* Verfügbar unter http://www.bpb.de/gesellschaft/medien/medienpolitik/236435/medien-und-gesellschaft-im-wandel?p=0 [01.02.2018]

Bösch, Marcus (2018). *Mobile Journalism.* Verfügbar unter http://Mobile-journalism.com/ [01.02.2018]

Bösch, Marcus (2012). *Das Studio in der Hosentasche – Was ist Mobile Journalism und wie geht das?* Verfügbar unter http://www.fachjournalist.de/Mobile-journalism/ [01.02.2018]

Bogner, Alexander (Hrsg.), Littig, Beate & Menz, Wolfgang (2005). *Das Experteninterview.* Wiesbaden: Springer VS.

Bortz, Jürgen & Döring, Nicola (2016). *Forschungsmethoden und Evaluation.* Berlin/ Heidelberg: Springer-Verlag.

Bouhs, Daniel (2013). *Neue App für ARD-Reporter. Von meinem iPhone gesendet.* Verfügbar unter http://www.taz.de/Neue-App-fuer-ARD-Reporter/!5073777/ [01.02.2018]

BRAVO Studie (2017). *"YouTube, Apps & Co"*. Verfügbar unter http://www.bauer-advertising.de/research/bravo-studien/youtube-apps-co/ [01.02.2018]

Briggs, Mark (2016). *Journalism Next: A Practical Guide to Digital Reporting and Publishing.* Los Angeles: Sage/CQ Press.

Brosius Hans, Haas, Alexander & Koschel, Friederike (2016). *Methoden der empirischen Kommunikationsforschung.* Wiesbaden: Springer VS.

Burns, Matt (2014). *Parrot's Newest Drone Packs A Serious Camera, Extreme Range.* Verfügbar unter https://techcrunch.com/2014/05/11/parrots-newest-drone-packs-a-serious-camera-extreme-range/ [01.02.2018]

Burum, Ivo (2016). *Democratizing Journalism through Mobile Media. The Mojo Revolution.* London: Routledge.

Cameron, David (2011). Mobile Journalism: A Snapshot of Current Research and Practice. In Alec Charles & Gawin Stewart (Hrsg.), *The End of Journalism – News in the Twenty-First Century* (S. 63-70). Bern: Peter Lang.

Christian, Carsten (2016). *Facebook Live und Periscope. Livestreaming im Journalismus.* Verfügbar unter http://www.osk.de/blog/facebook-live-und-periscope-livestreaming-im-journalismus [01.02.2018]

Cnet (2006). *Fox uses Treo's live video to cover plane crash.* Verfügbar unter https://www.cnet.com/news/fox-uses-treos-live-video-to-cover-plane-crash/ [01.02.2018]

Cremedas, M. & Perez, S (2014). The Multimedia Journalist in Large-Market Television Newsrooms: Can Old Dogs Learn New Tricks? Do They Want To? *Electronic News, 8,* 159-176.

Daschmann, Gregor (2009). Qualität von Fernsehnachrichten: Dimensionen und Befunde. *Media Perspektiven, 5,* 257-266.

Day, Julia (2005). *"We had 50 images within an hour".* Verfügbar unter https://www.theguardian.com/technology/2005/jul/11/mondaymediasection.attackonlondon [01.02.2018]

Deutscher Journalisten Kolleg (2018). *Mobiler Journalismus.* Verfügbar unter https://www.journalistenkolleg.de/lexikon-journalismus/mobiler-journalismus [01.02.2018]

Drew, Paul, Irvine, Annie & Sainsbury, Roy (2010). *Mode effects in qualitative interviews: a comparison of semi-structured face-to-face and telephone interviews using conversation analysis.* York: University of York.

Engesser, Sven (2011). *Die Qualität des Partizipativen Journalismus im Web.* Wiesbaden: Springer VS.

Favre, Alexis (2015). *Léman Bleu lance le téléjournal „100% iPhone".* Verfügbar unter: https://www.letemps.ch/suisse/2015/06/24/leman-bleu-lance-telejournal-100-iphone [01.02.2018]

Film & TV Kameramann (Red.). (2017). *Mobiler Journalismus: „Flächendeckend angekommen".* Verfügbar unter https://www.kameramann.de/produktion/mobiler-journalismus-flaechendeckend-angekommen/ [01.02.2018]

Floren, Annette (2015). *Mobiler Journalismus: Smartphone statt Ü-Wagen.* Verfügbar unter http://www.zweite-aufklaerung.de/mobiler-journalismus-smartphone-statt-ue-wagen [01.02.2018]

Funiok, Rüdiger (2006). Ethische Analyse im Qualitätsmanagement. Plädoyer für die Verschränkung zweier Handlungsorientierungen. In Michael Beuthner, Wiebke Loosen & Siegfried Weischenberg (Hrsg.), *Medien-Qualitäten. Öffentliche Kommunikation zwischen ökonomischem Kalkül und Sozialverantwortung* (S. 185-199). Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft mbH.

Gannett Blog (2011). *GCI buys 'thousands' of iPhones and other devices, memo says, in ramp-up of Mobile newsroom tech.* Verfügbar unter http://gannett-blog.blogspot.de/2011/12/memo-gci-buys-thousands-of-iphones.html [01.02.2018]

Gläser, Jochen & Laudel, Grit (2010). *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse.* Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Goldberger, Ben (2016). *Most influential photos. Time.* Verfügbar unter http://time.com/4574500/most- influential-photos/ [01.02.2018]

Gutjahr, Richard (2016). *Leute, geht jetzt schon die Ethik-Diskussion los? Habe KEINEN Livestream gemacht. Footage an BR/WDR/ARD geschickt. Dort sitzen Profis.* Verfügbar unter https://twitter.com/gutjahr/status/753721819610378241 [01.02.2018]

Haneef, Shuaib Mohamed & Kumar, Anoop (2017). Is Mojo (En) De-Skilling? Unfolding the practices of mobile journalism in an Indian newsroom. *Journalism Practice,* 1-19.

Heller, Martin (2016). Videojournalismus - immer schneller, immer einfacher. Verfügbar unter http://webvideoblog.de/facebook-und-youtube-trend-videostreams-live-journalismus/ [01.02.2018]

Heuveldop, Niklas (Hrsg.) (2017). *Ericsson Mobility Report.* Verfügbar unter https://www.ericsson.com/assets/local/mobility-report/documents/2017/ericsson-mobility-report-june-2017.pdf [01.02.2018]

Held, Barbara & Ruß-Mohl Stephan (2005). Qualitätsmanagement als Mittel der Erfolgssicherung. Erfahrungen Probleme Perspektiven. In Christoph Fasel (Hrsg.). *Qualität und Erfolg im Journalismus* (S. 49-64). Konstanz: UVK.

IDC (Hrsg.) (2012). *Managing mobile enterprises.* Verfügbar unter http://idc.de/de/ueber-idc/press-center/56532-idc-studie-managing-mobile-enterprises-in-deutschland-2012-byod-hat-zenit-erreicht [01.02.2018]

IK Multimedia (2013). *High quality Mobile audio recording. Always on hand.* Verfügbar unter http://www.ikmultimedia.com/Mobile/products/irigmichd2/ [01.02.2018]

Jarvis, Jeff (2010). *Buzzmachine Internet.* Verfügbar unter https://buzzmachine.com/2010/08/10/internet-schminternet/ [01.02.2018]

Jarren, Otried, Künzler, Matthias & Puppis, Manuel (Hrsg.) (2012). *Medienwandel oder Medienkrise: Folgen für Medienstrukturen und ihre Erforschung.* Baden-Baden: Nomos.

Karhunen, Panu (2017). *Closer to the story? Accessibility and Mobile journalism.* Verfügbar unter https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/our-research/closer-story-accessibility-and-Mobile-journalism [01.02.2018]

Karmasin, Matthias (1998). *Medienökonomie als Theorie (massen-) medialer Kommunikation. Kommunikationsökonomie und Stakeholder Theorie.* Graz/Wien: Verlag Nausner und Nausner.

Kennedy, John (2015). *How the smartphone could be the saviour of journalism.* Verfügbar unter https://www.siliconrepublic.com/gear/how-the-smartphone-could-be-the-saviour-of-journalism [01.02.2018]

Klammer, Bernd (2005). *Empirische Sozialforschung. Eine Einführung für Kommunikationswissenschaftler und Journalisten.* Konstanz: UVK-Verlag.

Krieger, Jörn (2018). *Germany evaluates TV broadcasting via 5G.* Verfügbar unter https://www.broadbandtvnews.com/2018/01/23/germany-evaluates-tv-broadcasting-via-5g/ [01.02.2018]

Laboda, Alexander & Marinow, Claudio (2015). *Medienwandel weltweit: „Es ist eine Mobile-Explosion".* Verfügbar unter https://www.leipzigschoolofmedia.de/news/artikel-lesen/article/es-ist-eine-Mobile-explosion.html [01.02.2018]

LaFrance, Adrienne (2012). *The Wall Street Journal wants its reporters filing microvideo updates for its new WorldStream.* Verfügbar unter http://www.niemanlab.org/2012/08/the-wall-street-journal-wants-its-reporters-filing-microvideo-updates-for-its-new-worldstream/ [01.02.2018]

Lee, Sarah Megan (2014). *The Sociology of Photojournalism: The Adoption of Video by Newspaper Staff Photographers.* San Diego: San Diego State University.

Lichterman, Joseph (2015). *How The Washington Post works with its foreign correspondents to report via social media.* Verfügbar unter http://www.niemanlab.org/2015/11/how-the-washington-post-works-with-its-foreign-correspondents-to-report-via-social-media/ [01.02.2018]

McGoogan, Cara (2016). *Did police remove the Facebook Live video of Philando Castile being shot?* Verfügbar unter http://www.telegraph.co.uk/technology/2016/07/08/did-police-remove-the-facebook-live-video-of-philando-castile-be/ [01.02.2018]

MEEDIA-Redaktion (2016). *Richard Gutjahr und eine Bild-Reporterin als Augenzeugen der Terror-Katastrophe von Nizza.* Verfügbar unter http://meedia.de/2016/07/15/richard-gutjahr-und-eine-bild-reporterin-als-augenzeugen-der-terror-katastrophe-von-nizza/ [01.02.2018]

Montgomery, Robb (2017). *This is what Mobile Journalism looks like today.* Verfügbar unter https://blog.wan-ifra.org/2017/04/30/this-is-what-Mobile-journalism-looks-like-today [01.02.2018]

Nashrulla, Tasneem (2016). *We Blew Up Watermelon And Everyone Lost Their Freaking Minds.* Verfügbar unter https://www.buzzfeed.com/tasneemnashrulla/we-

blew-up-a-watermelon-and-everyone-lost-their-freaking-min?bff-main&utm_term=.paY7r7DEV#.cjo9k9V6e [01.02.2018]

Newman, Nic, Fletcher, Richard, Kalogeropoulos, Antonis, Levy, David & Nielsen, Rasmus (2017). *Reuters Institute Digital News Report.* Verfügbar unter http://www.digitalnewsreport.org/ [01.02.2018]

Oswald, Bernd (2016). *Wann, wie, womit und wo – die vier Ws des Smartphone-Journalismus.* Verfügbar unter http://www.fachjournalist.de/wann-wie-womit-und-wo-die-vier-ws-des-smartphone-journalismus/ [01.02.2018]

Packer, Lynn Kenneth (2017). *Why an Indian TV Station Went All-In on Smartphone Newsgathering.* Verfügbar unter http://mediashift.org/2017/11/india-ndtv-restructured-newsroom-Mobile-journalism/ [01.02.2018]

Phillips, Angela (2012). Transparency and the ethics of new journalism. *Changing journalism,* 135-148.

Potter, Debora & Wenger, Debora (2012). *Advancing the Story – Broadcast Journalism in a Multimedia World*. Washington D.C.: CQ Press.

Preston, Peter (2014). *Smartphone journalism is a revolution too far for the BBC.* Verfügbar unter https://www.theguardian.com/media/2014/jul/13/bbc-smartphone-Mobile-news-journalism-revolution [01.02.2018]

Quinn, Sally (2013). Mobile phones and journalism. In Peter A. Bruck & Madanmohan Rao (Hrsg.). *Global Mobile: Applications and Innovations for the Worldwide Mobile Ecosystem* (S. 213-226). New Jersey: Information Today, Inc..

Quote Investigator (2014). *It Is Not the Strongest of the Species that Survives But the Most Adaptable.* Verfügbar unter https://quoteinvestigator.com/2014/05/04/adapt/ [01.02.2018]

Reid, Alastair (2013). *Being broadcast-ready 'in 90 seconds' at Sky News.* Verfügbar unter https://www.journalism.co.uk/news/Mobile-journalism-sky-news-reporters-broadcast-ready-in-90-seconds-/s2/a555282/ [01.02.2018]

Rüsberg, Kai (2016). Schneller und näher dran? Smartphone-Journalismus. Verfügbar unter http://www.ndr.de/fernsehen/sendungen/zapp/Schneller-und-naeher-dran-Smartphone-Journalismus,mojo152.html [01.02.2018]

Ruß-Mohl, Stephan (1992). Am eigenen Schopfe. Qualitätssicherung im Journalismus. Grundfragen, Ansätze, Näherungsversuche. *Publizistik, 37*, 83-96.

Schatz, Heribert & Schulz, Winfried (1992). Qualität von Fernsehprogrammen. Kriterien und Methoden zur Beurteilung von Programmqualität im dualen Fernsehen. *Media Perspektiven, 11*, 690-712.

Schönhagen, Philomen (1998). *Unparteilichkeit im Journalismus: Tradition einer Qualitätsnorm.* Tübingen: Max-Niemeyer-Verlag.

Scott, Caroline (2018). *Lessons from training hundreds of community journalists in 25 countries over four months.* Verfügbar unter https://www.journalism.co.uk/podcast/lessons-learned-from-training-hundreds-of-community-journalists-around-the-world/s399/a716418/ [01.02.2018]

Scott, Caroline (2017). *Prothom Alo is building the largest Mobile journalism network in Bangladesh.* Verfügbar unter https://www.journalism.co.uk/news/prothom-alo-largest-Mobile-journalism-network-in-bangladesh-/s2/a711795/ [01.02.2018]

Scott, Caroline (2016). *How two BBC journalists filmed a news package for television with a smartphone.* https://www.journalism.co.uk/news/how-two-bbc-journalists-filmed-a-news-package-for-television-with-a-smartphone/s2/a689934/ [01.02.2018]

Seibel-Müller, Inge (2011). *It's an exciting time to be a reporter!* Verfügbar unter http://www.bpb.de/gesellschaft/medien/radio/74326/Mobiler-journalismus [01.02.2018]

Staschen, Björn (2017). *Mobiler Journalismus.* Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Stone, Martha (2002). *The Backpack Journalist Is a "Mush of Mediocrity". USC Annenberg – Online Journalism Review.* Verfügbar unter http://www.ojr.org/ojr/workplace/1017771634.php [01.02.2018]

Tschermak, Moritz (2016). *„Extrem drastisches Video", munter retweetet.* Verfügbar unter http://www.bildblog.de/79577/extrem-drastisches-video-munter-retweetet/ [01.02.2018]

The Associated Press (2013). *Chicago Sun-Times Lays Off All Its Full-Time Photographers.* Verfügbar unter http://www.nytimes.com/2013/06/01/business/media/chicago-sun-times-lays-off-all-its-full-time-photographers.html?_r=0 [01.02.2018]

Wallace, Sue (2009). Watchdog or witness? The emerging forms and practices of videojournalism. *Journalism, 10,* 684-701.

Westlund, Oscar (2013). Mobile News. *Digital Journalism, 1*, 6-26.

Whittaker, Zack (2014*). Why CNN is bringing Citizen Journalism tool to Google Glass.* Verfügbar unter http://www.zdnet.com/article/why-cnn-is-bringing-its-citizen-journalism-tool-to-google-glass/ [01.02.2018]

Winterbauer, Stefan (2016). *Nizza, die Medien und wir: wieder diese Bilder, wieder diese Debatten.* Verfügbar unter http://meedia.de/2016/07/15/nizza-die-medien-und-wir-wieder-diese-bilder-wieder-diese-debatten/ [01.02.2018]

Winterbauer, Stefan (2015*). "Periscoportage" – der journalistische Dreifach-Coup von Bild-Reporter Paul Ronzheimer.* Verfügbar unter http://meedia.de/2015/08/28/periscoportage-der-journalistische-dreifach-coup-von-bild-reporter-paul-ronzheimer/ [01.02.2018]

Wyss, Vinzenz (2008). Das Doppelgesicht des redaktionellen Managements. 'Heuchelei' in der Qualitätssicherung. In Bernhard Pörksen, Wiebke Loosen & Armin Scholl (Hrsg.) (2008). *Paradoxien des Journalismus. Theorie – Empirie – Praxis.* Wiesbaden: VS, S. 123-143.

Wolf, Cornelia (2014). Mobiler Journalismus in Deutschland. *Media Perspektiven, 3,* 169-178.

Zacher, Matthias (2016). *Cloud Computing in Deutschland 2017.* Verfügbar unter http://idc.de/de/research/multi-client-projekte/cloud-computing-in-deutschland-2017 [01.02.2018]

Zuckerberg, Mark (2016). *Today we're launching Facebook Live for everyone.* Verfügbar unter https://www.facebook.com/zuck/posts/10102764095821611 [01.02.2018]

# 7 Anhang

## 7.1 Ergebnistabellen

**Erfahrungen und Möglichkeiten von Mobile Reporting:** Wie stehen Sie in Verbindung mit Mobile Reporting? / Welche besonderen Erfahrungen haben Sie mit dem Smartphone gemacht, bei denen es hilfreicher war als Standardequipment? (Erste und zweite Frage)

| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Alles begann mit dem Wunsch nicht mehr so viel Ausrüstung zu tragen. Die goldene Zeit mit 3G-Netzwerken und dem ersten Smartphone (iPhone) kam. Da konnte man live senden. Jetzt gibt's 4G, bald 5G und immer noch gibt's keine Sendesicherheit. Die Gesellschaft macht Videos aus Spaß, bricht die Regeln und kreiert interessante Medienformen. Es verändert unsere Arbeit. Jede Story von mir wird seit 2009 von mobiler Technologie bestimmt. In Tunesien haben wir ohne Visa verdeckt mit dem Handy gedreht, weil wir keine Ausrüstung haben durften. Nach dem Erdbeben in Nepal gab's keine Satellitenverbindung. Mitten im Dorf war plötzlich 3G-Netz. Alles war zerstört, so wie Lego. Ich zeigte auf Periscope, was passierte. Nach und nach riefen Millionen auf. So lebt die Geschichte weiter, auch in der Medienszene. Authentisch machte es meine zitternde Stimme. Im März hatten wir im Süd-Sudan vier Tage kein Strom. Anders als Laptops kann man iPad und iPhone mit Powerbanks laden. | Ganz früh angefangen habe ich 2012, weil es unser Verlag sehr offen und innovationsfreudig gehandhabt hat.<br><br>Auf Periscope schauten hunderttausende live und weltweit zu. Es gab Kommunikation mit den Zuschauern, die dann Fragen stellen konnten, der sich damit auseinandergesetzt hat, wie jetzt die Flüchtlinge dort unterwegs sind. Am Ende wurde aus den Live-Übertragungen eine reine Periscoportage gemacht. Später dann Mobile Reporting auf dem Flüchtlingsboot, im libyschen Flüchtlingsgefängnis.<br><br>Es nimmt Hemmschwellen, weil jeder mit dem Smartphone unterwegs ist. Es gibt nicht diese großen Momente: Ich filme dich jetzt. Also, dass sich Leute verstellen oder schüchtern werden.<br><br>Nach den Anschlägen in Sutherland ging es um einen Waffenkauf. Der pressefeindliche Waffenkäufer wäre nicht so offen gewesen, wenn wir mit Filmkamera gekommen wären. | Bei meinem Meisterstück an der Akademie war es komisch alles nur mit dem Handy zu drehen und wie soll das eigentlich mit den verschiedenen Einstellungsgrößen gehen, alles etwas fisselig.<br><br>Wir sind damit umgegangen wie mit einer normalen Kamera, haben verschiedene Aufsteckobjektive benutzt, auf das Stativ gestellt und mit dem Mikrofon gedreht. Die App ist immer abgestürzt, aber man konnte Blende und Weißabgleich manuell einstellen.<br><br>Menschen fühlen sich vor Smartphones eher wohl und vergessen es schneller, was ein großes Plus für Mobile Reporting ist. Wir hatten Ultras begleitet. Da bist du unsichtbarer und kannst ganz entspannt drehen. Gerade bei kritischen Sachen ist das gut, so Ultras oder G20. Man kann das Smartphone schnell wegstecken oder weglaufen. | Seit drei Jahren haben wir bei der WELT angefangen und es regelmäßig für Livestreams gemacht oder Snapchat Stories.<br><br>Meine Reportage „Odessa“ wurde fast ausschließlich mit dem iPhone gedreht. Kameras waren da nicht gerne gesehen. Man bekommt leichter Zugang zu den Geschichten oder zu den Leuten, weil der Respekt vor der großen Kamera immer noch größer ist.<br><br>Für unsere Reportergeneration ist es ein normales Tool.<br><br>Lohnt sich bei Geschichten, die schnell rausmüssen, also keine Rechtfertigung haben Zeit einzunehmen. Am besten Livestream oder Sachen rausklippen, gar kein Round-up, sondern man sucht sich einen Aspekt heraus und macht daraus eine Geschichte. Die Spiegelreflex-Kamera nur, wenn die Geschichte über den Tag hinaus eine Halbwertzeit hat. | Wir hatten eine Live-Schalte in Dallas zu den Rassenunruhen für die 19-Uhr-heute-Sendung und der Flieger landete um 18.30 Uhr. So schnell hätten wir am Flughafen keine Genehmigung bekommen zu senden. Wir haben das Smartphone über die Live-U-App mit dem ZDF verbunden und es war eine gute Bandbreite. Erst im Nachhinein haben wir erzählt, dass es vom Handy kam. Die waren überrascht über die gute Qualität.<br><br>Ab da hieß es immer: Macht es doch mit dem Handy, aber gerade bei Großereignissen, wo das Handynetz lahm ist, kann man nichts machen. Man braucht eine starke Bandbreite und muss gucken, wann man es nutzt. | Seit über einem Jahr bin ich im NDR NextNewsLab und vertrete die Kameraabteilung. Im Projekt-Workshop dürfen wir auch scheitern. Ich bringe technische Erfahrungen ein, aber kann auch viel aus Redaktionsseite lernen. Sehr, sehr spannend. Man kann sein Telefon sofort aus der Tasche holen, eine EB-Kamera hat man oft nicht dabei. Ganz im Sinne von first responder: Schnell hinkommen, schnell einsatzbereit sein. Das ist eine große Stärke. Das Smartphone ist weniger invasiv. Es ist nichts Neues das Smartphone vorm Gesicht zu haben. Mit der EB-Kamera ist es ein kleiner Einschüchterungsaspekt.<br>Auch mit Kindern ist es weniger invasiv. Bei großer Kamera gucken sie immer hin, während sie ein Smartphone gewohnt sind und ignorieren. Bei einem Dreh in Mecklenburg-Vorpommern kam morgens die Nachricht, dass die Vogelgrippe dort ausgebrochen ist und wir hatten um 10 Uhr schon was online, bevor andere Bilder für die 14-Uhr-Sendung durch die NDR-Maschinerie gelaufen sind. |
| Potenzial | sehr hoch | sehr hoch | mittel | hoch | hoch | hoch |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Früher war ich Redakteur bei BBC News. Seit den letzten vier Jahren schule ich die Mitarbeiter des BBC, wie sie ihr Telefon benutzen können. Für viele ist es eher ein sekundäres Notfallgerät, für ein paar aber auch die einzige Art zu filmen. Die Journalisten müssen ein Verständnis bekommen, wie man es benutzt, wenn es nötig ist.<br><br>Es gibt Beispiele, wo die Verwendung eines Telefons Journalisten weniger in Gefahr gebracht hat. Nachdem ein Flugzeug von Terroristen in Ägypten gesprengt wurde, hat unser Reporter am Flughafen gefilmt mit seinem Telefon, sonst wäre er sicher von den ägyptischen Behörden aufgehalten wurden.<br><br>Wir hatten Anfang der Woche in GB ganz viel Schnee, aber nicht so viele Ressourcen an überall Kamerateams hinzuschicken. Dann haben wir unsere Regionalreporter aufgefordert sich mit ihrem Telefon in ihrer Umgebung zu filmen. Das war für die keine große Herausforderung und es hat wirklich gut funktioniert. | Mobile is the new normal. Im Journalismus das Ganze einzusetzen, ist für mich Normalität, Alltag und Selbstverständlichkeit.<br><br>Ich liebe dieses Thema, weil es den Journalismus verändert, weil es ihn besser macht, weil es Reporter ermächtigt selbst Dinge zu tun, für die es früher viel Geld, mehr Personal, mehr Ressourcen gebraucht hätte.<br><br>Beim G20-Gipfel in Hamburg wäre man mit 'ner großen Kamera längst getreten, verprügelt, beschimpft worden.<br><br>Besonderer Reiz, dass ich nicht erst zu meinem Übertragungswagen, sondern dass ich einfach mit dem Smartphone mich in den nächsten Hauseingang zurückziehen und schneiden kann.<br><br>Mein Aufnahmegerät ist auch gleich mein Schnitt- und Bearbeitungsgerät, auch gleich mein Übertragungs- und Sendegerät. | Ich bin wissenschaftliche Mitarbeiterin im Bereich Informationswissenschaften und Medienstudien. Mich interessiert das große Thema der Umwälzungsprozess, der Transformationsprozess in den Medien. Für die Doktorarbeit gehe ich ins Feld und gucke, welche visuellen Technologien in den Redaktionen ankommen. Der große verändernde Bereich ist eigentlich das Smarttelefon und das ist der zentrale Hub als Technologie, was den Journalismus massiv verändert.<br><br>Das ist interessant in den skandinavischen Ländern, weil die sind ein bisschen schneller, dadurch, dass sie relativ reich und technologieaffin sind. Fast jeder hat ein Smartphone.<br><br>Mich interessiert, wie sich das Rezipienten-Verhalten ändert. Ich bin eher neutral, aber seitdem die ersten Handybilder existieren, gibt es schon Experimente damit. Ein Jahrzehnt ist das eigentlich schon her. | Ich leite seit fünf Jahren einen Masterstudiengang, der sich mit Mobile Reporting befasst. Selbst habe ich die Praktiken ausprobiert und fühle mich dem NextNewsLab des NDR sehr stark verbunden.<br><br>Bei meiner Forschungsreise nach New York 2012 haben wir eine Interviewserie gedreht, komplett mit dem Smartphone. Nicht nur Gespräche, auch Antextbilder, New York Atmo...<br><br>Mit kleinem Equipment kommt man relativ nah an die Leute und hat nicht so eine Distanz wie ein klassisches Kamerateam, wo meistens vier oder fünf Leute anrücken.<br><br>Man ist unauffälliger als Journalist, weil das Gerät so vertraut ist im Gesamtbild und es nicht wie eine künstliche Aufnahmesituation wahrgenommen wird. Interviewpartner agieren viel natürlicher vor dem Smartphone. | Ich leite die Videoabteilung bei BILD, wo zum Teil auch Kollegen aus den Textressorts selber Videos produzieren und das passiert in vielen Fällen eben tatsächlich mit dem Smartphone.<br><br>Beispiel war bei den Esin-Protesten in der Türkei. Da konnte sich unser Reporter relativ frei bewegen, weil er alles mit iPhone und kleinem Mikro gedreht hat. Er war unterhalb des Radars der Polizei.<br><br>Die Leute haben weniger Berührungsängste beim Smartphone. Wenn jetzt jemand mit einer großen Kamera vor ihnen steht, sind sie gehemmter. | Ich habe neue Technologie in Newsrooms etabliert. 2001 haben wir Fernsehjournalisten mit VJ-Technik ausgestattet. Es war zu teuer. Beeindruckt war ich, als 2011 das iPhone den Qualitätskontrolltest bestanden. Jetzt sieben Jahre später haben wir es sehr weit etabliert. Es ist nicht vorrangig das Gerät, was die Qualität beeinflusst, sondern die Fähigkeiten des Journalisten. Die Hände machen den Unterschied. Der größte Vorteil ist, dass es sehr viel günstiger ist. Man kann ein viel größeres Verbreitungsnetz aufbauen, indem man jeden ausstattet. Eine finnische Studie zeigte, dass weniger Menschen eingeschüchtert sind, wenn sie mit dem Handy interviewt werden. Es war sehr effektiv, weil mehr Leute stoppten. Man kann eine hohe Intimität erreichen. Wenn man mit dem ganzen Zirkus kommt, erhält konstruierte und überlegte Antworten. Wir kommen schneller zum Kern der Geschichte, weil der Reporter direkten Kontakt zum Interviewten hat. Die Leute vergessen ihre Umgebung und werden sehr ehrlich. | Ich leite das NextNewsLab des NDR, in dem wir Mobile Reporting für lineares Fernsehen und Onlineausspielkanäle des NDR entwickeln und habe ein Buch geschrieben.<br><br>Mein erster Kontakt war bei den Mai-Krawallen vor vier Jahren in Hamburg. Ich war als Reporter alleine, habe nur berichtet, wenn es die Berichterstattungsschwelle für die Tagesschau überschritten hat und ein Kamerateam kam. Dann habe ich kleine Aufsager für Online gedreht mit meinem iPhone 5. Du konntest vor Ort Videobild liefern, während du einem Ereignis folgst. Es war günstig und bezahlbar für Online. Wir haben geguckt, ob die Bildqualität gut genug fürs Fernsehen ist. Und siehe da, sie war so gut. Du bist weniger aufdringlich, kannst unauffälliger filmen, mit einem Gerät drehen, konfektionieren und senden. Das Telefon hat Nachteile: Die Weitwinkligkeit, Schwierigkeit in Lichtsituationen, Absturzgefahr, ist halt nur Consumer Electronics. |
| hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch | hoch | sehr hoch | mittel |

**Grenzen von Mobile Reporting:** Wie kritisch sehen Sie die Grenzen der Smartphones? (Dritte Frage)

| Experten | E1 Garnett, N. | E2 Ronzheimer, P. | E3 Wahl, C. | E4 Wittenbecher, C. | E5 Hinkelmann, K. | E6 Piepenborn, D. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Keine Angabe. | Der User an sich verzeiht, weil sich die Sehgewohnheiten durch so viel Content von Facebook, Instagram und so ändert. Am Ende zählt das Ergebnis.<br><br>Die Geschichte verändert sich nicht durch ein Produktionsmittel. Wenn man mit dem Smartphone die Geschichte erst möglich macht und es möglicherweise technisch nicht so perfekt aussieht, ist es besser so, als hättest du möglicherweise nicht die Quotes drin. | Ich würde nie nur mit dem Smartphone drehen. Es ist ein guter Ersatz, um eine Geschichte weiterzuführen, aber ich drehe gerne mit einer Spiegelreflexkamera.<br><br>Die Film-App stürzt oft ab, die Akkuleistung hat Grenzen, wenn man keinen dicken Zusatzakku mithat. Du kannst alles aber irgendwann nicht mehr halten. Es wird dann so fisselig, fummelig und instabil. Die Kabel sind meistens zu kurz, auch gerade für das i-Rig-Mikrofon. Wenn es Nacht ist, ist das iPhone auch bei wenig Licht extrem schwach. | Mit dem Smartphone kann man vielleicht nicht so einen High-End-Werbespot oder so ein High-End-Porträt machen.<br><br>Zwar gibt es viele Gadgets wie Gimbal und Stativ, aber unsere Philosophie bei der WELT: Keep it simple. Wenn man das Smartphone richtig bedient, weiß man wie man die Vorteile ausnutzen kann. Dann ist die eingebaute Kamera-App auch ausreichend.<br><br>Probleme hat man bei schönen Nahaufnahmen oder Schärfenverlagerung, obwohl das theoretisch auch geht, ist halt aufwendig. Ton ist immer ein Problem.<br><br>Die Front-Kamera, die vorne dran ist, ist immer sehr weitwinklig. Man muss sie relativ weit weghalten, dass man nicht untersichtig oder zu nahe filmt. Oder so Dinge, wie nicht auf Display, sondern in die Kameralinse gucken.<br><br>Die technischen Begrenzungen muss man einfach kennen. | Gar nicht kritisch, weil es leicht einzusetzen ist.<br><br>Es ist nicht immer sichtbar, das heißt man kann heute überall, egal von wem, gefilmt werden. Aber damit muss man rechnen, dass die Persönlichkeitsrechte eingeschränkt sind dadurch. Also mehr als fünf Leute ist ja eine Gruppe, da ist es in Ordnung.<br><br>Man kann für Online Geschichten damit machen, auch für einen großen Kinoscreen, da klemmt dann aber die Qualität irgendwann. Sonst ist es aber eine unkomplizierte Geschichte die Sachen zu verbreiten. | Berufsbedingt sehe ich es sehr kritisch. Im Haus merkt man, dass es kleine Anläufe gibt das Smartphone nicht da einzusetzen, wo es Sinn macht, sondern da, wo man Geld sparen kann oder keine Kapazitäten mehr hat.<br><br>Wir hatten zum Beispiel einen Dreh, der nicht Smartphone bedingt war, nur die Redaktion hatte kein Geld, um ein EB-Team einzukaufen. Da können wir uns meistens rauswinden. Die Argumente werden auch noch gehört.<br><br>Es wird als Sparmittel eingesetzt, aber solange wir mitsteuern können, bin ich damit sehr zufrieden. Es ist eine Grenzaustastung. |
| Potenzial | keine Angabe | hoch | gering | mittel | hoch | gering |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Man muss verstehen, wann ein Smartphone gut funktioniert und wann nicht. Wenn man es benutzt, wo die Umstände nicht gut sind, ist es ein großes Problem, zum Beispiel bei viel Lärm, schlechtem Wetter oder schlechtem Licht. Da wird das Telefon alleine nicht helfen.<br><br>Das Material muss gut genug für die Geschichte sein. Wenn die erstaunlich ist, wird im Zweifel auch das nicht perfekte Material genommen.<br><br>Hol dir Mikrofone, Stative, Lichter oder Gimbals, um die Qualität zu verbessern. | Wo ich die Grenzen kenne, als Reporter, sehe ich die gar nicht kritisch. Die Grenzen sind immer weiter verschoben in den letzten Jahren, sodass die Limitierung immer weniger einschränkend ist beim Journalismus.<br><br>Wenn ich heute in einer Medienmarke ein neues Videoteam aufbauen würde, würde ich ernsthaft überlegen, die komplette Infrastruktur dieser Redaktion auf Smartphones aufzubauen. | Die Grenzen sind in viele Richtungen. Es ist ein weiteres Tool im Werkzeugkasten. Hochglanzbilder werden nicht verschwinden und dafür braucht man halt die Kamera-Oschis. Es gibt Grenzen, die die Produktion betreffe, ethische Grenzen.<br><br>Der große Vorteil ist man kommt viel näher ran an die Leute, aber es legt auch mehr Verantwortung in die Hand des einzelnen Journalisten, was Privatsphäre oder sogar Intimsphäre angeht. Fernsehjournalisten sehen die Batterien als am kritischsten. In nordischen Ländern reagieren die Smartphones eben stark auf Kälte, was auch ein Problem ist, Battery-Draining. Journalisten haben alle tausend Extra-Charger dabei. Die Übertragungskapazitäten sind auch nicht ideal, da ist es mit einem Satelliten doch sicherer. | Keine Zoom-Möglichkeit und bei der Tonqualität immer auf ein Zusatzgerät angewiesen. Das Zubehör muss ich mir beschaffen.<br><br>Begrenztheit an Tools und Techniken, weil man sich mit den Apps zufriedengeben muss, die im App-Store sind.<br><br>Es kann negativ sein, wenn man nicht so stark auffällt mit der Kamera, weil man vielleicht nicht für einen Journalisten gehalten wird. Es kann so aussehen, als würde ich privat filmen. Da kann die fehlende Kenntlichkeit ein Vorteil aber auch ein Nachteil sein. | Da ist der Punkt schlechte Lichtverhältnisse, das permanente Tonproblem. Aufgrund der Mikrophon-Charakteristik hat man keinen sauberen, klaren Ton.<br><br>Aber man kann mit Zubehör ergänzen mit Mikro und Aufsatzlinse, um näher heranzukommen. Gegebenenfalls ein Kopflicht, um schlechte Lichtbedingungen auszugleichen. Das Smartphone ist für viele Situationen das perfekte Mittel, gerade für Onlinevideos. | Es gibt drei fundamentale Limitierungen, die sich verbessern. Eines der größten Probleme ist die Akkulaufzeit. Viele Leute sagen es sei der Zoom, aber das bessert sich jetzt mit der Dual-Lens-Technologie, die schon im neuen iPhone ist. Auch mit schlechtem Licht kann das Telefon immer besser umgehen, die können mit Spiegelreflexkameras mithalten. Es tut sich in immer schnellerer Zeit was, sodass die Geräte alle drei Jahre veraltet sind. Der Akku ändert sich, wenn mehr Elektrofahrzeuge auf der Straße sind 2020 bis 2024. Dann kommt die Batterietechnologie hoffentlich auch in Handys. Die Audioqualität ist kein Problem mehr durch Markenmikrofone. Auch die Tiefenunschärfe, die man mit Spiegelreflexkameras erreicht, kann man jetzt mit dem Porträtmodus im iPhone digital erreichen. Es ist eine große Evolution im Vergleich zu Laptops, die nur günstiger geworden sind. In den nächsten vier Jahren mit 5G werden die goldenen Jahre für das Smartphone als mobiles Inhaltserstellungstool kommen. | Man muss die Grenzen des Smartphones kennen. Die Bundesliga am Wochenende geht nicht, weil weitwinklig. Man wird den Ball nicht sehen.<br><br>Man muss sich immer wieder klarmachen, was die Nachteile sind. Und dann die Vorteile ausnutzen, wie ungewöhnliche Blickwinkel. Dann ist es eine sehr gute Ergänzung zu den Produktionsmitteln, die wir haben und weiter brauchen. |
| mittel | sehr hoch | mittel | mittel | hoch | hoch | mittel |

**Aktualität:** Zu welchem Preis kann die höhere Aktualität beim Mobile Reporting gewährleistet werden? Zu welchen Qualitätseinbußen kommt es? / Welche Störfaktoren gibt es bei der Produktion, die Einfluss auf die Aktualität nehmen? (Vierte und fünfte Frage)

| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Man darf sich mit einem Smartphone nicht schnell bewegen, wie mit einer Standardkamera. Das ist eine der wichtigen Lektionen. Wenn man vom Akku eines Smartphones abhängig ist, steuert einen die Technologie und nicht umgekehrt. Der Reporter kann sich nur auf den Journalismus oder auf die Technologie konzentrieren, weil auch viel Ausrüstung dazugehört. Also die Batterien werden besser, Bildstabilisierung kommt. Auch Gimbals werden kleiner. Jetzt sehen sie noch aus wie eine Waffe in der Hand. Das kann ein Problem sein. Es ist nicht so gut wie eine richtige Kamera, aber es entwickelt sich und die beste Kamera, ist die, die man dabeihat. Wir sind in einem frühen Stadium der Videobearbeitung am Telefon. Die Apps stürzen ab und sind zu kompliziert. Gespräche zwischen Endverbrauchern und Entwicklern sind nötig. Durch die schnelle Entwicklung kann man sich nicht daran gewöhnen. | Keine Angabe. | Ganz kritisch finde ich, dass jeder Mensch Reporter sein kann und Sachen ungefiltert ins Netz stellen kann, gerade vielleicht auch bei Lagen, wenn es Terroranschläge sind oder so gibt es innerhalb von fünf Minuten Bilder von Tatorten.<br><br>Wenn du viel Zeit hat mit dem Smartphone zu drehen, dann kannst du eine relativ hohe Qualität haben. Wenn du unterwegs bist, würde ich beim Schnitt auch Verluste sehen. Du kannst keine ordentlichen Tonübergänge machen.<br><br>Schlechtes Netz, kein WLAN sind Störfaktoren. Wenn der Akku alle ist, schlechte Lichtverhältnisse oder bei lauten Kulissen, wenn man jemanden interviewt, auch ein extremer Störfaktor. | Wenn ich Redakteure gut schule, sehe keinen Grund für Qualitätseinbußen.<br><br>Bei Livestreams auf Periscope oder Facebook Live, wo ich live vor Ort berichte, was besonders schnell ist, kann es Probleme in der sozialen Dimension geben. Ich kann als Journalist auch mal dazu stehen, wenn ich irgendwas nicht weiß und meine Crowd nutzen und sagen, welche Erfahrungen habt ihr gemacht. Ich muss Sachen wiederholen, Hater und Trolle blockieren. Aber das ist für mich alles eher ein Argument für besseren Journalismus.<br><br>Es geht nicht darum, ob es HD, 4K oder 8K ist, sondern es geht darum: Überzeugt der Content?<br><br>(fünfte Frage keine Angabe) | Das Handy hat eine Sim-Karte, um die Bandbreite herzustellen, die Live-U-Box hat acht Sim-Karten, dessen Signal sie bündelt. Mit dem Handy wird man bei der Silvesternacht vom New Yorker Times Square wohl nicht durchkommen. Es ist risikoreicher, weil man einfach abgeschaltet werden kann. Mit einem Satelliten kommt man immer durch.<br><br>Für aktuelle Geschichten ist es aber sehr gut, obwohl es in Redaktionen immer Diskussion gibt, ob wir garantieren können, dass wir senden können. In Dallas war das so die Kollegen in Mainz haben das Bild akzeptiert und der Reporter hatte Lust drauf. Manche werden unsicher, wenn sie merken, dass das Signal kaputtgeht. Es ist situationsabhängig.<br><br>(fünfte Frage keine Angabe) | Nicht zwangsläufig. Man kann eine höhere Aktualität auch mit EB-Teams erreichen. Aber es kostet.<br><br>Es macht keinen Sinn, 20 Teams auf Bereitschaft sitzen zu haben. Es reichen auch zwei oder drei Teams und wenn etwas Aktuelles passiert, ist man später dran oder greift auf Mobile Reporting zurück. Da ist es sinnvoll. Schnell News generieren für Online oder das lineare Fernsehen bis das EB-Team beispielsweise angerückt ist. Das Smartphone ist kein Allroundmittel und hat bei Dunkelheit oder hohen Kontrasten Probleme. Aktualitätsbedingt kann es besser sein als kein Bild. Die BBC nimmt Smartphone-Material zum Beispiel sehr gerne, sofern sie erstmal einen Überblick verschaffen. Als öffentlich-rechtliche haben wir die Verantwortung eine gewisse Qualität zu liefern und wirklich gucken schnell zu sein.<br><br>(fünfte Frage keine Angabe) |
| Potenzial | mittel | keine Angabe | mittel | mittel | hoch | hoch |
| Relevanz | mittel | keine Angabe | mittel | hoch | sehr hoch | sehr hoch |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Viele Leute filmen ihr eigenes Material auf dem Smartphone. Das Publikum wird dadurch toleranter. Aber das Publikum wird bemerken, wenn es ein sehr schlechter Sound, ein sehr schlechtes Licht oder sehr wackelig ist. In vielen Fällen ist es gut genug, um nicht kritisch in Bezug auf die Standards zu sein.<br><br>Wenn du nur das Smartphone hast, kann man schon viel damit umsetzen. Irgendwann hat man einen vollen Rucksack mit Equipment, damit bekommt man viel besseres Material, aber ist auffälliger und weniger mobile. Die Standardprobleme sind eigentlich die Qualität, der Ton oder das Licht. Als normaler Bürger denkt man, es reicht den Aufnahmeknopf zu drücken. Den Leuten beim BBC kann man mit ein bisschen Zeit, Mühe und Übung erklären, wie man den Inhalt viel besser aussehen lassen kann. Die Grenzen sind oft das Wissen der Menschen. | Die zugrundeliegende Skepsis bei der Qualität ist längst überwunden wurden. Viele glauben, dass Handyvideos grundsätzlich schlechtere Qualität haben.<br><br>Qualität viel zu sehr im Bewegtbild-Bereich verknüpft wird mit technischer Qualität. Und viel weniger mit inhaltlicher, redaktioneller Qualität, mit Ideen. Guter, mutiger Online-Journalismus hängt viel weniger an der technischen Qualität.<br><br>Sehr viele TV-Sender, nämlich alle haben im Nachrichten-, im Magazinbereich, Full HD als Sendestandard. Ich drehe mit meinem Smartphone heute häufig 4K-Qualität, in 'ner viel höheren Qualität.<br><br>Bei ausreichend Tageslicht und wenn ich mit dem Gerät bei der Aufnahme nah rangehen kann, dann gibt es, wenn ich das Smartphone richtig bediene, für mich keinen Qualitätsunterschied zu ganz vielen anderen Systemen. | Mobile Reporting ist sehr interessant in Bezug auf Liveschalten. Kritisch ist die ethische Anstößigkeit, was man zeigen darf.<br><br>Aber die Teile in der Hosentasche hat man immer dabei, wenn etwas passiert mit hoher Relevanz und Nachrichtenwert.<br><br>Printjournalisten kommen mit Mobile Reporting in Kontakt, obwohl sie einen anderen kulturellen Hintergrund haben. Man hat weniger Zeit zum Denken, weil alles schneller geht. Es muss zu einer Beschleunigung des Journalismus kommen, weil Arbeitsprozesse komprimiert werden und auf wenige Personen konzentriert.<br><br>Da ist auch die Gefahr, dass man mal was falsch mach, wie beim Nizza-Attentat mit Richard Gutjahr. Es ist eine Beschleunigungsspirale auch mit dem Live-sein, dass in jeden Journalisten mehr Verantwortung setzt.<br><br>(fünfte Frage keine Angabe) | Durch die schnelleren, dynamischeren Produktionsprozesse hat man die Möglichkeit viel aktueller und schneller zu produzieren.<br><br>Es ist weniger aufwendig und erfordert weniger Knowhow, um zu produzieren.<br><br>Aber mobile Reporter werden nie so gut wie die Cutter sein, die es in der Ausbildung gelernt haben. Man sieht immer einen Unterschied, ob es ein professioneller Kameramann oder Cutter war oder ein Journalist, der sich das selbst beigebracht hat.<br><br>Es fließen drei, vier Gewerke in einer Person zusammen, die plötzlich alles alleine macht.<br><br>(fünfte Frage keine Angabe) | Die Kollegen können mit dem Smartphone schneller arbeiten. Videoclip drehen, direkt versenden, dabei muss er in der Regel nicht mal komprimiert werden, weil die Datenmenge händelbar ist.<br><br>Die Bildqualität wird immer besser. Aktuelle Modelle zeichnen in einer Qualität auf, dass man immer wieder überrascht ist.<br><br>Für Onlinevideos ausreichend und auch in vielen Fällen schon im Fernsehen. Gerade bei Nachrichten-Lagen, die ersten Augenzeugen-Videos, zum Teil aber auch Reporterschalten vor Ort sind inzwischen sehr häufig mit dem Smartphone.<br><br>Ein Problem von mobilen Internet ist, dass Informationen einfach nur ins Netz gepackt werden, um schnell zu sein, aber zu wenig eingeordnet und bewertet. | Wir analysierten unsere News (45 Minuten) und merkten, dass wir 83 Prozent der Beiträge mit dem Smartphone hätten drehen können, also nicht die Studioaufnahmen. Die anderen 17 Prozent waren überwiegend Sport. Die Zoomfähigkeit und Lichtstärke ist eingeschränkt. Zoom ist im Newsbereich die größte Limitierung. Wichtig ist eine diversifizierte Struktur aus Kamerateams und mobilen Reportern, um Sport und alles, was weit weg von der Kamera ist, zu liefern. Man kann den kompletten Arbeitsablauf mit einem Gerät machen, aber natürlich kann es nicht alles so wie ein 150000 Euro teurer Schnittraum, wie besonderes Grafikdesign. Es gibt zwar Apps, aber die sind nicht gut in die mobilen Workflows integriert. Ich glaube aber, dass man diese Funktionen auch nur selten braucht. Bald gibt es keine so großen Limitierungen mehr. Ich weiß von Apps, die kommen, die Mängel ausgleichen und eine wesentliche Nische im MoJo-Toolkit füllen könnten. | Kaum Qualitätseinbußen mit Blick auf das Bild, was man im linearen Fernsehen zeigt.<br><br>Das Ding kann abstürzen, ist halt Consumer Electronics. Auch mit Blick auf die Verbreitung ist es fehleranfälliger, weil das LTE-Netz bei Großereignissen mal voll sein kann. Eine eigene Satellitenverbindung ist sehr viel sicherer.<br><br>Wenn ich das Telefon nicht gut einsetze, kann es Probleme mit der Bildqualität geben. |
| mittel | hoch | hoch | mittel | hoch | sehr hoch | hoch |
| mittel | hoch | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | hoch |

| **Reflexionsproblem bei Live-Schalten:** Smartphones fördern Liveberichterstattung. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen. Wie sehen Sie dieses Problem? (Sechste Frage) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Es ist eine echte Schwierigkeit und die professionellen Journalisten werden die Aufgabe gewinnen. Es erfordert Fähigkeit und Erfahrung, um die Ereignisse in einzuordnen. So war es auch bei der Live-Übertragung in Nepal. Vor mir wurde eine Leiche geborgen und als normaler Bürger hätte ich wohl draufgehalten, weil es das Interessanteste war und alles andere sich nicht bewegte. Aber es ist wichtig die Professionalität zu wahren und in Worte zu fassen, was passiert. Viele Barrieren des professionellen Journalisten wären sonst abgebrochen. In Nizza haben die Behörden Blut auf den Straßen gelassen, damit die Menschen wissen, was passiert ist. Das haben Menschen auf Social Media geteilt. Ich habe nur aus Distanz gefilmt. Ich weiß nicht, was das regulieren kann. Die sozialen Netzwerke werden es nicht. Wir müssen lernen so etwas nicht mehr zu zeigen. Es füttert nur eine perverse Minderheit. | Das gehört zur journalistischen Einordnung. Ich weiß nicht, ob ich in jedem Fall sofort live gehen würde. Nicht, wenn es eine Ongoing-Situation ist und der Terrorist vielleicht noch zu sehen ist.<br><br>Nach einem Terroranschlag ist es eine Abwägungsfrage. Ein gutes Beispiel ist Richard Gutjahr. Er hat es in Nizza so gelöst, dass er erst gefilmt hat, sich ein Bild gemacht hat, das Material ausgespielt hat. Er ist ganz bewusst nicht sofort auf Periscope gegangen. | Das Problem ist, dass sich jeder wie ein Reporter fühlt. Der Anreiz ist: Ich muss draufhalten, dafür bekomme ich hunderte Likes bei Twitter.<br><br>Ich habe es nach dem Anschlag auf dem Breitscheidplatz erlebt, wie Leute durch die Menschen da gelaufen sind, die blutüberströmt sind und da wirklich auf die Leichen gefilmt haben.<br><br>Das sehe ich ganz kritisch und hat auch ein stückweit Mobile Reporting beeinflusst, dass es so ist.<br><br>Man kann kein Riegel vorschieben. Man kann nichts verbieten. Man kann auch nicht den Plattformen sagen: Ihr müsst besser filtern, glaube ich. Das kann man die nächsten fünf Jahre nicht abstellen. | Gerade in den Anfangszeiten 2015 war das ein großes Problem, dass sie auch gar nicht einschätzen konnten, was mute ich meinen Zuschauern jetzt zu?<br><br>Ein Stern-Reporter in Frankreich hat einen Polizeitrupp begleitet und es gab Unruhe. Das ist so ein bisschen Action-Porn, weil der Reporter offensichtlich selbst überfordert war.<br><br>Es ist immer ein Risiko. Du solltest dich mit dem Presserecht auskennen und gut vorbereitet sein. Das Einordnen kann ich immer wieder im Stream machen.<br><br>Man kann gar nicht sicherstellen, dass Leute immer wissen, wer ich jetzt bin. Man kann sich auch vorbereiten auf Momente, wo nichts passiert, Fakten sagen, alles ganz variabel halten und die Zuschauer fragen, ob sie dranbleiben wollen oder ob man sich in zwei Stunden wieder melden soll. | Es ist einfacher da raufzuhalten, aber hat nichts mit dem Handy zu tun, sondern mit dem Reporter, der seine Grenzen kennen muss.<br><br>Jedes Live-Signal kannst du ja nicht beeinflussen. Ich weiß noch beim Tsunami haben wir uns genau überlegt, was wir zeigen und was nicht.<br><br>Es hat mit dem Anspruch deines Mediums zu tun. Die Gefahr kommt dadurch, dass jeder live gehen kann von seinem Facebook-Account. Da liegt die Verantwortung bei Facebook. Es ist eine ethische Grenze erreicht. | Es ist ein allgemeines Live-Problem und nicht nur Smartphone bezogen. Medienschaffende haben immer einen subjektiven Blick auf eine Situation. Bei G20 waren wir 50 Meter von einem Reporter weg, der in seinem Aufsager die Lage ganz anders einschätzte. Wir standen neben dem Einsatzleiter der Polizei, wo alle Informationen zusammenkamen. Mit dem Smartphone ist man schneller im Zugzwang liefern zu müssen, was zu falschen oder unvollständigen Information führen kann. Mit dem Smartphone ist aber keine Sendesicherheit gegeben. Es ist kein informierter Allgemeinüberblick der Gesamtlage. Wenn man das nicht klarmacht, würde es den Ruf der Lügenpresse befeuern. Dann verlieren wir das Vertrauen, was gerade bei den öffentlich-rechtlichen nicht passieren darf. Wir stehen für Seriosität. Wenn wir das in Live-Schalten nicht aufrechterhalten können, funktioniert es nicht. |
| Potenzial | hoch | mittel | gering | hoch | hoch | mittel |
| Relevanz | sehr hoch | hoch | mittel | sehr hoch | hoch | gering |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Mit jeder Art der Live-Berichterstattung gibt's dieses Problem.<br><br>Es kann für unser Publikum sehr problematisch sein, sofort mit dem Livestream zu beginnen. Wenn ich an die Folgen eines Terroranschlags denke, wo der Reporter nicht weiß, was er sehen wird. Das Publikum weiß nicht, dass sie etwas sehen werden, was sie wahrscheinlich nicht sehen wollen.<br><br>Man sollte eine Art Zeitunterschied einbauen, vielleicht 10 oder 15 Sekunden, damit wir sicherstellen Schreckliches nicht zu zeigen. Bei den sozialen Medien ist live wirklich live. Für das Publikum könnte es verstörend sein. Da hat jeder einen anderen Maßstab.<br><br>Es kann jeder Live gehen, aber nur der Journalist wählt die relevanten Aspekte und nimmt beunruhigende Teile heraus. | Ein wunderbares Arbeitsmittel, wenn es um Livestreams geht.<br><br>Eine neue Form der Berichterstattung sorgt erstmal grundsätzlich für Skepsis und Zweifel.<br><br>Überall wo Menschen arbeiten, werden Fehler gemacht. Nur, dass bei einer neuen Technologie diese Fehler häufig in Verbindung mit der Technologie gesetzt werden. Was ich grundsätzlich ablehne.<br><br>Falls Menschen verleitet werden schneller und unreflektierter live zu gehen, als wenn man erst 'nen Übertragungswagen für mehrere tausend Euro buchen muss, dann ist es natürlich zu verurteilen.<br><br>In Ausnahmefällen begünstigt die Schnelligkeit des Smartphone-Journalismus bestimmte Reflexe. | Durch meine Forschung habe ich es als globales Phänomen erkannt, dessen Ursprung von der großen Bewegung in Europa kommt. Hier ist die große Community an mobilen Reportern.<br><br>Unsere Forschungen haben ergeben, dass es diesen Blutnebel gibt, dass Journalisten teilweise ergriffen sind und nicht weghalten können. In der Interviewsituation würde jeder sagen: Ja immer sofort das Telefon weghalten. Aber es ist eine Gefahr und verlangt nach mehr Verantwortung und Reflexion. Vielleicht sollte es das Vier-Augen-Prinzip geben, dass der Live-Bericht mit Zeitverzögerung ausgestrahlt wird und in der Redaktion kann zur Not jemand abschalten. Im professionellen Journalismus können wir das erwarten, aber Online geht es um Klicks und Viewers. Das Verantwortungsgefühl bei den Medienorganisationen ist auch ein anderes. RTL hält drauf und die öffentlich-rechtlichen schalten eher ab. | Es existiert natürlich immer der Reflex Schnelligkeit vor Richtigkeit. Dinge einfach im Livefeed durchzureichen ohne sie zu kommentieren.<br><br>Sich keine Gedanken darübermachen: Wie schütze ich eigentlich die Zuschauer vor Bildern, die eigentlich so nicht zeigbar sind? Also Tote, Verletzte so nach Anschlägen, verstümmelte Leichen.<br><br>Die Schwelle durch die Live-Berichterstattungsmöglichkeit ist sehr viel niedriger geworden. Wir haben es unterm Strich mit Fragen der Berufsethik zu tun.<br><br>Die Smartphone-Technologie beschleunigt diesen Wandel hin zur unreflektierten, schnellen Berichterstattung.<br><br>Es hat mit gewissem Verantwortungsbewusstsein zu tun, journalistisch professioneller Berichterstattung, dass sie vorher eine Abwägung treffen müssen. | Das Smartphone verleitet: Hier passiert gerade etwas, ich gehe jetzt bei Facebook live.<br><br>Das ist eine Form der Berichterstattung an die wir uns erst gewöhnen müssen.<br><br>Man sollte sich fragen: Warum muss ich mir das jetzt in real time angucken und nicht zwei Stunden später journalistisch aufbereitet? Natürlich gibt es Dinge, wo ein großes Nutzerinteresse besteht, wie der Amoklauf in München oder der Anschlag am Breitscheidplatz.<br><br>Dadurch war erstmal sehr schnell Bildmaterial verfügbar. Aber ich merke bei den Kollegen entsteht eine viel höhere Sensibilität für Bewegtbild. Auch die Polizei reagiert inzwischen ganz anders. Beim Breitscheidplatz vor einem Jahr war sehr schnell ein Pressesprecher vor Ort, die dann die Kollegen auch für ihre Liveberichterstattung natürlich mit eingebunden haben. Ein vielseitiger Lernprozess. | Es sind die Risiken von Liveberichterstattung. Es ist ein großes Risiko zu glaube, dass die schlechten Dinge, die passieren, nur bei Mobile Reporting passieren. Dabei geht es oft um User generierte Livestreams, die inflationär auf allen Plattformen betrieben werden.<br><br>Der fundamentale Unterschied besteht darin, ob es ein professioneller Journalist oder jemand aus der Gesellschaft ist. Journalisten sind trainiert auf die Prinzipien der Legalität, der Ethik und dem besten Umgang. Sie verstehen ihre Umgebung einzuordnen.<br><br>Vieles würde es gar nicht durch die Filter des linearen Fernsehens schaffen. In den USA gab es ja den Fall, als ein Mädchen vor laufender Kamera vergewaltigt wurde. Da frage ich mich manchmal, ob die Menschlichkeit fehlt. | Es ist kein Problem, was das Smartphone bringt. Journalistische Fähigkeiten sind wichtiger als Technik.<br><br>Jeder Journalist kann ein Telefon benutzen, aber nicht jeder Mensch, der ein Telefon benutzt, ist auch ein Journalist. |
| hoch | sehr hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | mittel |
| hoch | sehr hoch | mittel | mittel | hoch | hoch | gering |

| **Originalität in Bezug auf die Visualisierung:** Wie verändert Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und dem Stil der Visualisierung? (Siebte Frage) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Es verändert, wie wir arbeiten. Auf YouTube sieht man verschiedene Blickwinkel und eine Menge an Ich-Material. Wir müssen die Kontrolle über das Smartphone zurücknehmen. Man neigt dazu eine Menge Aufnahmen zu machen und das Bildmaterial sieht dann genauso aus. Die große Debatte ist immer noch vertikal oder horizontal. Der größte Teil im Fernsehen und wie wir die Welt betrachten, ist sechszehn zu neun. Dass den Menschen zu vermitteln, geht nicht. Ich glaube das Software dafür sorgt, anstatt das die Leute lernen, wie man richtig filmt. Die Handykameras können in 4K aufnehmen, aber es gibt nur wenig Content in Großbritannien, der in 4K ausgestrahlt wird. Bei einer Pressekonferenz, wo vier Leute nebeneinandersitzen, kann man von weiter hinten filmen und danach digital reinzoomen. Dann hat man immer noch HD. So erhält man vier bis fünf Kamerawinkel. Im Moment gewinnen die Telefone gegen die teuren Spiegelreflexkameras. | Das überfragen sie mich. Ich bin kein Kameramann, sondern Reporter. Bei mir geht's vor allem um die Inhalte. | Für die Reporterperspektive ist Mobile Reporting gut. Ich habe es beim letzten Air-Berlin-Flug benutzt und das Handy auf die Selfie-Stange genommen, um aus meiner Perspektive zu drehen und ein bisschen zu moderieren. Gerade wenn man vom Platz eingeschränkt ist, ist es gut.<br><br>Für Mischsachen ist es gut. Das mache ich viel, auch beim Erdbeben in Mexiko nutzte ich es.<br><br>Ja und für die Liveschalten bei BILD Daily, Skype-Schalten. Für sowas immer. | Die Grundregeln des Bewegtbildes sind relativ stabil. Die Learnings stehen einfach.<br><br>Bei Livestreams kann man mit Einstellungsgrößen spielen.<br><br>Anders herum wird ein Schuh draus. Wie das Handy eingesetzt wird von den Menschen, das verändert den Stil. Wie man mit Snapchat Geschichten erzählt mit kleinen Snippets, grafischen Spielereien, Emojis auf dem Bild arbeitet.<br><br>Wenn man sich anguckt, wie YouTuber schneiden, ohne das Bild zu neutralisieren, nur Kopf auf Kopf. Das ist fluide und das ändert ja auch schon wie Cutter im Fernsehen schneiden.<br><br>Bei manchen Stilelementen würden ältere Fernsehkollegen sagen: Das macht man aber nicht. Aber das ist bei YouTube erfolgreich und ein ganz normales Stilmittel. | Total, ich finde es schwierig und würde nach wie vor immer im Querformat filmen.<br><br>Die Bildsprache wird total vergessen. Früher haben wir gekämpft von 4 zu 3 auf 16 zu 9 zu kommen. Jetzt kommen die Handys und wir gucken plötzlich alles in diesem komischen Hochformat. Es ist schade.<br><br>Für Otto-Normalverbraucher ist es einfacher das Handy nicht zu drehen.<br><br>Man darf nicht die Kameraarbeit vergessen, den goldenen Schnitt, die Schärfe und Belichtung beeinflussen. Wenn man das beruflich macht, sollte man es schon nutzen. Es läuft so viel Trash auf der Mattscheibe. Es gibt Perspektiven, die man mit der großen Kamera schwer bekommt. Das ist für mich das Ausschlaggebende. Von ganz unten bis ganz oben, sogar unter einen Tisch das kann man mit dem Smartphone. Mit einer großen Kamera dauert es und man kann nicht so schnell reagieren. | Heutzutage ist YouTube eines der großen massiven Medien, wodurch die Sehgewohnheiten der Leute geändert werden. Jeder dreht zuhause, mal wackelig, unscharf oder unterbelichtet.<br><br>Der Zuschauer akzeptiert auch schneller unschöne Bilder. Aber das sollte kein Freibrief sein für uns sich der Qualität anzupassen. Die Zuschauer gehen auch ins Kino und gucken hochwertige Filme an.<br><br>Das Smartphone ermöglicht neue Perspektiven und Erzählweisen, verhindert aber auch diverse.<br><br>Es ist kein rein gutes Mittel, womit man allroundmäßig alles abdecken kann. Wenn ich auf dem Boden eine Untersichtige mache, sehe ich nicht mehr den Bildschirm, ob die Schärfe stimmt, weil er nach unten zeigt. Bei einer EB-Kamera kann man den Sucher verdrehen. Trotzdem ermöglicht das Smartphone neue Blickwinkel, weil es klein ist und man in engen Räumen arbeiten kann. |
| Potenzial | hoch | keine Angabe | hoch | hoch | gering | mittel |
| Relevanz | sehr hoch | keine Angabe | hoch | mittel | hoch | hoch |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Es gibt zwei verschiedene Richtungen für das Material: Für eine normale Nachrichtensendung im Fernsehen oder für Online auf sozialen Medien.<br><br>Wenn man im Fernsehstil filmt, funktioniert das nicht so gut auf Social Media. Also ist die Frage, ob vertikal oder quadratisch gedreht werden soll, was für das Fernsehen nicht geht oder man dreht zweimal, was nicht immer möglich ist.<br><br>Im Fernsehinterview gucken die Augen an der Kamera vorbei, in sozialen Medien ist es viel persönlicher und die Menschen gucken in die Kamera.<br><br>Die Sprache des traditionellen Drehens wird gerade von den sozialen Medien verändert. | Mobile Reporting passt vom Stil her durchaus zum Internet. Es wird schnell verziehen und gelebt, was früher als Schnittfehler diskreditiert wurde, wie Jump Cuts.<br><br>Viel mehr wird aus der Nähe gefilmt, als aus der Distanz. Viel mehr wird unmittelbar dabei gefilmt als irgendwie konstruiert, wie Antextbilder.<br><br>Eher Inhalt, der so unmittelbar von dem Smartphone reportagig gedreht direkt stattfindet. Leider wird weniger Wert auf Ton gelegt.<br><br>Wenn man nach den Nutzergewohnheiten von jungen Menschen geht, die im Internet Videos konsumieren oder die ein reines Informationsbedürfnis haben, die Wunsch nach Authentizität, Nah-dran-sein und im Bewegtbild belegt sehen wollen, wie etwas passiert, da glaube, dass Mobile Reporting auch irgendwie in einer guten Art und Weise den Stil verändert. | Das tut es definitiv und ist auch großes Streitobjekt.<br><br>Man kommt näher heran an die Leute und vermittelt einen höheren Authentizitätsfaktor, weil die Menschen angstfreier sind.<br><br>Wenn die Kamera wackelt, muss das nicht schlecht sein, weil gerade in der Debatte um Lügenpresse und gestellte Bilder, gibt es dem Beitrag einen dokumentarischen Anstrich und wirkt etwas amateurhaft.<br><br>Man bekommt andere Kamerawinkel.<br><br>Das Riesendilemma ist, ob vertikal, horizontal, rund oder quadratisch. Da gibt es keine Einigkeit. | Es fehlen bestimmte Möglichkeiten mit Zoom, mit dem Weitwinkel. Die ganze Optik ist ja doch eine andere Qualität.<br><br>So wie der Unterschied zwischen Fernsehen gucken und sich im Kino einen Kinofilm angucken. Man hat klare, große Qualitätsunterschiede.<br><br>Der Reflex bei Smartphones ist neuerdings im Hochformat zu drehen. Das ist von der Ästhetik was ganz Anderes.<br><br>Es ist ein Paradigmenwechsel bei der Technologie. Man gewöhnt sich an die Bilder durch soziale Medien, Instagram Stories, Snapchat. Man ist Hochformat gewöhnt, aber es war einfach ein Anpassungsprozess, der die Ästhetik verändert. | Ein großes Problem ist, dass sehr viele Menschen plötzlich Video produzieren, die keine Ausbildung dafür haben. Bei einer Breaking-News-Lage kann man nicht viel falsch machen, aber bei anderen Drehs sind sie gewisse Konventionen vielleicht nicht gewohnt, wie die Five-Shot-Regel. Ein kritischer Punkt ist: Es bricht mit den Sehgewohnheiten der Nutzer, obwohl man sich fragen muss: Wie viel dieser Sehgewohnheiten, die über Fernsehen 50 Jahre lang gelernt waren, überhaupt noch da sind? YouTuber brechen seit zehn Jahren mit Sehgewohnheiten. Sie gucken den Nutzer direkt an. Das Problem ist hochkant. Viele wissen nicht genau: Quer oder hoch.<br><br>Wo es sich Richtung mobile bewegt, wird man sich fragen: Inwiefern sind althergebrachte Formate noch zeitgemäß? Alles ist sehr im Fluss. Fernsehen war statisch. Das ist natürlich ein bisschen aufgebrochen. Manches ist schlicht und einfach unsendbar. | Das Smartphone hat eine sehr spezielle Ästhetik, einen sehr großen Fokusbereich. Man erreicht einzigartige Kameraperspektiven, weil es sehr klein ist. Der Blickwinkel ändert sich.<br><br>In unserem Training gucken wir immer nach dem Moneyshot, der spektakulären Aufnahme. Man denkt es ist Spielerei, aber an den Zuschauerzahlen sieht man: Es ist der Miniauslöser, der die Zuschauer zurück in die Story zieht.<br><br>Wir haben ganze Beiträge in unseren Primetime-News, die mit Smartphone gedreht werden. Bisher hat sich noch keiner beschwert.<br><br>Wenn man ein guter visueller Storyteller ist, kann man mit jedem Smartphone eine gute Geschichte erzählen.<br><br>Das Telefon wird vertikal ausgerichtet bei Geschichten, weil es einfacher für das Publikum ist. Smartphone generierte Inhalte für das Smartphone sind der große Wachstumsmarkt, also Social Video. | Man ist sehr viel dichter dran an Themen. Man kann andere Perspektiven finden. Wenn du jetzt ein Glas befüllst, kannst du das Telefon unten drunter legen oder mit Magnetstativen in ungewöhnliche Ecken des Raumes bringen.<br><br>Man kommt mit Menschen leichter ins Gespräch und bekommt einfacher Zugang, indem man sagt: wir kommen nicht mit dem großen Besteck, viel unaufwendiger. Da ist die Hürde viel niedriger.<br><br>Man kann auch sehr viel leichter sagen: Wir machen das jetzt mal mit zehn Smartphones, als mit zehn Kameras, weil es viel günstiger ist. |
| mittel | hoch | hoch | mittel | mittel | hoch | hoch |
| hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | hoch |

| **Originalität in Bezug auf Formen und Formate:** Welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting? (Achte Frage) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter = ■<br>Techniker = ■<br>Forscher = ■<br>Planer = ■ | Viel geht verloren. Die Beschränkungen für ein Standard-Fernsehstück verschwinden.<br><br>Reporter sind immer noch in den Stücken und man braucht eine zweite Person, die die Kamera hält, sonst sind die Shots fast immer unscharf.<br><br>Es gibt Formate, in denen Reporter sind, die durch die Szene gehen und viel erklären, zeigen, worum es geht.<br><br>Wir haben ein neues Format, Digi-Vid, entwickelt, also digitale Videos für die Verwendung auf unseren Websites, nur zwei Minuten lang mit Untertiteln, Grafiken und Texten. Interessant ist, dass wieder mehr Menschen den Ton hören, weshalb der Reporter bei uns die Texte und Grafiken vorliest, um die Botschaft zu verstärken.<br><br>Wir müssen viel schneller Trends aufgreifen, weiter beobachten auch außerhalb der Fernsehbranche, mal YouTube oder Snapchat gucken, um neue Ideen zu bekommen. | Für den Reporter sind Live-Formate, Live-Schalten einfacher geworden zu machen.<br><br>Man kann sich via Skype zuschalten lassen, Bezug zu verschiedenen Themen nehmen. Das ist schon ein neues Format. | Live-Talkformate oder ein Live-Kommentar ermöglicht Mobile Reporting. Also wenn man als Reporter ein Kommentar schreibt und sich am nächsten Tag dann sozusagen bei Facebook live zuschaltet. Das machen wir auch bei BILD.<br><br>Ich würde keine festen On-Demand-Formate sehen, eher in der Live-Berichterstattung und in der normalen Berichterstattung immer als eine Art Gimmick. | Wenn ich mir angucke, was auf Snapchat möglich ist, aber es ist so ein bisschen mehr spielen. Man ist viel persönlicher und erzählt eigene Gefühle. Meine Kollegin hat auf Lesbos Snapchat Stories gemacht bei den Flüchtlingen mit kleinen Snippets. Die Geschichte konnte sich 24 Stunden entwickeln und man konnte Cliffhanger einbauen, eine gewisse Dramaturgie, damit die Leute auch am nächsten Tag wieder Bock haben reinzugucken. Aus dem großen Thema Flüchtlingskrise macht man kleine Geschichten.<br><br>Das funktioniert auf Snapchat und Facebook, aber nicht im Fernsehen. Der klassische Unterschied zwischen lean-back und lean-forward. Beim Fernsehen lehne ich mich zurück und lass mich berieseln, auf dem Handy habe ich so viel Konkurrenz, die aufpoppt. Online muss der Einstieg viel prägnanter sein, nicht so viel Anlauf nehmen, wenn das erste Bild nicht stark genug ist, bestraft es der Algorithmus. | Keine Angabe. | Im aktuelleren Bereich gibt es viele Möglichkeiten, weil es klein, handlich und immer schnell einsetzbar ist.<br><br>Man kann andere Formate, wie eine schnelle Ausspielung auf Social Media, erreichen. Vertical Video, 360-Grad und Co. lässt sich auch einfach und schnell mit dem Smartphone umsetzen.<br><br>Beim NDR ist es schwer zu experimentieren, weil es Limitierungen und Grenzen gibt. Es ist immer viel Kommunikation und Aufwand, um Workarounds zu finden. |
| Potenzial | mittel | hoch | mittel | sehr hoch | keine Angabe | mittel |
| Relevanz | hoch | hoch | mittel | hoch | keine Angabe | mittel |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Vertikal mit Emojis, Bitmojis, also diesen animierten Charakteren, ist sehr anders, als, dass was man die letzten 50 Jahre im Fernsehen gemacht hat. Ich will nicht sagen, dass der Fortschritt falsch ist.<br><br>Viele Leute finden, dass viele Regeln über Bord geworfen wurden. Jetzt gerade bei Videos auf YouTube und Facebook werden viele Jump-Cuts gemacht und sich nicht um Übergänge gekümmert. Das Tempo, in dem es sich verändert ist sehr, sehr schnell.<br><br>Beim BBC haben wir ein paar Snapchat-Kanäle und da wäre es ja falsch Elemente, wie Emojis nicht zu nutzen.<br><br>Wir haben immer die Gefahr der Kritik von unseren Feinden, denen nicht gefällt, wie der BBC finanziert ist. Wir müssen das Gleichgewicht finden nicht so auszusehen wie YouTube-Kanäle, aber trotzdem neue Zuschauer zu gewinnen. | Es ermöglicht schreibenden Reportern mit Bewegtbild zu arbeiten. Das ermöglicht, dass Bewegtbild zielgenauer eingesetzt wird, als wenn ich von vornerein sage: Alles Bewegtbild oder alles Print.<br><br>Facebook-Livestreams werden im Reporterbereich auch mit dem Smartphone gemacht.<br><br>Snapchat und Instagram sind auf die tatsächliche Nutzung zugeschnitten und schwierig für Journalisten, die in 16 zu neun denken. Aber Journalisten nutzen das, obwohl Journalismus nur ein sehr kleiner Teil auf diesen Plattformen ist. Facebook ist nicht abhängig von Inhalten von Verlagen oder Fernsehsendern. | Es ist ein Innovationsbereich. Am meisten gesprochen wird über das Live-Reporting. Die Produktionsprozesse die früher zur ganzen TV-Produktion gehört haben, sind in einem Gerät komprimiert.<br><br>Es ist eine Demokratisierung der Produktionsmittel. Früher war es für Normalbürger nicht möglich Filme zu machen.<br><br>Viele experimentieren und testen die Grenzen aus, um eigene Formate zu entwickeln. Dass man mit Mobile Reporting Fernsehproduktion nachahmt, ist Quatsch.<br><br>Journalisten finden ihren eigenen Stil, aber es sind keine festen Formen. Das Smartphone ist stark in Webvideo. Kai Rüsberg hat die One-Shot-Technik entwickelt, die die Art des Reportierens verändert. Denn man dreht verschiedene Einstellung ohne zu schneiden, um es nicht-visuellen Journalisten einfacher zu machen.<br><br>Für Zeitungsjournalisten ist es ja ein Schock sich umzustellen und visuell zu arbeiten. | Die Anschlussfähigkeit an Social Media ist natürlich gigantisch. Facebook Live, Instagram, Snapchat kann man ja erstmal als riesigen Vorteil empfinden, als Quantensprung zur Erreichbarkeit junger Zielgruppen. | Mobile Reporting gerade in Verbindung mit Live ist natürlich die größte Chance der Nutzereinbindung. Zu fragen: Was bewegt euch? Klassische Call-In-Formate.<br><br>Man hat die Möglichkeit zum Beispiel Instagram Stories zu gestalten. Ein Großteil der jungen Nutzer bewegt sich auf Instagram, Snapchat und YouTube. Dafür produzieren wir gezielt Inhalte, nachrichtliche Snapchat-Stories, auch nachrichtliche Instagram-Stories. Wir müssen die Nutzer auf den Plattformen erreichen, wo er unterwegs ist. | Vom Smartphone fürs Smartphone ist der Wachstumsmarkt.<br><br>Künstliche Intelligenz verwandelt Gesprochenes in Text zusammen mit Grafik, kreiert eine neue Erzählform für Social Media.<br><br>Die Idee eine Geschichte visuell zu erzählen mit Untertiteln statt akustisch ist ein wachsendes Format für mobile Ausspielwege auf Social Media.<br><br>Es gibt eine hohe Anzahl an kreativen Tools, um eine Story stylisch und ansprechend zu gestalten.<br><br>Es ist online mehr experimentieren möglich als im Fernsehen. Buzzfeed publiziert fünf oder sechs Versionen einer Story mit unterschiedlichen Überschriften. Sie stecken nur Aufwand in die Geschichte, die am besten performt und pushen diese. Die meisten Fernsehsender verlassen sich darauf ihr Publikum zu kennen und bemühen sich nicht. | Vor allem stark ist es für das aktuelle Bild von da draußen für soziale Medien. Einen 40 Sekunden O-Ton liefern, der schon untertitelt und quadratisch geschnitten ist, weil er auf Instagram laufen soll.<br><br>Es ist sehr gut für Erklär-Videos und so ein Kram.<br><br>Live sein auf Live-Streaming-Plattformen kann man, auch Mehrkamera-Live-sein mit Blick auf so Teradek-Software, mit dem du einfach Mehrkameraproduktionen machen kannst. |
| hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch |
| hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | sehr hoch | hoch |

**Komplexitätsreduktion/ Verständlichkeit:** BBC-Journalist Nick Garnett sagte: „Smartphone-Journalismus vereint Dreh, Schnitt, Realisation und Recherche in einer Person – eine neue Herausforderung“. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden? / Wenn die Story in einer Hand bleibt, kann der „rote Faden“ während des Schaffensprozesses nicht so schnell verloren gehen. Wie sehen Sie das? (Neunte und zehnte Frage)

| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter = ■<br>Techniker = ■<br>Forscher = ■<br>Planer = ■ | Für Journalisten sollte es kein allzu großes Problem sein. Viele Techniker und Kameraleute sehen ihr Können durch Journalisten bedroht, aber sie sind diejenigen, die profitieren. Für einen Kameramann ist es einfacher journalistische Fähigkeiten zu erlernen, als für einen Journalisten das Filmen und Schneiden zu lernen.<br><br>Journalisten müssen viel schneller Fähigkeiten aufgreifen als im Moment. Auf Universitäten in Großbritannien lernen Studenten noch an Computern und großen Kameras anstatt an mobilen Geräten. Die europäische Wissenschaft bewegt sich in die richtige Richtung, aber zu langsam.<br><br>(zehnte Frage keine Angabe) | Eine schwierige Frage. Leute wie ich lernen wie man im Schnellverfahren irgendwas schneiden kann.<br><br>Sie müssen jetzt eben ein Video im Zweifel auch im Rohschnitt zusammenschneiden können. Es kommt darauf an, wo sie arbeiten und wie die Ressourcen dort aussehen. Es wird aber in Zukunft noch mehr kommen.<br><br>(zehnte Frage keine Angabe) | Indem sich der Journalist schulen lässt. Als reiner Printjournalist musst du trotzdem mal ein Foto oder irgendwie ein Video machen, aber schneiden, die Postproduktion, wer das nicht machen will, wird das auch nie machen.<br><br>Die eierlegende Wollmilchsau wird halt immer gern gesehen, aber da stößt der Reporter irgendwann an seine Grenzen.<br><br>Ich hatte das in Barcelona beim Terror und das war ein Brett. Eine Dreierkombination aus Print-, Video- und Fotoredakteur ist eigentlich am besten.<br><br>Viele Reporter verderben den Brei. Sollte ein anderer Kollege mit dazukommen, ist es manchmal hilfreich, muss es aber nicht immer. | Indem man sich schult. Ich mache alles mit dem Handy und das ist schon Realität. Das Handy ist mein wichtigstes Instrument. Der Journalist muss sich auf die Alltagsnutzung anpassen.<br><br>Man muss dafür eine gewisse Zeit einräumen. Man kann nicht jedem schreibenden Reporter sagen: Bring noch ein Video mit. Das muss geplant sein. Es ist ja keine Rocket Science, die Schnittprogramme sind supereinfach. Ich brauche ja kein krasses Intro, irgendeine Collage und eine schnelle Schnittfolge. Manchmal reichen für eine gute Geschichte fünf Einstellungen aus. Die Story muss nur emotional und teilbar sein.<br><br>(zehnte Frage keine Angabe) | Schwierig zu sagen, weil bei Smartphone-Geschichten wird man einfach laxer. Heute ist die Sichtweise beim Schnitt einfacher geworden. Man kann Sachen schneiden. Die wurden früher nicht akzeptiert. Das ist nicht schlecht, aber man sollte sich Gedanken machen. Der Zuschauer ist schneller zu befriedigen. Früher hatte man ja viel mehr Zeit bevor etwas ausgestrahlt wurde. Jetzt kann man ganz schnell sein, aber man sollte einen Anspruch behalten. Es gibt keinen Grund die Berufe zusammen zu bringen. Der Austausch mit einem Kollegen ist wichtig.<br><br>Der rote Faden hat nichts mit dem Handy zu tun. Vier Augen sehen mehr als zwei. Wenn man sich auf sein Medium konzentriert hat man mehr Ruhe und Konzentrationsmöglichkeiten. Jeder sollte bei seinem Job bleiben und nicht überschweifen nur, wenn man sich bewusst ist, was man tut. Man sollte nicht denken: Egal, Hauptsache ich transportiere eine Info. | Es kommt darauf an, was man erwartet. Eine Person kann nicht die Arbeit von vier Menschen erledigen. Es wird sich qualitativ verschlechtern. Man muss sich ausgiebig schulen lassen, Probleme erforschen und Knowhow gewinnen. So kann man qualitativ sehr gute Sachen erreichen, aber das ist kein Standard. Es braucht Erfahrung, Zeit und Aufopferung. Man muss schauen, wie lange man die Mehrbelastung auf Dauer aushält. Vielleicht noch in den Vierzigern. Es wird eine Produktionsform bleiben, die ihren sehr wichtigen Anteil haben wird, aber es wird immer ein Mischmasch sein. Sein Konzept durchzuziehen und sich da nicht reinpfuschen zu lassen, finde ich gut, aber es geht Input verloren. Manchmal würde es Aspekte eröffnen, die den Autoren so vorher nicht eingefallen sind. Je mehr Leute raufschauen, desto schwieriger ist es so ein Konzept durchzuziehen, aber desto breitgefächerter ist der Beitrag. |
| Potenzial | mittel | mittel | mittel | mittel | gering | gering |
| Relevanz | hoch | mittel | mittel | hoch | gering | gering |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Es kann ein Problem sein. Wenn man ein Telefon hat, kann man so ziemlich alles damit die ganze Zeit tun. Es gibt kein Entkommen.<br><br>Das Problem ist, dass der einzelne Journalist bei einer Geschichte viele Forderungen bekommen kann. Der BBC mit vielen Radio- und Fernsehstationen kann den Reporter auffordern Dutzende von Dingen einfach mit ihrem Smartphone vor Ort zu erledigen.<br><br>(zehnte Frage keine Angabe) | Indem man gut ausgebildet ist und sich stetig weiterbildet.<br><br>In Medien, die unter wirtschaftlichem Druck stehen, ist das schon viel länger Realität. Da gibt es schon immer Videojournalisten. In den anderen Häusern kann es zur einer grundlegenden Veränderung des Arbeitens führen und den Druck auf die Journalisten erhöhen, was nichts Schlechtes sein muss.<br><br>(zehnte Frage keine Angabe) | Die Antwort wäre mehr Reflexion, mehr Nachdenken, mehr Zeit für die Produktionsabläufe, die wir nicht haben. Journalisten müssen noch besser ausgebildet werden. Die Anforderungen werden höher für sogenannte multi-skilled-people. Es gibt keine Freiräume. Die Medienorganisationen haben einen schwierigen Finanzrahmen. Eigentlich bringt das Telefon mehr Autonomie, aber auch mehr Kontrolle für den Journalisten. Er hat mehr Verantwortung, Arbeitsaufgaben und Arbeitsbelastung. Es muss von denjenigen in Entscheider-Positionen immer wieder angesprochen werden, um Arbeitsbedingungen und -verhältnisse anzupassen, auch was die Bezahlung betrifft. Die Geschichte wird subjektiver, als wenn man mehrere Augen hat. Dann kann man bestimmte Dinge diskutieren. Dass man mehr Gewalt und Kontrolle hat beim Storytelling ist gut, aber die Konflikte sorgen für die mehr demokratische Variante des Produzierens. Es ist subjektiverer Journalismus, wenn weniger Augen drüber gucken. | Wenn ich mehrere Sachen mache, die ursprünglich in unterschiedlichen Kompetenzen ausgelagert waren und die fließen in einer Person zusammen, dann kommt es zu Qualitätseinbußen.<br><br>Ich finde ein Journalist muss nicht wissen, wie man perfekt einen Film schneidet. Seine Aufgaben sind zu recherchieren, gute Interviewpartner zu haben und eine gute Geschichte zu erzählen.<br><br>Zusatzwissen wie Schnitttechnik sind willkommen, aber schwer zu erfüllen.<br><br>(zehnte Frage keine Angabe) | Die jüngere Generation hat weniger Berührungsängste als ältere Kollegen.<br><br>Seit Jahren ist der Trend dahin, dass man sagt, man schickt nur einen Reporter raus. Die Anforderungen steigen immer weiter. Man kann so schneller reagieren, weil man nicht diesen riesengroßen Überbau hat, aber man muss gucken, dass man sich nicht verzettelt.<br><br>Ausbildung ist ein ganz wichtiger Aspekt. Wie man mit dem Smartphone arbeitet, wie man Arbeitsprozesse optimiert und auch sich selbst entlastet. Das ist ein Lernprozess und wichtig, dass die Redaktion die neuen Technologien lebt.<br><br>Um schneller arbeiten zu können, gab es bei RTL drei Parteien: Die Rechercheredaktion, die Reporter und im Anschluss die Kollegen, die geschnitten haben.<br><br>Geschichten werden jetzt stringenter erzählt, aber es fehlt unter Umständen externer Input. Diese Instanz ist weg. | Man darf den Anschluss nicht verlieren. Technik verändert sich und wenn man sich nicht anpasst, unterschreibt man seine Kündigung. Man möchte sich selbst nicht überflüssig machen.<br><br>Es gab noch nie einen Evolutionskreislauf in der Technologie, der so schnell ist wie heute.<br><br>Manchmal sehe ich junge Menschen, die mir weit voraus sind. Man muss mit ganzem Willen und Kraft lernen, einräumen Fehler zu machen oder man wirft das Handtuch. Es gibt die Wahl.<br><br>(zehnte Frage keine Angabe) | Das ist wiederum keine Diskussion, die was mit dem Smartphone zu tun hat, die haben wir auch schon bei VJs geführt.<br><br>Mobile journalism heißt nicht ich mache alles allein. Wir gehen oft im Team los, weil wir feststellen, bei bestimmten Themen, bei bestimmten Anforderungen ist es gut, zu zweit zu sein.<br><br>Das ist gut, wenn alles in einer Hand bleibt, gerade bei längerdauernden Ereignissen, bei denen man dableiben kann, während man technisch produziert. Du kannst sehr viel mehr teilhaben an der Geschichte, weil dich die Technik nicht zwingt den Ort zu wechseln. |
| mittel | sehr hoch | hoch | mittel | mittel | hoch | hoch |
| mittel | mittel | gering | mittel | mittel | gering | mittel |

**Transparenz/ Reflexivität für die journalistische Arbeit:** Journalisten nutzen das Smartphone auch, um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook Live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen? Oder ist es kritisch zu sehen, weil es sich um gesteuerte Hintergrundeinblicke handelt? (Elfte Frage)

| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Es überwiegt die Zahl der Menschen, die daran interessiert sind. Ich gucke mir oft mit meiner Frau sowas an und wir analysieren nur die Technologie. Wir können die Fake-News-Vorwürfe bekämpfen. Wir müssen uns nicht mehr an die Normen halten, wie wir es 40 Jahre machten. Wir sollten die Geschichte auf dem begehrenswertesten Wege erzählen und mehr Material zeigen. Sehr beliebt war, dass sie bei der Dokumentation Blue Planet das Making-Of in Teil zwei an die Geschichte angehängt haben. Davon können die Nachrichten lernen, auch den Nachrichtenprozess zu entwirren und transparent zu machen. Es kann uns ganz neues Publikum bringen und jüngere Menschen, die wir erreichen wollen. Man sollte erklären, warum man Dinge nicht zeigen oder sagen kann. Man sollte nicht nach den Regeln spielen wie immer, sondern einfach, unkompliziert und ehrlich sein. | Keine Angabe. | Unsere Aufgabe ist es Leute dahin zu führen, wo sie nicht sein können.<br><br>Beim Höxter-Prozess als Angeklagte und Verteidiger drin waren, kurz bevor der Prozess startete, sind wir bei Facebook live gegangen. Das wurde stark kritisiert, dafür haben wir eine Abmahnung beim deutschen Journalistenverband bekommen. Es muss also gewisse Grenzen haben.<br><br>Es kommt auf den Journalisten an, wie viel er preisgeben möchte. Bei großen Geschichten oder Kommentaren geht man dann bei Facebook online und stellt sich den Fragen der User. Das haben wir echt regelmäßig. Ob es den Journalismus transparenter macht, weiß ich nicht. Es kommt auf die Person, die Fragen und das Thema an, wie viel verraten wird. Also wie viel er von seinen Hintergrundinformationen preisgeben will. Da hat jeder seine gewissen Grenzen. | Es hilft enorm, aber ich weiß nicht, ob es der Heilbringer gegen Lügenpresse und Fake News ist. Ich muss klarmachen, dass ich auch nur ein Mensch bin. Das wird sehr, sehr geschätzt. Es ist Teil des Prinzips bei meinem Odessa-Film gewesen, dass man die Arbeit transparent macht und auch sagt, wo man jetzt nicht weiterkommt. Nachdem es dann auf YouTube gezeigt wird, gehe ich als Autor auf die Kommentare ein und am Ende gibt es noch ein Q&A. Ein Beispiel ist auch, wenn man schlechte Kritik einfach stehen lässt und sagt: Ja, das ist jetzt ein Punkt. Ein Grundproblem im Journalismus ist, dass man es als gesteuert wahrnimmt, als fake oder Propaganda. Auch bei 360-Grad-Journalismus hat man tote Winkel. Du musst immer selektiv sein, Sachen nicht erzählen, damit die Geschichte eine Geschichte wird. Du kannst gar nicht das ganze Bild liefern. | Ich finde das eine gute Sache. Ich gucke mir das ab und zu mal gerne an und habe heute die Maske von Böhmermann angeguckt.<br><br>Es ist ein netter Gimmick. Man hat schnell mal was auf Facebook gepostet, weil man alles in einem Gerät vereint hat.<br><br>Mehr Vielfalt ist natürlich gut.<br><br>Die Einblicke sind so oder so gesteuert. Das war schon das Making-of von Herr der Ringe von vor fünf Jahren. | Wahnsinnig. Ich weiß nicht, ob das Smartphone das allererste Mittel ist. Ich finde extrem genial, dass die Tagesschau sich bei Facebook Live den Fragen der Zuschauer stellt. Der Zuschauer muss verstehen, dass uns Fehler unterlaufen, um das Vertrauen zu gewinnen. Gerade die öffentlich-rechtlichen sind ein großes Gespinst am Himmel. Es sollte möglichst objektiv sein und Zweifel und Vorbehalte ausräumen. Da hilft diese Transparenzoffensive, gerade weil wir das Vertrauen zeitweise verloren haben. Es ist immer eine Auswahl, die man mit einer Kamera trifft ohne Patentrezept, aber möglichst viel hinter den Kulissen einfach zeigen. Die Leute sind oft grundskeptisch. Mit dem Smartphone kann man schnell Authentizität erzeugen kann, weil sich der Zuschauer mit dem Material sehr vertraut fühlt. Es gibt eine gewisse Realitätsnähe. Ich hoffe wir können die Leute überzeugen, glaube aber nicht. |
| Potenzial | sehr hoch | keine Angabe | mittel | hoch | hoch | mittel |
| Relevanz | hoch | keine Angabe | gering | mittel | mittel | hoch |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Es ist großartig die Möglichkeit zu haben hinter die Kulissen zu schauen, wie Programme erstellt werden.<br><br>Man sieht Szenarios, zu denen Mitglieder der Öffentlichkeit sonst keinen Zugang haben. Auch wenn man den BBC besichtigt, sieht man nicht die Live-Produktionsbereiche. Dafür muss man Facebook Live benutzen.<br><br>Wenn BBC-Mitarbeiter wissen, dass live gestreamt wird, verhalten sie sich möglicherweise anders.<br><br>Es ist ein positiver Bonus für unser Publikum, die den BBC finanzieren. Als Gebührenzahler sind sie unsere Chefs und besitzen die BBC. Dann können sie gelegentlich sehen, was wir tun. | Geringfügig hilft das. Die Formen sind eher aus der Not geboren, weil Journalisten oft in der Redaktion sind und leicht mit dem Smartphone filmen können. Ich glaube, dass social live sehr stark Transparenz fördern kann, weil der Nutzer auch durch Rückfragen und Kommentare sehr stark auf diesen Livestream einwirken kann.<br><br>Es führt zu mehr Authentizität, wenn der Reporter das Smartphone vor sein Gesicht hält und reinspricht. Man kann die Arbeit nachvollziehbarer machen, um Hürden zwischen Zuschauern und Journalisten abzubauen. Gelenkt wird man auch bei Redaktionsführungen. Zum Teil wird übertrieben bei der Selbstbeweihräucherung von Journalisten und ihrer Arbeitsweise. Es wird kein langanhaltender Trend sein, der wahnsinnig prägend ist. Viel spannender finde ich zu abstrahieren und Zuschauer vielleicht schon bei der Recherche mit einzubeziehen und auf die Kommentare einzugehen, die er gibt. Also weg von der Einbahnstraße. | Es ist eine ganz wichtige Funktion. Das Smartphone ist die zentrale Schaltstelle zu den sozialen Medien und zum Kontakt zu den Zuschauern.<br><br>Es gibt Rückkopplungseffekte, weil man den Menschen näher ist. Auf Snapchat hat man ein fast zu intimes Verhältnis.<br><br>Wenn man die Prozesse hinter den Kulissen zeigt, bekommt man kreatives Input. Das Publikum sieht, dass ihre Ideen ernst genommen werden und das sind positive Effekte in Bezug auf verstärkte Beziehung, Transparenz und Bindungseffekte. | Es hilft natürlich mit relativ simplen Hilfsmitteln ohne großen Aufwand für ganz hohe Transparenz zu sorgen.<br><br>Das gibt es auch schon beim NDR, bei vielen Rundfunkanstalten, aber auch bei Zeitungsverlagen, die User an Redaktionskonferenzen teilhaben zu lassen.<br><br>Es ist ein super Instrument, um für die Arbeit von Journalisten zu werben und das Vertrauen auch zu steigern.<br><br>Über Authentizität muss man sich jetzt gar nicht unterhalten, weil natürlich ist es immer subjektiv. Es kann eine spezielle Redaktionskonferenz gewesen sein, wo sich alle liebhatten und sonst streiten sie nur. Man hat nur einen kleinen Ausschnitt. | Wenn wir in den letzten Jahren durch Pegida etc. eins gemerkt haben, ist es, dass der Journalismus in einer Glaubwürdigkeitskrise steckt. Die Nutzer glauben der Journalist lebt in einer Blase.<br><br>Der Punkt Mobile Reporting, gerade Liveberichterstattung, Nutzerinteraktion sind eine große Möglichkeit wieder Vertrauen zu gewinnen. Für unsere Journalisten ist es die Möglichkeit zusätzlichen Input zu bekommen, wenn man Aspekte übersehen oder anders eingeschätzt hat. Was tatsächlich angenommen wird, ist die Möglichkeiten mit unseren Kommentatoren bei BILD zu diskutieren. Manchmal kommen ernsthafte Fragen, es ist Diskussionsbedarf und dann gibt es noch die Trolle, die Reporter bepöbeln. Natürlich verhalten sich Kollegen anders, wenn sie wissen, dass ein Redaktions-Chatsystem auch von außen einsehbar ist. Guckt euch an, so arbeiten wir, ist eine riesige Chance. Wir haben auch schon mal 24 Stunden Redaktionsalltag auf Periscope gestreamt. | Nachrichtensprecher aus den USA haben Zuschauer in Werbepausen hinter die Kulissen via Periscope genommen. Sie wurden gefeuert, weil sie nur das zeigen durften, was vor der Fernsehkamera stattfindet. Sie hatten keine Erlaubnis.<br><br>Auch bei einem Jubiläum von uns war ein Manager dagegen, weil es angeblich keinen interessiert und wir nicht die Zeit verschwenden wollen. Die Leute interessiert nur die Sendung selbst.<br><br>Ich denke mobiler Journalismus und Livestreaming gibt eine neue Gelegenheit um sich transparenter zu zeigen und mit dem Publikum auszutauschen.<br><br>Als öffentlich-rechtlicher Sender ist Transparenz und Verantwortlichkeit eine riesige Möglichkeit um Zuschauer zu gewinnen. Es ist ein persönlicher Einblick an ein sehr interessiertes Nischenpublikum, aber es kostet ja nicht viel. Wenn es gesteuert wirkt, mach ein 360-Grad-Video. Da kann man nichts verstecken. | Es ist total wichtig, dass wir erklären, wie wir produzieren. Wir müssen uns den Fragen der Menschen stellen, um Ansatzpunkte für neue Berichterstattung zu kriegen.<br><br>Transparenz ist in Zeiten von Lügenpresse extrem wichtig. Ein Smartphone ist 'ne gute Möglichkeit, das verhältnismäßig unaufwendig zu liefern. Für sowas können wir uns nicht große Kameras und einen Ü-Wagen leisten.<br><br>Die Ästhetik des Facebook-Livestreams verzeiht auch sehr viel mehr.<br><br>Ich bin ja dafür Journalist, dass ich auswähle. Wenn du dich Fragen stellst, kannst du nicht steuern, welche du bekommst. Ein Einblick den du selbst produzierst, ist besser als kein Einblick, aber ich habe auch kein Problem YouTuber reinzulassen. Das mach ja auch ARD-aktuell.<br><br>Es ist ein Element von vielen, mit denen wir uns transparenter machen. |
| hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch | hoch |
| hoch | gering | hoch | hoch | hoch | hoch | mittel |

| **Transparenz/ Reflexivität bei den Beiträgen:** Inwiefern könnte Mobile Reporting dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken? (Zwölfte Frage) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter = ■<br>Techniker = ■<br>Forscher = ■<br>Planer = ■ | Es ist unmittelbarer. Leute erwarten, dass Handyaufnahmen schnell übertragen werden und vor ein paar Stunden gedreht wurden. Das ist eine wirklich gute Sache.<br><br>Wenn man das Telefon im Selfie-Modus verwendet, gibt die Position und die Art, wie man sich davor bewegt, das Gefühl von Aufrichtigkeit. Das ist ein Vorteil der Technologie.<br><br>Wir können so Barrieren niederreißen und Vertrauen vieler Leute gewinnen. Diese künstliche Fernsehwelt mit großem Van, Anzug, und Tonmann ist eine falsche Welt, die wir durch den Einsatz von Mobilgeräten zerstören wollen. | Das kommt darauf an, was man daraus macht.<br><br>Live-Journalismus ist absolut transparent. Das habe ich auch bei der Flüchtlingskrise gemerkt. Keiner konnte sagen: Das wurde jetzt zusammengeschnitten. Eine Antwort auf diese Lügenpresse-Vorwürfe.<br><br>Ich glaube aber nicht, dass Leute die Zeit haben, alle Dinge in voller Länge anzuschauen. Deswegen entstehen am Ende auch durch Mobile Reporting Schnitte. | Wenn wir eine Lage haben, wie beim Breitscheidplatz, wo es nach den ersten fünf Minuten die ersten Twitter-Videos gibt. Da muss man immer selbst entscheiden: Sind das jetzt echte Bilder oder sind die von woanders her?<br><br>Bei einer Mega-Schlägerei im Fußballstadion, wenn du dastehst und mit deinem Handy drehst. Da ist man schon echt nah dabei. Ob das den Journalismus transparenter macht, weiß ich nicht. | Ich kenne ältere Journalisten, die auf Livestreams keine Lust haben, weil sie zu unsicher sind oder, weil es zu neu ist.<br><br>Ich muss nahbar sein, Einblicke geben, auch in mein eigenes Innenleben. Ich muss meine Community einbinden.<br><br>Mobile Reporting kann dazu beitragen, dass es transparenter und durchschaubarer wird. Aber ich würde nicht sagen, dass Mobile Reporting das Tool ist, dass es leisten kann, sondern am Ende der Journalist das leisten muss. | Wir sollten den Anspruch haben zu kontrollieren, nicht einfach durchzuwinken, sondern zu hinterfragen.<br><br>Ein Journalist ist verpflichtet neutral zu berichten, objektiv und wahrheitsgetreu. | Ich bin nicht sicher, ob man das mit Mobile Reporting kann.<br><br>Durch die Schnelligkeit mit der man auf Sachen reagieren kann.<br><br>Die Redaktion zu zeigen ohne vorher etwas vorbereitet zu haben, könnte Transparenz schaffen.<br><br>Mobile Reporting könnte sogar zum Problem werden, weil die gewisse Seriosität bei der Arbeit fehlt, wie bei einem Kamerateam. Wenn wir mit drei Leuten kommen, zeigt das, wir nehmen das ernst, was passiert. Durch die äußere Wirkung mit dem Smartphone geht da Seriosität verloren. Da muss ein Umdenken noch stattfinden und Akzeptanz kommen. Es geht um die rein psychologische Außenwirkung. |
| Potenzial | hoch | hoch | mittel | mittel | mittel | mittel |
| Relevanz | hoch | mittel | mittel | gering | mittel | hoch |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Massiv. Mehr Menschen an mehr Orten können schneller arbeiten und wir können dabei transparent sein. | Hängt vom Menschen ab, der die Beiträge macht und weniger von der Technik, würde ich sagen. | Es hängt von den Sehgewohnheiten ab und ist eine Generationsfrage.<br><br>Die die mit klassischem Fernsehen aufgewachsen sind, haben andere Sehgewohnheiten als Teenager. Denen gefallen die verwackelten Videos von Snapchat, die einen nicht so professionellen Anstrich haben.<br><br>Es vermittelt Authentizität, dass die Videos nicht so Hochglanz daherkommen, gerade im Nachrichtenjournalismus und bei Live-Reportagen.<br><br>Kleinere Lokalredaktionen haben so mit wenig Budget die Möglichkeit Bewegtbild zu produzieren. | Die Beiträge wirken schon authentischer. Wenn man möglicherweise nervös ist, die Kamera läuft und helles Licht auf einen leuchtet, ist das keine natürliche Gesprächssituation.<br>Wenn das Interview mit dem Smartphone gemacht wird, ist es so wie wir jetzt sprechen, ganz normal. Das ist was das Smartphone schafft. | Mobile Reporting ist natürlich immer unmittelbarer. Man ist näher dran. Der Nutzer sieht vielleicht, dass die Journalisten so wie er nur mit dem Telefon drehen.<br><br>Es ist die Frage nach Professionalität. Fernsehen ist zum Beispiel für den Nutzer immer mit großen Kameras verbunden. Es ist zweischneidig, aber was am Ende zählt ist immer noch das Ergebnis. | Keine Angabe. | Weil du glaubwürdig machen kannst, dass du sehr viel mehr Zeit vor Ort verbracht hast.<br><br>Beim OSZE-Tag hätten wir fürs Fernsehen die Menschen zwei Stunden begleitet. Mit Mobile Reporting haben wir glaubwürdig den ganzen Tag mit den Menschen verbracht. Wir haben festgestellt, dass der OSZE-Gipfel kein großes Problem für den Alltag der Menschen war, was wir bei kurzen Dreh nicht so festgestellt hätten.<br><br>Vermittelt wird das durch einen Liveblog zum Beispiel, wo Menschen in Echtzeit erleben und viel mehr teilhaben können. Man kann sogar einen Rückkanal eröffnen.<br><br>Die Technik verliert einfach an Gewicht und Einfluss mit Blick auf den Produktionsprozess. Du bist nicht mehr so eingeschränkt und abhängig und kannst dich sehr viel mehr nach deiner Geschichte richten.<br><br>Du bist sehr viel weniger im Newsroom, sondern viel mehr in der Welt da draußen, wo du Geschichten aufschnappst während du arbeitest. |
| hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | keine Angabe | sehr hoch |
| hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | keine Angabe | hoch |

**Objektivität vs. Unauffälligkeit:** Mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denken Sie über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt? (Dreizehnte Frage)

| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Es ist eine ständige Gefahr. Ich habe in der Öffentlichkeit gefilmt und mich als Journalist nicht zu erkennen gegeben. Die Datenschutzgesetze unterscheiden sich in Großbritannien von denen in Deutschland. Wir dürfen in der Öffentlichkeit Menschen filmen und nicht aufgehalten zu werden. In Manchester gab es Unruhen und ich habe mit dem Handy gefilmt. Während ich inmitten der Unruhen herumging, wurden meine Kollegen angegriffen. Ein Übertragungswagen wurde angezündet. Ich stand daneben und habe der Nation live im Radio erzählt, was los war. Niemand wusste, was ich tat. Es war aber okay, weil es eine illegale Aktivität war. Es kommt auf die Verantwortung und Professionalität des Journalisten an. Die Leute sind viel mehr bereit Filmaufnahmen zu erlauben, wenn man ein Smartphone hat und es würde die Konversation nicht verändern. | Finde ich in Teilen wichtig, wenn man sich nicht zu erkennen gibt.<br><br>Ein Beispiel: In Venezuela haben wir Undercover gefilmt, wir hätten kein Journalisten-Visum bekommen. Wenn wir uns da mit einer großen Kamera gezeigt hätten, wären wir wahrscheinlich direkt verhaftet wurden.<br><br>Das Smartphone hilft im investigativen Bereich, weil es dort nicht verdächtig aussieht, wenn jemand eine Handykamera in der Hand hat.<br><br>Trotzdem müssen wir uns in vielen Fällen natürlich als Journalisten zu erkennen geben. Die Frage, wann man investigativ recherchiert, die ist ja klar geklärt. | Ich finde es nicht gut. Wenn ich ein Interview haben möchte, gebe ich mich zu erkennen, sage ich bin von BILD. Damit müssen die Leute dann umgehen. Auf dem Pop-Schutz am Mikrofon steht auch immer dick, fett BILD drauf. Man darf Leute da nicht ins offene Messer rennen lassen.<br><br>Bei G20 war das ja kaum möglich. Da war Trubel und Gewalt. Da werde ich ein Scheiß tun zu sagen: Ich bin von BILD und mir den schwarzen Block an den Hals holen. BILD und der schwarze Block sind sich Spinne, Feind. Da lassen wir uns nicht erkennen, machen es eher neutral. Das ist aber eine Ausnahmesituation zum Schutz der eigenen Person.<br><br>Ich finde es gut zu verheimlichen, wenn es halt wirklich um eine gefährliche Situation geht, wenn aufgrund des Verlages das eigene Leben irgendwie ein Stück weit in Gefahr sein könnte. Ansonsten nicht. | Die Hemmungen bei einem Smartphone „ja“ zu sagen sind nicht so groß, wie mit einer Fernsehkamera und Team, aber ich habe mir immer ein Einverständnis geholt.<br><br>Es gibt Situationen, wo es gerechtfertigt ist, aber man muss wissen: Ich verletze Persönlichkeitsrechte. Der Gegenstand muss gesellschaftlich so relevant sein, dass man es rechtfertigen kann. Man muss sich die Grundlagen des Presserechts bewusst sein.<br><br>Was ich filme, ist aber immer subjektiv, weil es meine Perspektive ist. Mit dem Begriff objektiv habe ich an der Stelle ein Problem. | Der Clou ist, es kommt immer darauf an, worum es geht. Früher haben wir mit Brillenkameras oder Knopflochkameras zum Beispiel für Frontal gedreht. Es war eine große Diskussion, wer verantwortlich ist. Das Smartphone ist bei versteckter Arbeit nicht nur ein großer Vorteil. Es ist viel einfacher, aber man muss trotzdem Regeln beachten. Vielleicht ist die Angst heute noch größer. Dass, wenn jemand ein Handy hält jeder gleich denkt: Der dreht mich jetzt. Es weiß ja einfach jeder, dass man mit dem Handy wunderbar drehen kann. Man muss sich fragen: Mit welcher Absicht drehe ich da? Es gibt einen Ehrenkodex, ob man das verantworten kann. Ein Mietnomade, der nicht aus seiner Wohnung wollte haben wir verdeckt gefilmt. Da konnte ich es verantworten. Er ist aus meinen Augen ja auch ein Schwein. Wenn du heimlich filmst, stellst du die Person ja auch irgendwie bloß. Da ist eine ethische Grenze, aber man muss es fallabhängig machen. | Ich bin zwiegespalten. Es ist gefährlich, wenn man sich nicht zu erkennen gibt rechtlicherseits. Man verletzt Persönlichkeitsrechte, Landfriedensbruch und Co. Der Nachrichtengehalt entscheidet darüber, ob das anfechtbar ist. Die Situation verzerrt sich, wenn man mit einem Kamerateam kommt. Die Interviewten verhalten sich anders und fühlen sich herausgefordert, weil man die Kamera auf sie richtet. Jedoch verhält sich jemand nicht in Gänze anders vor laufender Kamera. Das habe ich nie erlebt. Gerade hat sich ein Mitarbeiter bei Amazon eingeschleust. Das kann man mit einer großen EB-Kamera nicht drehen. Es ist ein Rechtsbruch und illegal, das sollte man nicht unterschätzen. Man muss sich bewusst sein, dass einem andere Rechte egal sind und man trotzdem draufhält. Das Smartphone ist weniger invasiv. Man kann schnell ein paar Bilder drehen, die Hintergründe aufzeigen, die so sonst nicht drehbar sind. |
| Potenzial | hoch | hoch | hoch | hoch | mittel | mittel |
| Relevanz | mittel | mittel | gering | gering | gering | mittel |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Es gibt beim BBC eine Abteilung, wo es um redaktionelle Richtlinien geht. Da braucht man die Zustimmung für verdeckte Dreharbeiten.<br><br>Wenn man an einem öffentlichen Ort ist, sollte man keine Privatsphäre erwarten.<br><br>Als BBC-Journalist sollte man sich besonders identifizieren, wenn man jemanden interviewt oder etwas Spezifisches macht, also nicht nur ein paar Aufnahmen.<br><br>Es hat den Vorteil, dass der BBC-Journalist mit dem Smartphone nicht von der Bevölkerung unterschieden werden kann. Dadurch kann er Material bekommen, was sonst nicht möglich wäre. | Ich muss trotzdem Regeln beachten, wie das Recht am eigenen Bild bei abgebildeten Personen. Viele mobile Reporter kleben das Logo vom Sender hinten auf ihr Smartphone, damit es juristisch gesehen, wenn sie jemand interviewen irgendwie erkennbar ist.<br><br>Menschen sind vielleicht authentischer, als wenn zwei Scheinwerfer auf sie gerichtet sind und 'ne große Fernsehkamera. Der Trend zu kleineren Geräten führt dazu, dass Protagonisten Geschichten ehrlicher, authentischer erzählen.<br><br>Gerade junge Menschen bewegen sich viel selbstverständlicher und ungezwungener vor der Kamera. Als ich vor 20 Jahren angefangen habe, war es was ganz Besonderes vor der Kamera zu stehen, man hat tausende Trainings gemacht. | Da kommen wir auf den Verantwortungsbegriff zurück. Man kommt näher ran und man hat mehr Möglichkeiten über Dinge zu berichten. Für Team Wallraff ist das eine neue Möglichkeit an Stoff zu kommen.<br><br>Es gibt ethische Grenzen, die einige Journalisten ausnutzen. Es ist kulturell abhängig, weil Nick Garnett hat in Krisengebieten das Problem, dass der Gimbal von Weitem wie eine Waffe aussieht. Das kann gefährlich sein in nichtwestlichen Ländern und schlimme Konsequenzen haben. | Es ist eine Frage des Rechts: Welche Persönlichkeitsrechte verletze ich?<br><br>Die Diskussionen gibt's seit Ewigkeiten, es ist immer eine Äbwägungssache, auch bei Günter Wallraff und seinen Enthüllungsrecherchen.<br><br>Ein Journalist muss das machen dürfen, weil sich Situationen mit Kamera und Licht sonst nicht ergeben würden.<br><br>Wenn man es macht, muss man mit Klagen rechnen. | Den Pressekodex sollte man im Hinterkopf haben und verdeckte Recherchen nur bestimmten Situationen durchführen. Man muss auf Persönlichkeitsrechte achten.<br><br>Wenn man jetzt ohne Drehgenehmigung in Geschäften dreht, kann es Konsequenzen haben und das Unternehmen juristisch vorgehen.<br><br>Ich glaube da sind Reporter immer noch professionell genug. | Es kommt auf den Kontext an und es kann sehr wichtig sein sich nicht zu erkennen zu geben. Wenn es ein heikler Moment ist, kann man so anonym bleiben und sich in der Menge verstecken.<br><br>Wenn man Interviews macht, muss man sagen, dass man professioneller Journalist ist und dass es wahrscheinlich im Fernsehen genutzt wird. Man sollte den Presseausweis zeigen.<br><br>Es kommt auf die Umgebung an. Die größte Rechtfertigung ist investigative Berichterstattung. Wenn sich der Journalist identifizieren müsste, würde er sein Leben gefährden. | Geht eigentlich nicht, denn Menschen haben das Recht am eigenen Bild. Man muss sehr gute Gründe haben das zu tun.<br><br>Beim Smartphone ist die gedankliche Hürde größer. Ich muss die Menschen häufiger darauf hinweisen, dass ich das möglicherweise fürs Fernsehen benutzen will.<br><br>Der Inhalt der Berichterstattung muss rechtfertigen, warum ich das verdeckt tue. Nur bei Themen mit sehr hohem, öffentlichen Interesse und auch dann muss ich die Menschen pixeln, aber ich brauche es als Beleg.<br><br>Das Recht am eigenen Bild ist extrem wichtig und ich hoffe sehr, dass die Gesellschaft sich nicht erlaubt, dass alles öffentlich ist. |
| hoch | mittel | mittel | hoch | mittel | hoch | mittel |
| mittel | mittel | gering | mittel | gering | mittel | mittel |

**Objektivität durch niedrige Hemmschwellen bei Protagonisten:** Durch Mobile Reporting kommt man den Protagonisten näher. Wie denken Sie darüber? / Als mobiler Journalist kommt man seinen Protagonisten näher. Wie problematisch halten Sie dies in Bezug auf emotionale Befangenheit? (Vierzehnte und fünfzehnte Frage)

| Experten | E1 Garnett, N. | E2 Ronzheimer, P. | E3 Wahl, C. | E4 Wittenbecher, C. | E5 Hinkelmann, K. | E6 Piepenborn, D. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | (Frage 14 keine Angabe)<br><br>Sehr wahr. Ich habe Ärzte gebeten Videotagebücher zu machen, die in Westafrika Ebola-Opfern helfen. Wir haben ihnen Geräte gegeben und sie behandelten diese Tagebücher wie einen Vertrauten. Es war so überzeugend, aber zu persönlich. Man sollte nichts senden, was der Person schaden könnte, die man interviewt hat.<br><br>Ich habe definitiv mehr Empathie mit jemandem gespürt, als ich ihn mit kleiner Technik interviewt habe. Kameramänner unterbrechen irgendwann, um ihre Shots zu kriegen. Nur mit laufendem Telefon wir das Gespräch viel authentischer und realer. Wenn ich Clipmikrofone benutze, können wir einfach miteinander reden und vergessen die Interviewsituation, wenn man ein guter Interviewer ist. Man muss die gedanklichen Hürden fallen lassen und die Person sein, die man ist. | (Frage 14 keine Angabe)<br><br>Emotionale Befangenheit ist ein Zeichen der Zeit.<br><br>Weil wir wissen wollen: Was denkt der Reporter darüber? Es hilft Authentizität darzustellen, wie man es auch in der Reportage macht seine Eindrücke zu schildern.<br><br>Je nahbarer der Reporter auch wird für die Zuschauer, desto besser ist es dann für eine Bindung und die Glaubwürdigkeit. | Jemand, der sich unwohl fühlt vor einer großen Kamera, den erleichtert das enorm vor einem Handy zu sitzen.<br><br>In der Regel ist das immer ein Reporter. Vielleicht erzählt er dir sogar andere Informationen, als vor einer großen Kamera. Die lenkt halt immer schon sehr ab.<br><br>Bei intimen Themen hat man meistens schon länger Kontakt mit den Protagonisten, trifft sich mal ohne Kamera. Da ist das Interview dann nicht so problematisch.<br><br>Man kommt den Menschen wirklich sehr, sehr nah mit dem Smartphone wegen der weitwinkligen Linse. Manche Leute fühlen sich eingeengt, andere vergessen es. | Darum habe ich damals die Kamera selbst in die Hand genommen, gerade bei emotionalen Geschichten. Ich hatte oft Pech mit schlecht gelaunten Kameraleuten. Eines meiner ersten einfühlsamen VJ-Stücke war über eine Frau, die ein Herz transplantiert bekommen hat. Für die Geschichte ist es viel besser, wenn ich da alleine auftrete. Das Problem der emotionalen Befangenheit hat man ja immer. Ich war 2015 auf Lesbos während der Flüchtlingskrise. Es war krass überwältigend, als ein Flüchtlingsboot ankam. Irgendwie alle helfen, nur ich steh da mit meiner Kamera und soll jetzt irgendwie O-Töne machen. Man kam sich überflüssig vor, aber ich weiß, dass es ein wichtiger Job ist. Bei den Demonstrationen am 3. Oktober hat mein WELT-Kollege die Befangenheit als Stärke genutzt und transparent gemacht, wie viel Wut und Verachtung gegen Journalisten es gab. Damit hat er ausgesprochen, wie es allen Journalisten ging. | Es kommt auf den Typen an. Es ist einfacher, wenn man ein kleines Gerät hat.<br><br>Bei der großen Kamera sind viele verunsichert. Da setzt man Licht, aber nicht ohne Grund. Man braucht das Licht und das Handy ist nicht unendlich lichtstark. Deshalb ist immer die Frage nach dem Qualitätsanspruch.<br><br>In New York ist es einfacher Regularien zu umgehen. Wenn man in ein Gebäude nicht reinkommt, nimmt man nur sein Handy mit und umgeht die Genehmigungen. Wenn man irgendwo hingeht, sollte man trotz Handy zu zweit gehen. Du hast einen Zeugen und jemanden, der mitdenkt. Das finde ich schon wichtig.<br><br>Es kann passieren, dass man emotional befangen ist. Man muss sich fragen: Erzählt das der Protagonist gerne oder sieht er dich als Kumpel auf einmal? Menschenkenntnis ist wichtig, damit man ihn nicht vorführt. | Es ist ein komplett richtiger Punkt, eine psychologische Sache. Mit einem guten Team kann man genauso intime Situationen erreichen und dem Unwohlsein entgegenwirken. Es macht das persönliche Gegenüber aus. Wenn der Reporter mit dem Menschen nicht auf einer Wellenlänge ist, bekommt er genauso wenig gute Bilder. Mit einem guten Verhältnis kann man fast alles drehen. Ich hatte noch nie ein Thema, was ich nicht drehen konnte. Das macht das Auftreten dann einfach aus. Wir müssen uns professionell distanzieren können und objektive Einblicke erhaschen, sonst macht man keinen guten Job. Es gibt bei uns auch Autoren, die sich emotional nicht freimachen können von einem Thema. Da hilft es, wenn jemand weiteres drüber guckt und Manöverkritik gibt. Verschiedene Eindrücke zum Produkt sind wichtig. Da ist die Gefahr also höher beim mobile journalism oder wenn jemand nicht professionell arbeitet. |
| Potenzial | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | hoch | hoch |
| Relevanz | gering | gering | mittel | mittel | mittel | mittel |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Es ist eine gute Möglichkeit einer Story näher zu kommen, also auch physisch näherkommen, weil man nicht so auffällt.<br><br>Die Interviewten sprechen viel entspannter und glücklicher. Wenn man ein Smartphone benutzt, dass er wahrscheinlich auch schon benutzt hat, ist er viel entspannter.<br><br>Es kann helfen Geschichten zu erhalten, an die man sonst nicht kommt, weil man viel mehr Geschichten an vielen Orten abdecken kann. Unser Sender hat 20000 Leute mit einem Gerät in Sendequalität und nur 300 Kamerateams.<br><br>Ich würde hoffen, dass sich der Reporter frei machen kann emotional in eine Geschichte involviert oder abhängig zu sein. Wenn das Smartphone einem ein Interview verschafft, ist es eine gute Sache.<br><br>Ich hoffe, dass die Journalisten auch bei vielen Emotionen neutral sein können mit dem Smartphone, wie bei der Fernsehkamera. | (Frage 14 keine Angabe)<br><br>Jeder Journalist muss wissen: Wann will ich Emotionen haben? Emotionen müssen nichts Schlechtes sein und da kann das Smartphone helfen.<br><br>Man kann es auch missbrauchen und dazu verführen, dass nur noch auf Emotionen geachtet wird. Eine große Rolle spielen die Algorithmen auf Social Media, die da Schuld. Man möchte halt snackable content. | Man kann persönlichere Geschichten machen und schneller Vertrauen gewinnen.<br><br>Jeder hat ein iPhone in der Tasche und es nimmt Leuten die Angst. Die denken: Das kommt jetzt nicht im Fernsehen.<br><br>Die Journalisten haben eine hohe Verantwortung, was viele begeistert. Es ist ein Life-Long-Learning-Prozess zu gucken, wie sich die Technologie entwickelt. Die Innovationszyklen sind mehr als atemberaubend.<br><br>Es hängt vom Journalisten ab, ob er befangen ist. Die Personifizierung und Individualisierung ist ein Trend in der Medienwelt, dass sich auch die Verantwortung auf das Individuum verlagert.<br><br>In Deutschland gibt es strenge Regelungen: Kinder filmen ist erstmal verboten zum Beispiel.<br><br>Ein großes Fernsehteam ist relativ schnell ersichtlich. Die müssen sich nicht mehr erklären. Beim Smartphone kann es passieren, dass es der Journalist ausnutzt, eine Gefahr. | (Frage 14 keine Angabe)<br><br>Die Frage nach emotionaler Befangenheit ist unabhängig vom Mobile Reporting zu stellen.<br><br>Also, dass dir jemand etwas Vertrauliches erzählt, weil du so gute Fragen stellst, weil du empathisch bist<br><br>Es gibt das Autorisierungsprinzip bei Printinterviews. Bei Filmaufnahmen ist es ausgehebelt, weil da gilt: Gesagt ist gesagt.<br><br>Das ist eine berufsethische Frage, das Objekt der Berichterstattung auch vor sich selbst zu schützen. | Wenn man Schicksalsgeschichten dreht nach einer Vergewaltigung, einem schweren Unfall oder einem Terroranschlag, dann ist die Barriere eine ganz andere.<br><br>Man hält nur das Smartphone in der Hand ohne drei Lampen und eine große Fernsehkamera, Stativ und Tonassistent. Die Leute können freier sprechen.<br><br>Ich glaube nicht, dass das Smartphone die emotionale Befangenheit verstärkt. Journalisten bleiben immer noch Journalisten. | (Frage 14 keine Angabe)<br><br>Es ist eine wichtige Sache, die wir auch behandeln. Die Psychologie einer Aufnahme: Von einem höheren Kamerawinkel wird die Person degradiert und von einem niedrigen Kamerawinkel wird die Person zum Halbgott. Das wirkt aufs Publikum und konstruiert einen eigenen emotionalen Standpunkt.<br><br>Man sollte eine neutrale Perspektive einnehmen. In der westlichen Welt zeigen die Journalisten oft durch visuelle Effekte, wie sie eine Geschichte sehen.<br><br>Die Vertrautheit kann auch entstehen, wenn man dem Protagonisten von der Distanz sehr nah kommt, weil die Kamera so einen großen Weitwinkel hat.<br><br>Das Smartphone fühlt sich weniger intim an, weshalb Leute bereit sind das zu akzeptieren. | Man kommt den Protagonisten näher. Wir haben auch im Kindergarten gedreht, da haben wir es gemerkt beim Dreh.<br><br>Der holländische, öffentlich-rechtliche Rundfunk hatten gute Erfahrungen bei dem Versuch mit Wählern zu sprechen, die eine Partei wählen, die der AfD entspricht. Sie haben O-Töne von den Wählern bekommen, weil sie das Produktionsmittel Smartphone gewählt haben, weil sie einfacher ins Gespräch gekommen sind ohne große Kamera und gefragt haben: Können wir noch einen kurzen O-Ton mit dem Smartphone aufnehmen? Über die Flüchtenden haben wir viele Sachen nur drehen können, weil wir es mit dem Smartphone gedreht haben.<br><br>Die Frage nach emotionaler Befangenheit ist unabhängig vom Produktionsmittel und eine klassische, journalistische Frage. Es ist die Aufgabe des Journalisten das im Zweifel transparent zu machen und zu sagen, wie sehr dich ein Thema mitgenommen hat. |
| hoch | mittel | hoch | mittel | hoch | hoch | hoch |
| mittel | gering | mittel | mittel | gering | mittel | gering |

| **Einschätzung der Qualitätsdimensionen:** Was meinen Sie, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Aktualität, Objektivität, Originalität, Transparenz/Reflexivität oder Verständlichkeit/ Komplexitätsreduktion? (Sechzehnte Frage) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Aktualität, weil das Material viel früher ausgestrahlt werden kann. Man sollte das neue, unmittelbare Material direkt nutzen. Wir müssen originell sein, wie wir diese Geräte benutzen und dabei im Auge behalten, was die breite Öffentlichkeit mit den Geräten macht. Sie sind sehr glücklich mit den Ergebnissen, also müssen wir von ihnen lernen. Objektivität müssen wir wahren, weil wir professionelle Journalisten sind. Das ist der einzige Grund, warum wir existieren. Trotz der Menge an Material, was auf YouTube erscheint, wollen die Leute die wahre journalistische Stimme hören. Wir müssen objektiv bleiben und dürfen das nicht durch den rücksichtslosen Gebrauch von Smartphones aufs Spiel setzen. Wir dürfen nicht diskret in Sachen sein, sondern offen. Ich habe die meiste Zeit einen Presseausweis um den Hals, wenn ich arbeite, solange es nicht meine eigene Sicherheit gefährdet. | Originalität im Zweifel. Es ist schon wichtig das Möglichste möglich zu machen.<br><br>Man muss halt eine möglichst exklusive Geschichte haben, einen besonderen Zugang und das ganze authentisch rüberbringen. | Aktualität finde ich das wichtigste. Das macht Mobile Reporting einfach aus. Dass du Sachen filmst und sie in kürzester Zeit wahrscheinlich noch bearbeitest und dann hochstellst.<br><br>Verständlichkeit muss ich ja für BILD immer erreichen, alles für die User etwas verständlicher machen. Ich glaube nicht, dass das bei Mobile Reporting eine große Rolle spielt.<br><br>Man muss mit Mobile Reporting nicht origineller sein. Leute gucken sich die verwackeltsten Bilder an. Es kommt auf die Geschichte an.<br><br>Objektivität finde ich nicht wichtiger bei Mobile Reporting. Transparenz schon würde ich sagen, weil sich andere Möglichkeiten ergeben, als würde man anders drehen. | Transparenz ist die größte Stärke überhaupt. Vor allem wenn wir von Livestreams sprechen. Das ist etwas, was es zuvor nicht gab.<br><br>Aktualität gehört mit rein, aber das ist nicht das Neue, was Mobile Reporting leisten kann, obwohl man natürlich viel schneller ist. Man kann Geschichten schon raushauen, während sie noch aktuell sind.<br><br>Aber auch Transparenz, dass ich im Livestream mit meiner Community spreche und dass ich auch zeige wie ich arbeite.<br><br>Wenn ich transparent bin, kann ich Sachen auch verständlicher machen.<br><br>Aber Originalität kommt nicht mit dem Mobile Reporting neu dazu. | Aktualität ist gut. Objektivität ist das Allerwichtigste. Das sollte man immer versuchen. Als der Anschlag in München war, hat CNN berichtet: ISIS in München, aber es war kein ISIS, sondern ein Durchgeknallter. Also Objektivität ist das wichtigste.<br><br>Aktuell sein ist auch klasse. Auf dem Weihnachtsmarkt in Berlin war ein Reporter vom ZDF ganz lange nur mit dem Handy und hat dann sofort berichtet. Da war es natürlich hochaktuell.<br><br>Bei Originalität kommt es auf die Perspektive an. Das ist für mich nicht so wichtig.<br><br>Verständlich und transparent muss es auch sein, aber das hat nicht viel mit dem Smartphone zu tun.<br><br>Objektivität ist am wichtigsten und dann aktuell. | Verständlichkeit ist wichtig, aber für die höchsten Güter sind Objektivität und Aktualität im Moment.<br><br>Originalität finde ich total unwichtig. Also wie ein Beitrag aufgebaut oder erzählt ist. Es geht um die Nachricht.<br><br>Es kommt auf die Aktualität an und dass wir es professionell, vernünftig und objektiv darstellen. Die Erzählweise ist zweitrangig. Bei viralen Videos für Online ist Originalität natürlich eine große Sache. Da muss die Idee und die Erzählweise stimmen. |
| Potenzial | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | hoch | hoch |
| Dimension | Aktualität | Originalität | Aktualität | Transparenz | Objektivität/Aktualität | Objektivität/Aktualität |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nichts davon. Ich würde Storytelling sagen, weil das Handy nur das Werkzeug ist, ein erstaunliches Werkzeug.<br><br>Man hat die Möglichkeit eine Story zu kriegen. Man muss aber in der Lage sein eine Geschichte zu erkennen, zu strukturieren und zu erzählen. Das Telefon kann nur helfen verschiedene Aspekte zu bekommen, aber die Art die Geschichte zu erzählen ist von dem Journalisten abhängig. | Nur Aktualität würde ich sagen, weil alles andere ist eine Selbstverständlichkeit im Journalismus.<br><br>Bei den anderen ist es egal, ob mit dem Smartphone oder mit großer Kamera.<br><br>Auch über Authentizität haben wir jetzt viel geredet, aber so richtig klar der Vorteil ist nur bei Aktualität. | Das stärkste ist wahrscheinlich Aktualität. Das Smartphone ist eine Beschleunigungsmaschine. Arbeitsprozesse werden ineinander konvergiert. Die Schnelligkeit und Aktualität ist gerade im Newsbereich sehr geeignet, weil man das Smartphone immer in der Tasche hat, man schnell reportieren kann und viele Kanäle bespielt. Objektivität bin ich unsicher. Das wird sicher herausgefordert, weil wenn sich die Prozesse nur auf eine Person konzentrieren, wird es automatisch subjektiver. Komplexitätsreduktion auf jeden Fall. Das würde ich im Einzelfall sehen. Es ist schwierig jetzt auch auf die einzelnen Dimensionen runter zu brechen, wenn man nicht ein konkretes Beispiel anguckt. Es gibt ja auch lange Dokumentarfilme auf dem Smartphone. Man kann es nicht generalisieren. Es gibt auch das Untergebiet von Mobile Reporting, den Selfie-Journalismus. Dabei geht es darum und selbst in Erscheinung zu treten, als wenn man in einen Spiegel spricht. | Wie die Branche darauf anspringt und wie es praktiziert wird, ist es die Aktualität.<br><br>Aus meiner Sicht ist der wichtigste Punkt die Authentizität. Der eigentliche Clou ist Nähe und meinetwegen Transparenz und höhere Glaubwürdigkeit, die durch diese Technologie geschaffen werden kann. | Aktualität ist das wichtigste im mobilen Journalismus. Die Nutzer haben sich daran gewöhnt schnell Informationen zu bekommen, eine erste Übersicht. Sie wissen, dass Einordnung ein bisschen dauert.<br><br>Objektivität sollte immer gegeben sein. Transparenz ist wie angesprochen eine Chance. Journalismus muss immer verständlich sein.<br><br>Originalität wird immer wichtiger. Dabei geht es darum, wie ich eine Geschichte in einer eigenen Sprache präsentiere, um aus der Flut an Berichterstattung ein bisschen herauszustechen. | Das erste ist Aktualität. Man ist in der Lage über etwas zu berichten, während es gerade aktuell ist, sogar aus verschiedenen Perspektiven. Was mobiler Journalismus möglich macht, ist in eine Geschichte einzutauchen und sie aus verschiedenen Perspektiven zu betrachteten. Newsrooms sind vorbelastet durch begrenzte Ressourcen. Begrenzt durch die Kamerateams, die der Flaschenhals sind. Mit viel mehr mobilen Reportern, die günstig sind, kann man ein verständliches Bild mit Hintergrundinformationen von vielen Winkeln aus bieten. Objektivität muss jeder Journalist selbst beachten, sonst sollte er zu einem Propagandamedium gehen. Da gibt es keine Diskussion. Originalität ist sehr interessant, weil es das potenzielle Risiko gibt in stereotype Arbeitsabläufe zu verfallen und betriebsblind zu werden. Man sollte zum Umdenken anregen und Geschichten ohne die Vorgaben präsentieren. MoJo und konstruktiver Journalismus können den Journalismus revolutionieren. | Ich glaube alle fünf sind total wichtig. Authentizität würde mir fehlen.<br><br>Aktualität ist im Vergleich zu den anderen Produktionsmitteln eins, wo man große Vorteile mit dem Smartphone hat.<br><br>Originalität ist wichtig, dadurch, dass man gute Blickwinkel einnehmen kann.<br><br>Objektivität, Subjektivität. Mein Ziel im Journalismus ist ja Wahrhaftigkeit. Objektiv zu berichten ist schwer, weil ich als Mensch dazwischen bin. Das ist eher eine journalistische Aufgabe, die nicht mit dem Produktionsmittel verbunden ist, genauso wie Verständlichkeit.<br><br>Transparenz finde ich nicht unwichtig. Da kann das Smartphone mehr dazu beitragen. |
| mittel | hoch | hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch |
| Storytelling | Aktualität | Aktualität | Aktua. /Authentizität | Aktualität | Aktualität | Authentizität/Aktual. |

| **Sorgfaltspflicht:** Viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch mobilen Journalismus? (Siebzehnte Frage) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Jedes Material, dass ich filme, lasse ich von jemand anderem ansehen. Self-Publishing ist mit einer echten Gefahr verbunden.<br><br>Es ist gut, wenn ich ein paar Änderungen vornehmen muss. Nur beim Radio würde das, was ich mache, so ausgestrahlt werden, aber nur, weil ich es 30 Jahre mache, also wegen meinem Dienstalter.<br><br>Jedes Nachrichtenstück muss von mindestens zwei Personen in der Redaktion geprüft werden. Das ist absolut richtig.<br><br>Ich glaube das Handy ändert das. Also ich twitter etwas und die BBC kann mich retweeten, aber natürlich überprüfen sie es davor. Es gibt keinen Code für sowas.<br><br>Die Rolle des Journalisten ist im 21. Jahrhundert nicht tot. Wir müssen nur vertrauenswürdig bleiben. | Das glaube ich nicht, dass es einen Zusammenhang gibt.<br><br>Heute können sich die Journalisten viel weniger leisten, als früher da qualitativ schlechtere Arbeit abzuliefern, weil das ganze Internet am Ende mitschaut und mitrecherchiert.<br><br>Wenn es publiziert ist, ist es ein Millionen-Augen-Prinzip.<br><br>Heute ist es noch viel mehr entscheidend, seine Arbeit zu überprüfen. | Da wünsche ich mir bei uns teilweise ein bisschen mehr. Da fehlt mir dann einfach der Blick für das andere irgendwann.<br><br>Ich lasse mich ungern von meiner Idee abbringen bis das Produkt fertig ist. Da tut eine andere Meinung schon gut finde ich.<br><br>Gerade wenn man auf dem Smartphone schneidet, kriegt man den Tonschnitt nicht so schön hin. Da ist es gut, wenn nochmal einer drüberschaut. | Wenn ich live streame, gibt es das Vier-Augen-Prinzip nicht mehr. Keine Abnahmen, da muss es gute Absprachen geben.<br><br>Mobile Reporting Stücke kann ich schon einem Kollegen vorlegen bevor ich sie raushaue. Da gilt das alte Prinzip: Sei der erste, aber sei der erste, der es richtig hat. Der erste mit gesicherten Informationen.<br><br>Man hat immer die Möglichkeit eine Art Disclaimer einzubauen. Dass das was ich gesehen habe an diesem Ort und zu der Zeit kein Anspruch auf Vollständigkeit hat. Ich kann oft nicht das komplette Round-up machen. Da können Nachrichten-Kamerateams besser. | Das ist ein Problem, weil man dadurch viel mehr Input bekommt.<br><br>Jetzt bei G20 gibt es extra eine Sonderkommission, die die Handyvideos auswerten, um Täter zu finden. Da ist es eine positive Geschichte.<br><br>Man muss alles hinterfragen und darf sich nicht beeinflussen lassen, auch wenn die Produktion so schnell geht. | Wir müssen unsere Workflows anpassen. Das Vier-Augen-Prinzip ist wahnsinnig wichtig, am besten sogar zehn oder zwölf Augen.<br><br>Es soll kein einseitiger Blick entstehen, was durch mobile journalism schwierig ist, gerade wenn man selbst online stellen kann.<br><br>Beim NDR ist das Vier-Augen-Prinzip aber noch lückenlos vorhanden, aber es muss schneller gehen. Man kann nicht mehr zwei Stunden auf eine Abnahme warten, wenn ein Video online gehen soll.<br><br>Die Aktualität sollte gewahrt bleiben und ist ein sehr hohes Ziel. Deshalb sollte man aber nicht die Grundsätze über den Haufen werfen. |
| Potenzial | mittel | hoch | mittel | hoch | mittel | hoch |
| Relevanz | hoch | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | sehr hoch |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Die BBC lässt nicht zu, dass Reporter Material auf unseren Social-Media-Plattformen verbreiten.<br><br>Bei einem Foto oder Text im Tweet vertrauen sie den Journalisten, die ausgebildet, professionell und verantwortungsbewusst genug sind.<br><br>Das Vier-Augen-Prinzip ist immer noch angemessen, obwohl durch das Smartphone der gesamte Prozess viel schneller gemacht wird. | Die Gefahr ist gegeben und sie steigt schon, dass ich Fehler mache. Umso wichtiger ist Aus- und Fortbildung. Man muss die Regularien erstmal finden.<br><br>Das Vier-Augen-Prinzip ist weiterhin sehr wichtig. Auch einen Livestream kann man vorher in Grundzügen besprechen mit jemandem.<br><br>Der Reporter am Breitscheidplatz hat vorher auch seinen Chefredakteur angerufen, bevor er live gegangen ist.<br><br>Zum Beispiel ist Personalabbau, genauso eine Gefahr bei dieser Frage wie die technischen Möglichkeiten durch Smartphones. | Das ist medienabhängig, als von der Organisation und Medienkultur.<br><br>Deutschland hat weltweit die strengsten Datenschutzregulierungen. Sie sind viel strenger im Umgang mit Medieninnovationen und auch mit dem Mobile Reporting. Das merke ich auch an den Fragen, die sie mir stellen.<br><br>Andere Kulturen gehen damit offener um.<br><br>Mobile Reporting erfordert mehr Sorgfalt, aber Medienorganisationen stehen unter einem finanziellen Druck. Da ist es schwierig einzuhalten.<br><br>Ökonomisch ist Mobile Reporting interessant, weil es billig ist, also auch nur eine Person ins Feld zu schicken.<br><br>Sorgfaltspflicht, journalistische Verantwortung und Objektivität auf der einen Seite und die Beschleunigung, die neuen Möglichkeiten und der Aktualitätsstress auf der anderen Seite. Das ist ein Konflikt. | Was bedeutet es, wenn ein Journalist auf sich allein gestellt ist?<br><br>Das gilt in Gefahrensituationen wie G20 genauso wie bei Gesprächen mit politischen Akteuren, dass Intimitäten erzählt werden könnten.<br><br>Das hängt von jedem Journalisten ab. Also hier können fünf Leute stehen, die machen Murks oder auch einer, der es super macht.<br><br>Es hängt von der Professionalität jedes einzelnen ab. Die Anzahl der Leute garantiert keine bessere Qualität, jedenfalls nicht immer. | Der Kollege vor Ort hat die Möglichkeit Inhalte viel schneller allein auch zu publizieren. Das ist eine Chance, weil man schnell ist, aber es sind Fehlerquellen da.<br><br>Alles auf unserer Website folgt einem strengen Vier-Augen-Prinzip, weil es sich nicht mobil im Content-Management-System verbauen lässt.<br><br>Das Prinzip leider vor allem auf Plattformen wie Facebook bei einer Liveberichterstattung oder auf Twitter, wo Kollegen Clips direkt absetzen. | Mobiler Journalismus ist nur ein Werkzeug, um Storyteller auszustatten. Nur weil man ein Smartphone hat ist man kein professioneller Journalist.<br><br>Alle Verantwortlichkeiten müssen eingehalten werden, genau wie die ethische Verantwortung und legale Rahmenbedingungen.<br><br>Wenn man alleine statt im Team arbeitet, muss man wahrscheinlich doppelt checken. Es kommt auf die redaktionellen Anforderungen an. Da ändert sich nichts zu großen Kameras. | Muss man glaube ich drüber nachdenken. Heute haben wir schon kein Vier-Augen-Prinzip, wenn der Reporter live von draußen berichtet.<br><br>Aber am Ende ist das kein Smartphone-Ding. Du kannst dieselben Workflows etablieren, wie bei EB-Teams, wenn du möchtest. |
| mittel | mittel | gering | hoch | hoch | mittel | mittel |
| hoch | sehr hoch | hoch | mittel | hoch | mittel | gering |

| **Zukunftsausblick:** Medienforscherin Mindy McAdams sagte schon 2008: „Mobiletelefone werden in Zukunft das primäre Reporter-Werkzeug sein.“ Wie sehen Sie das? (Achtzehnte Frage) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter = ■<br>Techniker = ■<br>Forscher = ■<br>Planer = ■ | Ich stimme völlig zu. Die Geräte werden sich ändern und ich weiß nicht, ob wir immer mit Verbrauchergeräten arbeiten.<br><br>Es gibt Zusätze, wie den Beast-Grip, wo man Objektive draufschrauben kann oder Mikrofone.<br><br>Fernsehkameras erlauben mittlerweile auch Livestreaming, aber es ist nicht so gut wie mit dem Handy.<br><br>Das Konzept der Mobiltelefone muss verbessert werden. Es wird Durchbrüche geben.<br><br>Live-Streams, die durch WiFi, 4G oder anderes Internet sicher senden können. Dazu wird es bald eine App geben, die kurz vor der Veröffentlichung ist.<br><br>Wir werden nie das fertige Paket haben. Die Dinge ändern sich ständig und wir müssen Schritt halten.<br><br>Das Hauptberichterstattungswerkzeug wird aber mobil sein. | Absolut richtig. Es ist eigentlich auch schon so.<br><br>Wenn man unterwegs ist, hat jeder Reporter immer ein Smartphone in der Hand, fotografiert selbst, macht Videos. Selbst wenn er sie am Ende nicht nutzt, aber um Beweise festzuhalten, um darauf zu arbeiten. | Ich habe das auch mal gedacht: Ich glaube wir drehen nur noch mit dem Handy, aber jetzt glaube ich das nicht mehr. Will ich auch nicht, eher so als guten Zusatz.<br><br>Um schnell was zu machen, unauffälliger zu sein, irgendwelche Liveschalten.<br><br>Es wird nicht mein Hauptarbeitswerkzeug werden, immer in Kombination mit meiner Spiegelreflexkamera. | Ich glaube das ist so. Es ist eh schon das Tool, was alle ganz selbstverständlich nutzen.<br><br>Wenn du merkst: Das ist jetzt richtig krass. Dann mache ich ein Video davon und zeige das meinen Freunden.<br><br>Die neue Journalistengeneration, die jetzt nachwächst, die wird das schon so aufgesogen haben, dass es Tool für Reporter wird, egal ob es um Video, Foto, Text, Audio oder sonst was geht. | Ja das glaube ich auch. Du kannst damit alles machen und es schnell in die Tasche stecken. Man hat es immer dabei und es ist super bequem.<br><br>Das Guckverhalten und der Anspruch an Filme ändert sich. Die Verantwortung der Reporter liegt darin, immer auch auf eine schöne Bildsprache zu achten. Die sollten wir nicht verlieren. Die ist genauso wichtig, wie, dass man die deutsche Sprache nicht verliert.<br><br>Es ist so unabdingbar, auch wenn es nur darum geht in ein Interview reinzuhören auf der Fahrt oder so.<br><br>Ohne Smartphone geht nichts mehr. Bei vielen hat es sich längst durchgesetzt. Nur die älteren Kollegen tun sich schwer damit. Bei der nachfolgenden Generation ist es längst angekommen. | Ich glaube und hoffe nicht. Es wird ein sehr wichtiges Reporterwerkzeug sein. Es wird die Schnelligkeit unserer News gewährleisten, aber wir sollten auch auf Qualität setzen. Der breiten Masse an Autoren kann man Mobile Reporting nicht so nahebringen, dass sie genauso gut darüber berichten, wie ein Drei-Mann-Team zum Beispiel. Es wird aber ein großer Bestandteil auch im NDR werden. Bei uns auf jedem EB-Fahrzeug sind jetzt zum Beispiel extra Mobiltelefone, die zum Drehen für Online geeignet sind. Es soll ein Hand in Hand werden, um ein gutes Produkt und Vertrauen für die Zuschauer zu liefern. Als gute Mischung liefern wir ein geniales Produkt aus Aktualität, Verlässlichkeit und Qualität. Das Smartphone ist kein verlässliches Produktionsmittel, sondern ein Consumer-Gerät, was sich festfahren kann und der Akku schnell alle geht. Im Projekt ergründen wir sehr häufig diese Probleme. Es wird aber kein Standard sein, weil es zu viele Probleme und Grenzen hat. |
| Potenzial | hoch | sehr hoch | hoch | sehr hoch | hoch | hoch |
| Ja/nein | ja | ja | nein | ja | ja | nein |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Es kommt darauf an, wie weit in der Zukunft man meint. In zehn oder fünfzehn Jahren haben wir vielleicht intelligente Brillen und sehen Hologramme.<br><br>Global betrachtet benutzen 40 Prozent, die alt genug sind, ein Smartphone. Viel Wachstum gibt es noch in Teilen Afrikas und Südasiens.<br><br>Die 5G Verbindung wird alles viel schneller machen. Die Kameras in den Telefonen verbessern sich nur noch marginal.<br><br>Das Smartphone wird in den nächsten fünf bis zehn Jahren sehr, sehr dominant bleiben.<br><br>Es wird immer einen Platz für die richtigen Kameraleute geben, die mit einer dreißigtausend Euro Kamera viel bessere Aufnahmen machen, wenn die Umstände schwierig sind. | Mobile is the new normal – gerade im Ausland, USA, aber auch im europäischen Ausland.<br><br>In vielen Bereichen ist es so, aber ich würde zum Beispiel nie im Parlament mit dem Smartphone drehen. Im Plenum, wo ich weit weg bin. Aber überall da, wo ich nah dran kann, es um Schnelligkeit und die Einbindung von Social Media geht. | Es ist schwierig. Die meisten Journalisten sagen: Es erweitert unser Spektrum.<br><br>Auf Instagram sind ja zum Beispiel noch hochpolierte Bilder gefragt.<br><br>Viele MoJos greifen doch in Situationen zur Spiegelreflexkamera.<br><br>Der Spruch unter den mobilen Reportern ist: Die beste Kamera ist die, die du zugänglich hast. Das Mobiltelefon ist immer zur Hand und es ist wichtig, dass die Journalisten lernen damit professionell umzugehen.<br><br>Es wird viel im Nachrichtenjournalismus genutzt werden, da, wo es um Schnelligkeit und Aktualität geht.<br><br>Es spielt eine zentrale Rolle, wird aber nicht alle Dinge ersetzen. Wer weiß, was die nächste Entwicklungsstufe ist. Vielleicht intelligente Linsen. Vielleicht ist die Mensch-Maschine-Schnittstelle irgendwann überschritten und wir benutzen keine Geräte mehr, sondern haben die Inhalte auf die Netzhaut gespiegelt. | Ja, das kann ich unterschreiben. Die Smartphone-Technologie entwickelt sich in immer kürzeren Zyklen immer weiter.<br><br>Die Formate entwickeln sich, ob es am Ende dann intelligente Brillen, Uhren oder Hosenknöpfe sind. Das wird sich zeigen, aber die nächsten fünf Jahre wird das Smartphone ein ganz, ganz wichtiges Werkzeug sein.<br><br>Es ist der Zukunftstrend auf den ich setzen würde als Medienhaus.<br><br>Das Storytelling im Mobile Reporting wird sich auch verändern, also die Kombination aus Mobile Reporting und Augmented Reality. Da führt kein Weg dran vorbei. Das werden die Themen der nächsten fünf Jahre, auch mit VR in Verbindung. Man muss schauen, wie man mit den neuen Formen des Storytellings umgeht und sie verbindet auch mit Plattformen wie Facebook oder Instagram. | Ich glaube die sind es schon, zumindest im Onlinebereich auf jeden Fall.<br><br>Kollegen recherchieren ihre Geschichten auf dem Smartphone, weil sie dort Internetzugriff haben, telefonieren können, in Redaktionsnetze eingebunden sind, Notizen machen und Videos drehen können.<br><br>Es ist sehr viel mehr Realität, als das viele vielleicht aus der Forscherperspektive wahrhaben wollen.<br><br>In meinem Job ist es immer eine Abwägungsfrage im Vorfeld zu schauen, wie besetzen wir das Ganze. Man kann es mit der großen Kamera machen, wenn man keinerlei Aktualitätsdruck hat, wo man vielleicht hochwertig produzieren will.<br><br>Die Qualität des Smartphones ist ausreichend, wenn die Reporter vernünftig geschult sind. | Ich experimentiere mit der Idee eines virtuellen Newsrooms mit Mobile Reporting. Die Millionen sollen in eine Hardwareinfrastruktur gesteckt werden, anstatt ins Gebäude. Inhalte sollen auf eine Cloud geladen werden. Es wird noch besser, wenn in drei Jahren 5G kommt. Es wird zehn bis 100 Mal schneller. Vielleicht kommt bald 4K-Video mit starker Komprimierung. In den nächsten fünf Jahren ist der Wendepunkt für linearem Fernsehen gegenüber mobilen News. Mobile Nachrichten werden garantiert wachsen. Das Risiko ist, dass Facebook/ Google 90 Prozent des Werbemarktes bestimmen, eine eigene Newsplattform entwickeln mit der fehlenden Transparenz. Das beängstigt mich. Fernsehanstalten sollten sich zusammenschließen, Geld nehmen und eine Plattform erschaffen, die zukunftsorientiert ist und alle zusammen nutzen können, um ihre Beiträge zu verbreiten, lieber als, dass Facebook alles kontrolliert. | Ich glaube, dass es ein wichtiges Produktionsmittel sein wird, aber nicht das Einzige.<br><br>Was nicht stimmt, ist, dass jeder da draußen Journalist ist, weil er ein Smartphone hat.<br><br>Journalismus ist vor allem Handwerk und das werden immer noch die beherrschen, die es lernen.<br><br>Es versetzt mehr Menschen in den Stand als Journalist zu arbeiten, aber der Großteil sind keine citizen journalists, sondern citizens, die uns Bilder schicken. |
| hoch | sehr hoch | hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | hoch |
| ja | ja | nein | ja | ja | ja | nein |

**Mobile Reporter vs. Kamerateam in der Zukunft:** Sie führt aus: „Zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis“. Wie wird die Kombination aus mobilen Reportern und EB-Teams aussehen? Inwiefern glauben Sie das Mobile Reporting eine Einsparungsmöglichkeit ist? (Neunzehnte und zwanzigste Frage)

| Experten | **E1 Garnett, N.** | **E2 Ronzheimer, P.** | **E3 Wahl, C.** | **E4 Wittenbecher, C.** | **E5 Hinkelmann, K.** | **E6 Piepenborn, D.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Antwort<br><br>**Legende:**<br>Reporter =<br>Techniker =<br>Forscher =<br>Planer = | Ich glaube an das Geschäftsmodell, dass viel mehr Reporter im Land beschäftigt sind. Viele Reporter haben die erforderlichen Fähigkeiten nicht und hatten noch keine Schulungen. Es ist so wichtig, die 45 Minuten bevor alle anderen auftauchen. Die Ausbildung muss verbessert werden. Die Nachrichten können regionalisiert werden, sodass wir die Reporter im Land verteilt haben. Wir können nicht das einzige Material von normalen Bürgern beziehen, was gesendet wird. Das ist eine rechtliche Grauzone, die wir nicht fördern sollten. Es können keine Reporter gespart werden, sondern wir brauchen mehr Reporter, mehr Training, mehr Fähigkeiten und mehr Ausrüstung, um sehr kurzfristig zu senden.<br><br>Wer denkt, dass man Kosten sparen kann, ist falsch gewickelt. Es soll besseren Journalismus und bessere Möglichkeiten der Nachrichtensammlung ermöglichen. | Für aufwendigere Produktionen, was man genau planen kann, werden Sie eine große Kamera mithaben.<br><br>Wenn Reporter unterwegs sind und einer Situation, die gerade passiert, wird immer mobile herangezogen.<br><br>Es kann durchaus ein Miteinander geben. Aber auch da wieder: Ich glaube, dass natürlich das Smartphone da Hürden einreisen.<br><br>(zwanzigste Frage keine Angabe) | Bei uns im Haus geht es weg vom Handy hin zur größeren Produktion mit schönen Bildern und viel Zeit, hübsch drehen. Das Smartphone wird nie wegzudenken sein, aber wir gehen von reiner Handy-Berichterstattung komplett weg, hin zu Longtail-Formen. 20-Minüter kannst du nicht mit dem Handy drehen. Wir starten Operation Netflix, wo wir qualitativ hochwertige Formate, wie bei der Kimmig-Serie entwickeln. Aber BILD.de ist dafür nicht die richtige Plattform. Wir brauchen einen größeren Player wie Amazon. Wir haben eine Breitscheidplatz-Reportage gemacht, 22 Minuten lang, auch teilweise mit Smartphone-Bildern. Da ist es ein schönes Stilmittel, weil wackelige Handy-Bilder etwas Authentisches suggerieren. Es ist eine Einsparmaßnahme: Eine Spiegelreflexkamera für 4000 Euro oder ein Handy für 800 Euro. So darf man nicht anfangen Journalismus zu machen. | Ich glaube nicht, dass das Handy restlos alles Kamerateams verdrängen. Genauso wenig, wie Webvideo Fernsehen nicht verdrängt. Der mobile Reporter liefert kein Einerseits-Andererseits-Stück, sondern die Einzelgeschichte oder ein starkes Bild oder emotionale Töne. Kameraleute können mobile Reporter nicht leiden, weil sie sich ins Bild drängeln, aber daran müssen sich beide Seiten gewöhnen. Wenn ich zum Beispiel Merkel interviewe, dann würde ich vielleicht mit einer großen Kamera filmen, weil ich weiß, da sie nicht so technikaffin ist, würde sie sich weniger wertgeschätzt fühlen. Kosten ist ein großes Problem in Redaktionen und wird nicht besser. Jetzt würde man bei der WELT vielleicht radikal sagen: Alles kriegen ein gutes Smartphone-Kit. Das ist ein starkes Argument, weil deine Reporter hast du im Zweifel eh mit einem Telefon ausgestattet, also hast du die Kosten eh. | Stimmt. Ein Reporter kann vor Ort schon mal losdrehen. Wir haben alle 40-Zoll-Fernseher und wollen ein vernünftiges Bild. Viele Handys können 4K, aber der Schärfebereich ist anders. Eine große Kamera wird es immer geben für schöne Dokumentationen zum Beispiel. Aber es wird nicht immer so sein, dass die große Kamera folgt, gerade bei aktuellen Sachen nicht. Es ist als Kostenfaktor ganz wichtig. Ein Handy hat jeder, muss man nicht extra kaufen. Ich hoffe, dass die öffentlich-rechtlichen nach wie vor auf große Kamera, schönere Bilder und Sicherheit setzen. Ich glaube nicht, dass wir in zehn Jahren noch eine fette Kamera schleppen. Die Hardware ist eine totale Kostenersparnis. Personal auch, man braucht keinen Kamer-Assistenten mehr. In der Aktualität kannst du Personen sparen, aber es kommt zu Qualitätseinbußen. Die Frage ist, wie hoch. | Ja, für den schnellen Einsatz ist es fast grenzenlos geeignet, um einen Überblicksbilder zu liefern als first responder. Das ist ein Hand in Hand. Nur ein EB-Team kann zu lange dauern, aber nur einen MoJo los zu schicken, kann zu schlecht sein, gerade bei Dunkelheit. In meinem Wunschdenken ist es nicht zum Sparen. Wir erörtern im Projekt, wofür es sich eignet und haben nach einem Jahr ein sehr gutes Verständnis darüber. Es ist nicht als Allroundmittel einzusetzen, dafür ist es zu unverlässlich. Persönlich gesprochen bezweifle ich, dass es nicht die Bemühungen geben wird es dort einzusetzen, wo man Kosten sparen kann. Versuche gibt es schon, wenn wir keine Kapazitäten haben. Ich sehe es als meine Aufgabe, dass es nicht passiert. Für mich in der Kameraabteilung wird es brutale Realität dann, wenn unsere Jobs verloren gehen und wir später nicht mehr im NDR sitzen. |
| Potenzial | sehr hoch | sehr hoch | hoch | hoch | hoch | hoch |
| Sparpot. | nein | keine Angabe | nein | ja | ja | nein |

| E7 Blank-Settle, M. | E8 Heller, M. | E9 Salzmann, A. | E10 Weichert, S. | E11 Friedewald, C. | E12 Mulcahy, G. | E13 Staschen, B. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| In den ersten Stunden bringt man Tausende dazu ihre Handys herauszuholen und zu filmen. Viele der Aufnahmen sind unbenutzbar, weil sie nicht wissen, wie wir es am liebsten hätten. Sie bewegen es sehr, der Klang ist schrecklich. Wenn die Geschichte notwendig ist, werden wir damit arbeiten.<br><br>Wenn nach zwei Stunden das Kamerateam auftaucht, bekommen sie viel besseres Material für die Nachberichterstattung, aber die Polizei hält sie dann vielleicht ab an den Tatort zu gehen.<br><br>Es wäre theoretisch sehr schön, wenn die Leute die Anleitungen auf der Website lernen. Aber unter Panik, Adrenalin, Angst und Herzschlag würden sie es wahrscheinlich nicht perfekt machen.<br><br>Es wäre schön, wenn alle mit einem Smartphone wissen würden, wie man stabiles Material aufnimmt, aber es ist unrealistisch. Für einen BBC-Journalisten halte ich es für notwendig.<br><br>(zwanzigste Frage keine Angabe) | In Indien gibt es den ersten Sender, der mobile all-in geht, der die ganze Infrastruktur auf mobile ausrichtet. Wir werden häufiger so Beispiele sehen wegen dem wirtschaftlichen Druck auch. Wenn man es richtig angeht, muss es nichts Schlechtes sein. Es ist ein stetiger Trend der letzten Jahre.<br><br>Die klassische Arbeit mit EB-Teams geht in Verbindung mit Kostendruck zurück, aber es wird auch noch viele Gründe geben mit dem EB-Team zu arbeiten.<br><br>Wenn ich als Dozent irgendwo reingehe, sage ich Vorgesetzten immer ganz deutlich, dass es aus meiner Sicht nicht um Kosten sparen geht.<br><br>Man kann sich mehr auf Inhalte konzentrieren, weil es weniger Infrastruktur ist, man muss nicht organisieren, wie man zurück zum Schnittplatz kommt, weil man ortsunabhängig ist. | Die Organisation ändert sich durch die neuen Möglichkeiten, dass man einsparen kann. Konkurrieren werden vielen Akteuren und die klassischen Medienorganisationen geben sowie Journalisten und citizen Journalisten. Für Medien zählt Content, erstmal egal wo her. Im Newsbereich ist das Smartphone nicht von der Hand zu weisen. Es wird nicht alles ersetzen, sondern ein zusätzliches Tool sein. Beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk mit strengen Strukturen wird es noch dauern. Sie müssen ihr teuer gekauftes Equipment erstmal amortisieren und sehen nicht ein umzustellen. Es ist ein Innovationsbereich ohne großen Wahrheiten. Es wird gestritten. Es ist kaum theorisiert, weil das Phänomen jung ist. Es muss mehr Forschung gemacht werden. Der nächste große journalistische Playground ist die Verschmelzung mit VR-Journalismus und Augmented Reality. Vorteil ist auch der Genderaspekt, dass heute Frauen nicht ausgeschlossen sind und die Kamera physisch bewältigen können. | Bei Ereignissen wie Eurovision-Songcontest oder Fußballweltmeisterschaften werden wir ein klassisches Kamerawesen behalten.<br><br>Aber bei plötzlichen Krisenereignissen wie dem Berliner Weihnachtsmarkt vor einem Jahr, da ist dann vielleicht auch ein Journalist unter den Passanten, der sofort hergelaufen kommt und filmt zum Teil aus Voyeurismus-Gründen, aber auch um zu informieren und zu warnen.<br><br>Es ist zwangsläufig so, weil jeder das Gerät immer dabeihat und es hohe Bandbreiten zur Übertagung gibt, eine hohe Bildauflösung, was alles vor sechs Jahren noch gar nicht möglich war. Es wird das dominante Berichterstattungswerkzeug.<br><br>(zwanzigste Frage keine Angabe) | Das aktualitätsgetriebene Geschäft wird sich in Richtung Smartphone entwickeln. Der Hintergrundbericht, das lange gesetzte Experteninterview, die große Dokumentation wird tendenziell nicht mit dem Smartphone gedreht. Also überall, wo man diese Optik der Spiegelreflexkamera will, dieses Spiel von Schärfe und Unschärfe, dann nutze ich eine hochwertigere Kamera. Vielleicht Nachrichten, die ich mobil konsumiere, können auch im Entstehungsprozess mobil sein. Wenn ich eine lean-back-Situation habe, also beim Fernsehen schauen oder längeren YouTube-Video sollte es aufwendiger produziert sein.<br><br>Es ist eine Möglichkeit Kosten zu reduzieren. Der ganze technische Überbau, wie teure Bänder oder Kameras fällt weg. Die Werbepreise sind ja online auch ganz andere als im Fernsehen. Der Nutzer ist online nicht bereit so viel Geld auszugeben. Da müssen die Konzerne drauf reagieren. Der Qualitätsverlust ist weitaus geringer, als ich Kosten einspare. | Große professionelle Fernsehkameras wird man immer noch sehen in den nächsten zehn Jahren, weil es ein Ego-Problem des Fernsehens ist. Genau wie die Guttenberg Druckmaschine. Die Mönche brauchten ein Jahr pro Bibel. Es war Handarbeit. Guttenberg automatisierte es. Die Mönche waren entsetzt, aber Guttenberg sagte: Ihr verkauft an Kirchen, wir an alle. Fernsehen ist in derselben Lage. Sie kaufen Millionen Euro teure Infrastruktur für ihre Fernsehnachrichten, dabei ist mobiler Journalismus seit Jahren der stille Unterbrecher. Mit 5G kommt er aus seinem Schatten hervor und bläst alle bestehenden Businessmodelle um. Es kann hart werden. Für den Preis von einem Übertragungswagen kann man 100 Journalisten ausstatten. Es ist eine Frage der Zeit bevor Menschen realisieren, dass News neu erfunden werden müssen. Es ist keine Kosteneinsparung. Es geht darum nachhaltig handeln zu können. Wir müssen unseren Gewinn refinanzieren. Mobiler Journalismus könnte die Lösung sein. | Mobiler Journalismus ist für die erste Stunde total wichtig. Wenn du siehst es ist ein großes Ereignis, ziehst du schnell anderes Besteck nach.<br><br>Zuerst ist es sehr wichtig, weil der Reporter als erstes vor Ort ankommt.<br><br>Es bringt vor allem journalistische Vorteil, aber kann auch dazu beitragen Kosten zu sparen.<br><br>Im begrenzten Umfang gehen auch Arbeitsplätze im Bereich Kamera verloren. Wichtig ist, dass wir die Arbeitsplätze an anderer Stelle erhalten. Wir werden nicht mehr Output mit weniger Menschen machen können. Es wird zu verändernden und überschneidenden Berufsbildern kommen.<br><br>Beim NDR wird das Smartphone Standardproduktionsmittel und wir werden damit vor allem das produzieren, was wir für Online brauchen. Was wir produzieren mit dem Smartphone, muss auch sendefähig sein. Wir werden 20 bis 30 Prozent Material von Smartphones auf dem Sender haben. |
| sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch | sehr hoch |
| keine Angabe | nein | keine Angabe | keine Angabe | ja | ja | ja |

## 7.2 Experteninterviews

### E1 Garnett, Nick (Krisenreporter, BBC)

**Seekamp: "My first question or the first questions are about your experience with Mobile Reporting. Can you maybe briefly summarize, how do you relate to Mobile Reporting?"**

Nick Garnett (0:53): "I started using...The idea of Mobile Reporting is a complicated one. It becomes something else now. It started off though. As a desire, not to carry as much equipment we used to. We used to carry huge amounts of recording equipment just to record people's voices. So, if I wanted to go live on a radio, I had a vehicle the size of a Mercedes van with a mast on it that went up about 15 meters into the sky. It had to be driven by an engineer who would go along with me. And would turn up probably because the vehicle was limited to 50 kilometres per hour on the motorways, would turn up about an hour after I got there on to a story. Who would then set up his equipment, who would then hand me the microphone or sometimes even hold the microphone himself so that I could talk into it. And I then do my piece for the radio. Now that is less than twenty years ago, that was the norm and that was the only way we could broadcast. And frankly I got to a point where I just thought this was stupid. This was using an awful of the resources. I need the sound engineer who could be doing better things with his life and I could be doing better things with my time than waiting for the vehicle that was going so slowly on the motorway. I mean, it literally did have on big stories. I remember, there was a shooting in Dunblane in Scotland and eleven children were shot dead. Now I turned up and the vehicle that was to get me on air, turned up an hour and three quarters later. And that is crucial time and you can't have a position where you are not being able to broadcast that**.** So, the way they did worked as ever with everything is you don't get to the end result which is a Mobile phone you can do everything in one go. So, the first thing we did we had satellite dishes and satellite dishes were portable that fit in a rucksack, you can put them up and broadcast using an ISDN, which is a fairly old technology unit, but is very secure and really punches through and it works every single time. I still use one of those today. If I go out and I have to be on air I can't fall of air. I will use my satellite and my ISDN, because it works everywhere, it's not dependent on a Mobile phone network. And in many parts of Britain and in many parts around the world, Mobile phone networks, it is just not fast enough still to guarantee that you going to be able to broadcast. So, I will use the satellite still. But that was the first stage of your mobility, of your ability to move around independently and report wherever you needed to be. Then we went to a stage where we started looking at portable devices and the first portable devices were fairly terrible. And still needed a

hardwired internet connection to be able to broadcast live or to be able to send your material. And this is really the crucial point, the changing point was when 3G networks started to emerge. Because that meant that you could actually broadcast, because if you think live broadcast signal being at about 64 kilobytes per second and that was what we needed the network to be able to sustain. And now we have the year of 4G and coming onto 5G, you still can't actually guarantee that stream that you get off a Mobile phone network is always going to be fast enough. But most of the time it is, anyway. So, 3G came along and that was the point at which are the golden time happened. That coincided with the launch by Apple of the iPhone. The first iPhones didn't have 3G network capability. But I think it was the third generation of the phone or actually the second-generation that managed to get the 3G working. And once that did it opened the doors to the App Store and Apple. Everything sorts of came together at the same time. You have got the App Store being created on the iPhone. That wasn't there at first when the iPhone was first developed. The world without the App Store. There were only the software that the maker Apple actually put on the phone that was all you could get and that was the whole jailbreaking started to emerge in the iPhone industry. So anyway, Apple opened up and have the App Store you had 3G network capability giving you faster speed and you had the device in the first place which had a decent microphone in it. Those three were combined together and it really meant that everybody worked at the same speed and very, very quickly in probably about 2009 everything came together. App developers were able to build multitrack-audio-editing-apps, that you can record and move the audio around. So, you could bring in sound effects on the people's voices, you could bring in voices from the studio, voices from different where. Everything that you hear in the podcast or a radio broadcast now. But this is the first time that you could actually do it on a Mobile device. Before then you have to had a laptop device. And so, that was a convergence of everything happening, all the signs in the sky coming in together at the right place. Now we got to a stage where the technology is developed. There will be people that are growing up in an age, they don't even remember not being able to record a video on their phones and manipulate it. We call it editing, other people would just call it manipulation. One of the interesting things that happening in the technology at the moment is that we are seeing professional broadcasters and journalists who are using these devices to create standardised traditional forms of broadcasting, the radio package where the radio presenter introduces the piece. And then the reporters on scene talking to various people mixing it in sound effects, a bit a music perhaps, a making a finished piece, a package. So, you have the professionals doing that, but you have a whole other... the rest of the society. Everybody else in the world is messing about with videos, breaking their rules and creating new and interesting forms of media and interesting ways to get their stories across. And really what's happened is that Mobile

technology has opened up the whole storytelling capabilities of society. It is changed the way that we operate. I remember growing up there are four photographs of me between the ages of four and ten. Four photographs! I looked up in my photo library the other day, I got 38,000 photographs of my daughter in the same period. So, that shows you what's happening and what's developing. And perhaps where we going to go in the future is the way we going to have new and more interesting ways to use the technology to be more Mobile."

**Seekamp: "That leads me to my second question: What special experiences have you had with a smartphone, where it was more helpful than a standard equipment?"**

Garnett (8:02): "Oh, every single story I go on is determined by Mobile technology. There have been stories where I have going abroad for various reasons whether it be visas to get into a country and I have had to go in undercover, where I haven't been able to take broadcast standard equipment. In Tunisia, I wasn't allowed into the country, there was a terrorist attack and German and British holidaymakers were killed. And we weren't allowed in with work visas. So, we had to go in as tourists. I couldn't carry any broadcast quality equipment with me or broadcast standard equipment. So, I was only able to take my phone in and using the networks that was there, using Wi-Fi networks we were able to broadcast without the authorities really finding out. It's happened in Turkey. It's happened in Nepal. In Nepal, I was in the aftermath of the earthquake that happened about two years ago now. And when I got there, there was nowhere to put up a satellite. We were in an area that had huge high valleys on all the sites and the satellite was blocked from the sky. Because the satellite in that part of the world is fairly low in the sky. And so, I was like what the hell do I do? How do I broadcast? And for some reason, I was in the middle of this village that nobody else have been to, no aid workers, the army haven't got through and we managed to get through a 4 by 4 vehicle. Travelling and digging roads as we went. We knew that something terrible have happened at this village. We got to this village. It was as if somebody had just shaken everything apart, every single thing, like a Lego. When you're four or five years old and you had a Lego set and you spent weeks and weeks and weeks building it. And then your brother or your sister came along and smashed the whole into pieces. That was how the village was like. I had to tell the story and I couldn't broadcast using my satellite transmitter. We didn't have any broadcast cameras with us. I looked at to my phone and bizarrely for some strange reason I simply can't work out, there was a 3G network. I tested the 3G network and it was really fast. And so, I decided to broadcast on Periscope. It was one of the first times that this had happened on... the first big news stories that this have covered on Periscope and on Twitter. It was able to go live from this village, in the middle of nowhere and show people what was happening. Now the problem of course with Periscope and Twitter and

social media as a formal delivery is that the initial figures for viewing a very, very small, a hundred-people watched it. But since then millions have gone back and have seen that same footage from elsewhere and so the story lives on. It's actually in the media scene that's created by doing that report live, even it's played back later. It adds something whereas the standard, the broadcast sorts of doing a package on a terrible event. It's just not that interesting, but this walking around his village, showing people using my phone what I could see, the pixilation adds to it. It shows the desolation and because it wasn't rehearsed at all, you can hear my voice quavering as I saw in the background terrible things that I couldn't show on camera. So, that was probably the moment where Mobile really came into its own. But it happens on a daily basis. I'll take out with me in my car at the moment. There's my broadcast satellite transmitter but there's also a couple of smartphones, a couple of cameras, that will then be fat. I mean I used my camera as really as just gathering devices that the material then goes into the iPhone and is then broadcast out and edited on the iPhone. Another crucial time when Mobile technology really worked. I was in South Sudan in March of this year. I was four days without electricity. Now if you've been traveling and filming on a broadcast camera and editing on a MacBook. The MacBook has a battery life that lasts about, when you video editing about eight hours. After that what would I do? What can I possibly do if I had no power for four days? I couldn't reach out other batteries. You can't plug a MacBook into anything other than a mains power supply. But I had an iPad with me, which was an iPad Pro, running with a video editing package called "Luma Fusion", which is a pretty much Final Cut Pro in an iPad. I was able to gather material using, by standard cameras using very small batteries or my iPhone, put the video into Final Cut into the iPad, edited on there and then we were able to relay it out via the satellite. It took forever, I have no idea what the costs for the satellite are... Sometimes it costs 5 euros a minute. But the piece got out, the piece got on air and that's the crucial thing and it was all done using Mobile technology."

**Seekamp: "That's nice. Now I would like to come to the quality dimensions in journalism. It's about the Ruß-Mohl, he's a media researcher. He has a model about it and there a certain quality dimensions. I would like to ask you the question, at what price can the higher topicality of Mobile Reporting be guaranteed?"**

Garnett (14:01): "What are the downsides, what are the negatives? The negatives... Everything you do with any broadcast equipment is a compromise. When you look out at an event... If you see a tragedy happens in front of your eyes. Your eyes are thousands of times greater than the best broadcast camera. You can take in through your mind far more than you can see through your camera. You then take it down and you have a broadcast-standard-news-camera, you know an over-the-shoulder-one. That will get an awful lot of the imagery in and it will look good. It'll be good footage. You take it down to

a Mobile phone and you of course are compromising. What you gain is the ability to move around and get pictures from the places that you wouldn't be able to see. But there is always a compromise. Sometimes that compromises the quality of the pictures. In the UK at the moment, there is a couple of inches of snow and we are getting very excited about that. And one of my managers where's in a traffic jam on one of the motorways, covered in by snow and filmed using her phone to film the shots. And the shots are frankly between you and me**,** I hope she never finds out, terrible because she is moving around. And this idea that with a phone what you can do is you can wander around with your phone. You can move just move it around all over the place and you get good photos. You can't. The compromise with a smartphone you got keep the camera still. Film something interesting but keep the camera absolutely rock-solid still, then move and take another shot. Then move and take another shot. You don't move the damned phone. And I can't get through that's one of the most important lessons. If you try to move an iPhone like you would normally move a broadcast standard camera, you just won't get the good result. It will look terrible. So, that's the part of the compromise.

The other compromises then come in to how you are as a reporter and what the effect of using this device is on you. If you're suddenly in charge of a phone which has a battery, which might not last that long, you are governed by the technology what type of shots that you can take, that you are frankly using a tiny device, that just costs a few hundred pounds, a few hundred euros. It's not going to be very good and that then compromises your journalism, because you are then starting to cover the story dependent on the technology that you're using, rather than the other way around, which are... or rather than having enough headroom, enough scope to be able to film a piece in exactly the way you do. So, there is a huge compromise there. I mean, there are massive advantages and I think that I'd like to turn that around and say: What are the advantages of filming on Mobile? That means that you have a relationship with the person you're talking to, that is much, much better. Because everybody has a Mobile phone these days and everybody has a Mobile phone that has a camera. People are used to be filmed by them. If you turn up with a broadcast camera and in some parts of the BBC for instance you will turn up with the sound operator as well. So, you will have three people in the room, while you try to do an interview with somebody, who has just lost their child or whatever. That's really difficult because the woman's attention or the person's attention is going to be wondering looking at the other people around the room, they going to feel embarrassed about what they saying. Whereas if you have a Mobile phone that is just literally just sitting there while we're talking, it gives you completely different type of interview, a far more intimate interview and you will get a completely different type of interview than you would do if you had a standard kit.

But the crucial thing that the people have to remember is, that there is always, always, always a compromise. It's either a compromise on equipment, a compromise on your ability to go where ever you want, a compromise to be able to concentrate on the journalism, because you are concentrating so much on the equipment and making sure your shot is right and that your equipment is actually working. Now that will start to dissipate. In the years, I had, we will get batteries at last longer, we will get technology that works better, we will get for instance image stabilisation in phones that actually works in the same way as it does in bigger cameras. We will start to get more and more of that. Gimbals for instance will get smaller, you will be able to use them far more easily, when you're using your phone. It will look like you're holding a gun, which having a gimbal at the moment does. So, the whole thing will develop, but at the moment we are at the stage, where the compromise I think is still in the favour of using a smartphone. But it does compromise your quality of your footage, make no mistake, the quality of your footage from any phone, whether it will be an iPhone 10, whether it be a Samsung whatever from four or five years ago. It's nowhere near as good as a proper camera. But it gets there. The mantra always is the best camera that you could possibly have is the one you have in your pocket and if you take that as the rule then, you know. When do I carry a broadcast camera around with me? I never do. If I'm going down to the shops. Am I going to take my broadcast camera with me? No**.** But I am gonna have my phone with me, it is always with me."

**Seekamp: "What are the disruptive factors of production which can influence the up-to-dateness? So the disruptive factors of the production? Are there any problems of the production which can influence it?"**

Garnett (20:38): "Well, I mean the problems are all technologically based. We are still at a very early stage of video editing on the phone. We have progressed quite a long way along the line of audio editing. But video editing we are still in very, very basic terms. If you look at the package like iMovie, it really doesn't work that well. So, people have to then take on board third-party applications whether it be a Cinemaster or LumaFusion, the video editing app that's on iPhone. And they are still fairly flaky, they don't work that well. They are complicated, they're overcomplicated and there needs to be more conversations going between developers and the end users. As to what actually people need. And people really need very simple interfaces. So, I don't know if you played with an iPhone 10, but the iPhone 10, the user interfaces is completely screwed up. Apple has spent 10 years getting the iPhone interface working nicely and they have thrown it all out with the iPhone 10. And then have to rebuild and have to re-educate people. Educating the end user. The problem always is if you go out and do some shooting and you don't know your device probably, you will come back with poor quality footage or you will press record when you're not meaning to and you press stop when you are

meaning to record and you'll come back with the wrong equipment. You have to know your equipment very, very well. The speed of development of technology, that's causing real problems because users are not used to the technology and it's changed and it's moved on. And the user interface on the phone is changed, the operating system is changed. The app developer desperately trying to get some money in has done a new version of it. And it does not happen with old style standard broadcast equipment and it's only happening with modern technology and modern smartphones. And we need in some ways to just slow down a little bit. And let the people, let the users learn how to use equipment properly. I have no idea how most of what LumaFusion can do. I use it every day and I still know about a tenth of what it can do. And that shouldn't be the case. You should be up to speed and have the full capability of the software. It's not quite good enough yet."

**Seekamp: "Ok and Smartphones support live coverage of events or the live broadcasting but there was much discussion about the lack of reflection in spontaneous live broadcasting. How do you see this problem?"**

Garnett (23:47): "That's a real difficulty and it's where professional journalists will win the day. Because they have the experience and the capacity to put into context the events that are happening in front of them. I'll take you back to the live broadcast I did in Nepal**,** where whilst I was on air, whilst I was broadcasting away. In front of me out of view of the camera a body was found in the wreckage. They were digging and they found a body right in front of my eyes. Now, if I'm being a member of the public and I would have turned the camera around and started showing the body. You would do. It was the most, and I don't mean this in any terrible way at all, it was the most interesting thing that was happening, because the bricks were just sitting there. The houses they weren't moving. And the only thing that was moving was, that they were digging of this body in front of me. But if I had turned around and shown that breaks off an awful lot of barriers that the professional journalists have. And so, it's up to the professional journalist in my opinion to maintain their professionalism, when something is happening. They can put into words and they can explain what's happening but you don't show every single thing. We have seen experience after experience whether it be the bomb attack in Bangkok about a year and 18 months ago, whether it be the instance in Berlin last Christmas, where people were broadcasting live on social media, whether be on Facebook or on Twitter and showing things that really should not have been seen.

One of the most awful things that I saw in the last couple of years was in Nice, when there was the lorry attack in Nice. 86 people have been killed by a lorry driving down the road. And the French authorities have been typically French decided they wanted the people to see and to experience what had actually happened there. So, they didn't wash

away all the blood immediately and they left it there and there were pools of coagulating blood and people came and lay flowers on top of them but the blood was still visible. There were people going along on social media just broadcasting away. These are people's lives that ended in this positions, in these places. And they were showing what was happening. I went along and kept a distance with broadcasting and filming but not showing exactly what was there. People just don't understand sometimes what you can show and what you can't show. I don't know what will stop that. It can't be Facebook. It can't be Twitter that stops that. It's got to come from us but I don't know when we will as a society learn not to show that. Because people think that those are higher numbers what really matters and that will get them higher numbers and that's the problem. You are going to feed a perverted minority who want to see such things."

**Seekamp: "And how does Mobile Reporting change the way we handle camera angels and visualization style?"**

Garnett (27:14): "That's a really good question. It really does change the way that we are working. You see in all sorts of footage. You just go on YouTube and you'll see the amount of point of view. The amount of first person footage that you see. It looks really boring from my perspective. We've seen that, we've done that. It's like pull focus, where you concentrate on and you're bring into focus the thing that you're trying to show in the first place. Everywhere you go on television news in the UK, you'll see pull focus happening. The reason that is happening is, because the lenses that the camera operators are using are really easy to click in and to nudge back to show the focus.

So, that's a device that be created because of the technology. Exactly the same thing is happening with the smartphones. What we're doing is we're using them in the way that smartphone decides rather than the way that we decide. And we have got to take back control. Others have problems with that because if you want to try and show a wider shot and if you are the reporter that wants to be in the piece doing an interview or whatever. And you will take your shot from ten to fifteen feet away, like three meters away, then the problem of course is that your leaving your phone on a tripod, maybe in a busy street. So, you got about 2000 euros worth of equipment. Sitting on a tripod over there, while you're doing an interview 3 metres away and it will probably get stolen. So, of course you don't do that. So, you keep it close. So, you tend to get an awful lot of shots and footage on smartphones looks exactly the same.

Now there are ways that you can change. You can use gimbals rather than tripods. I mean don't not use the tripod. The tripod is great because as I said before. Keeping the iPhone or the smartphone still is one of the crucial things. Film interesting things that are moving, don't move the camera. So, don't say that tripod isn't good, but a gimbal is almost like... Instead of trying to make every shot look as if you're on roller skates just hold

the gimbal and use it as a tripod and it will give you a much, much, much better shot. Something like the DJI Osmo Mobile is really important piece of equipment if you can sort out the sound. The problem with the Osmo Mobile is that you can't get decent sound the into the device. That's an ongoing problem.

The other way is the smartphones compromise the way that we shoot footage. I mean the huge debate always is whether you hold it that way or whether you hold it that way? Do you hold it vertically or horizontally? And try to make sure that people understand that at the moment at least most of our material we see on television and the way we look at the world is in sixteen to nine. It's we look that way, don't we? We see it in a horizontal plane. Trying to get that through to people is the problem. So, a lot of the material we get from users who send their footage in to us, is always shot the wrong way. And it causes all sorts of problems. We have to get over that barrier as well. I personally think that it will be software that the changes that rather than people learning how to hold the cameras properly. I always think that good quality sound is more important than good-quality pictures. You can get away with some wobbly footage, but you can't get away with wobbly sound. The problem there is that the phone has to be very, very close to the person that you're talking to and so maybe in the future they're get the focal length of lenses inside phones down a bit more so than later become more like macro lenses. So, you can get close and get decent sound and you can still get a decent picture.

One of the crucial things that is changing things is the 4K debate. At the moment we are getting cameras that are capable of shooting 4K. I don't know what it is like in Germany, but at the moment in the UK there is almost no content in 4K. But there are hardly any televisions in 4K but there's very, very, very little content that is actually broadcast that is in 4K and that means it is it tends to be over the Internet rather than over broadcast, because the broadcast streams can't handle it. So, what's the point of 4K and the camera. Well, the great thing is... if you filming in 4K you have got four times the quality roughly, of high definition. What it means, you can do is you can digitally zoom in afterwards on certain sections of your shot. And if you had for instance a news conference with four members of the public or four police officers sitting in a row in front of a set of microphones. And you're trying to set up your shot, you don't need to move the camera along. You follow each person, who is talking. And inevitably you miss the person that's talking and the shots looks terrible. You can take the shot back, you can shot in 4K from a wider distance and then digitally zoom in afterwards still in high definition, still in a quality, that is better than any broadcast stream that goes over television. And what you get in effect, is you get probably the equipment of four or five different camera angles, just from one camera further back in the room, then if your hunting around trying to get right person by moving the phone or the device around. So, that's the reason of 4K in a phone is useful.

The iPhone 10 now has a 4K, 60 frames a second, which is just staggering quality. And the lenses are pretty good. What's interesting is that there's always this battle that goes on between the DSLR manufactures, the Sony's, the Canon's, Pentax's of the world, Panasonic's. As they try to up the quality game and then the smartphone operator comes in with a higher quality camera and there is always this ratcheting up of frame rates, of density, of pixels, over the type of pixels that is being used. So, at the moment where at the stage where the phone is slightly winning in terms of the frame rate they can do 4K in. There are a very, very few broadcast quality cameras and DSLR that are near that type of over it, until it gets into the thousands and thousands of pounds. At the moment the phones are winning and it's gonna be up to the camera operators to up their game in the next six months or so, to trying to get back and be more important."

**Seekamp: "What new forms and formats does Mobile Reporting enable?"**

Garnett (34:30): "A lot loser. There's a lot... You know we are seeing the restrictions on what is a standard television piece disappearing. And so, you're getting reporters... It's not the death of the reporters been a lot of people have said that using our phones like this and using Mobile technology would be the death of the reporter. That's not happened. You know, the reporters are still in the pieces. Of course, the problem is that most of the time you need a second person who's actually still holding the camera. You can't really do it all on your own as you walk around. One of the problems with the for instance the DJI Osmo Mobile and using a smartphone is that if you tried to do a selfie at arm's distance you're not in the right focal length. So, your shot is nearly always out of focus. And that's what I say that in time you know as we get better, better lenses and things, then things will improve. You will be able to work on your own. So, but we're seeing formats where people are there's a lot more explain and tell and show and tell type material where you will go around explaining: What is going on? What's at the scene? There's a quite a famous piece that the BBC did. In the railway station in Bucharest. No, it was in Budapest. When we went around, explaining what was happening. Where the migrants would come from Syria, where they were sleeping and how they were sleeping, where they wanted to get to. And the problems that they couldn't you know they had no toilet. So, we were able to go in toilets walk around and just follow the reporter around as mean as he went around the scene explaining the problem. So, the reporter has not died at all. One of the more interesting things is that we've formed the creation of what we call digi-vid, which is short digital videos. That are just for use on our websites. And typically, there'll be a minute and a half, two minutes long. Much, much shorter pieces. Normally with lots and lots of graphics and subtitles and texts to try and get over the problem that the people don't listen to video. They just watch it on their phones. But we see an interesting thing that's developing where more people are starting to listen. So, what we're doing now is we're bringing back the reporter's voice in the piece. And we'll

also read over the same graphics that are being displayed on screen. As a way of reinforcing the message. So, things are developing. Things are changing all the time and they're very movable. And I think that's one of the keys that we have to be. We have to change. We have to be able much faster on picking up on trends and we have to be much faster on creating new ways of storytelling. And we need to desperately need to keep watching what's happening outside of the broadcast industry and watch what people are doing. So, you know everybody should be watching YouTube or should be watching Snapchat videos anything at all to keep getting new ideas because that's where they're gonna come from."

**Seekamp: "Yeah and you have said in an NDR-interview that smartphone-journalism brings together filming, editing, realization and research in one person. This will be a new challenge. And how can a journalist manage this requirement anyway?"**

Garnett (38:03): "Right, for the journalists shouldn't be too much of a problem. When I came to NDR I remember there was a lot of, how can I say, worried looks from some of the technicians who were thinking: This is the end of us. This is the end of what we do. It's not. It's not at all. In many ways the camera operators, the video editors, the producers who are seeing their skillset threatened by journalists. They're actually the ones that have got most to gain from this. Because it's much easier for a good camera operator to get a few skills on how to tell a few stories and getting the journalism skills than it is for the journalists to learn the filmmaking skills of a true cracked camera operator or video editor. And so, what I would say is that as well as journalists having to learn some of the skills of craft video editing and craft camera work that the technicians, the producers, the camera operators, the video editors... All they need to do is just learn the few little extra-bits. That is the journalism. And they've got our whole future where they are producing far better material than the journalists who have got no skills at all in terms of filming. So, journalists have to be much faster of picking up skills than they are at the moment. There are universities in the UK where they are still not teaching people about Mobile technology. And they're still teaching people our desktop computers and large, large cameras. Those days are gone. And they've got to get used to it and they've got to move with the times. They you know... The academia at the UK is moving in the right direction but it's too slow. And I don't know what the situation is in Germany but I know the European countries. It's exactly the same and there's been a reticence and those people who are trading up the journalists of tomorrow to allow them to use the skills. They are using in their daily lives. They go home from university, having used a huge camera. I think it would take out their smartphones and they're filming that their friends in the pub. And they're going out with their friends and filming and putting it together into videos. And then they go back to university in the next day they have to put their phones away and

they have to start using the same boring, old technology that really should be consigned to the dustbin now."

**Seekamp: "Yeah and journalists also use the smartphone to give viewers a look behind-the-scenes of the newsroom for example and to answer questions on Facebook live for example. To what extent does this help to make journalism more transparent?"**

Garnett (41:03): "Oh this is so important. This is such an important area and if we if we show anything behind the scenes the numbers of people who are interested in it are massively outweigh the number of people who are interested in the original story that we were there to cover. Last night there was a piece of the BBC broadcast ten o'clock news on BBC one. And my wife, who also worked in the industry, and I sat there and we were analyzing. There was a wide shot which showed all the cameras that have been taken to do a piece and all we were looking at was the technology. We weren't looking at what was being said by the reporter. We weren't looking at what the interviewees were talking about. We were just looking at the technology that was being used to create the piece that we were watching. And people are absolutely enthralled. They love being taken behind the scenes. And again, that's an important role for a reporter not just because it's titillating. It's a bit of fun but it explains the process that we're doing. You know it's a way of combating the idea that we all peddled fake news. That we create things. Well, let's show people. That's let's break down the artifice of television. Why do we still have this idea that to go and do a piece on the television you have to be wearing a suit and a shirt and a tie and conformed to all the norms of how we used to be 30 years ago, 40 years ago? We don't need to do that anymore. What it's about is telling the story of the most interesting and desirable way? And by showing by having more material? That's how we do it. Very interestingly, there's a program the BBC are showing it though but I'm sure it's coming in if it's not already on German television called blue planet 2. It's a documentary series. Well, the first series of blue planet have parts of the DVD was the making-of blue planet. And that was very, very successful. And they looked at the numbers for the people who'd been watching those parts of the DVDs. They did audience research. Found out they were really, really popular. So, what they have done now is that the program that's being broadcasted at the moment, blue planet 2, is an hour long. 45 to 50 minutes of it is the standard documentary with the beautiful footage. The remaining time is made up of how they actually filmed it and how they developed it. So, what they've done is instead of taking out those extras and putting them on as extras on DVD. They now put them back into the main part of the program. And that's something what news can learn from as well. And so we could start to see developing perhaps ideas where we disengage, we disentangle the news process and start to be very, very much more open, about what we're doing or why we're doing it and how we're doing it. And that will bring

us a whole new audience. And that's what it's all about it it's about bringing people in. And they've you know the constant debate in the broadcast industry in the UK is trying to get younger people to engage with broadcast media. And perhaps that's a way to explain it. And as I say it knocks the whole idea of fakenews out of the window because it shows how we work."

**Seekamp: "Yes and so do you don't think it is like controlled background insights? Because then sometimes it's what they think about it, the critical thing..."**

Garnett (44:48): "Yeah of course, and it always will be. But I think that all you could do is trying to be honest about why you're doing it. One of the ways for instance a mistake, that many, many of the background, the behind-the-scenes type of work does is and will show it'll have a reporter walking around the newsroom. And then they then they'll realize having done all the building that they've filmed the computer screens. And on the computer screens with phone numbers or other information that can't be seen. And so they'll have to scrub that. All the needs is us to start thinking a bit holistically and to have filters on our screens, so that we can have cameras in the same area and not be publicizing private information. It just needs a bit of thinking. But yeah I can see your point that there's a danger. That all we're doing is we're creating a new formulaic answer to a problem that we're trying to address. We just have to be honest I think and try and be as honest and if we can't show things explain why. There are so many things that there's a standard all the words which if you listened to a radio interview you will always hear about a court case which will say: The defendant who can't be named for legal reasons. That's what we always say. You'll hear it ten times a day on the radio. The defendant who's 23 can't be named for legal reasons, the report will say. It doesn't explain why. So, why don't we just stop that and explain that the reason that the person can't be identified is because they're related to the victim or there's a danger that their identity may be compromised at the future if their name is used now. Or whatever, but just explain things a bit more. Don't play by the rules that we've always done, you know. In a fire in the UK if somebody dies from breathing in smoke the the fire service called it they died from the effects of smoke inhalation. Members of the public don't know what that means at all. They're just say you died from breathing in smoke. You can just be straightforward. You could be simple. The language we use, the shots we use. If you're honest and you'd never get into trouble if you're honest. And as a journalist that's really your crucial job. Just be honest."

**Seekamp: "And that's right. So, to what extent could Mobile Reporting make TV-reports more credible and transparent?"**

Garnett (47:31): "It's more immediate. I think that's one of the crucial things. And people expect footage that's shot on phones to be broadcasting fairly quickly. You don't see long

form documentaries as a rule shot on the smartphones. The footage that people see... They expect to have been shot just a few hours before. And that's a that's a really good thing. That's a way of us showing using the technology and being open about it, you know. One of the interesting things if you are using your camera in your phone in selfie-mode that because of the way we move around and the way that it stays relative to our position it adds to that sense of immediacy. And so that's an advantage of using the technology. That we are showing people that this is happening now. But this is happening this is you know... It's to use the French terms cinema verite. It's truth. If you could break down those barriers I think that we stand to gain the trust of a lot of people who at the moment are slightly wary of as I say the man in a suit when the shirt and tie standing outside a courtroom talking to a camera and a sound operator with a great big van in the background. That's a whole false world that we're trying to break down by using Mobile."

**Seekamp: "Yeah that's interesting. And with the smartphone journalists can film unrecognized which provides a more objective view on the action. What do you think about the higher objectivity when a journalist does not reveal himself as such?"**

Garnett (49:17): "I think it's a constant danger. And the whole thing is changing all the time. I have gone around and filmed in public and I have not declared that I'm a journalist whilst I'm wandering around and filming. Now interestingly the privacy laws at the UK are different to the ones in Germany. In Germany if you're not allowed to go and film members of the public, are you? No. In the UK you are. As long as they are on public ground and I am public ground, where I'm anywhere to be honest. If they're on public ground I can film them. They can't stop me. Which always leads to great fights outside court rooms at the end of trials when they don't want to be filmed. And they come and attack me the camera crews. There was an instant about six years ago where there was some rioting in the UK in Manchester. And I was out filming with my phone and broadcasting on my phone. And I had a pair of headphones in my ears and the little microphone that's halfway down and I was able to broadcast as I walked around in the middle of this riot where I could turn around and see my fellow camera crews with their big news cameras and their microphones and their suits and their ties and their great big broadcast style jackets all getting attacked. There was a radio car that was owned by a local radio station in the UK. That got burnt out. Because it had said BBC all over the side. And so, it was attacked and set on fire and I stood next to it as this was happening and as they were kicking this thing, this vehicle, to bits. I had watched a broadcast and told the nation on the radio exactly what was happening. Nobody knew what I was doing. Nobody knew what I was I was describing. Now that was fine because that was illegal activity that I was highlighting. So, it does come a time when you have to worry about the ability of being able to broadcast anything live at any time. You could be broadcasting this over NDR. I could

be broadcasting this over the BBC and you and I independently wouldn't know about this at all. It would just be happening to the background and I knew I would not be any of the witnesses. And so there has to be an element of responsibility and professionalism. Now that again comes down to the professionalism of journalism. Would you as a caring journalist what to stitch somebody up? Would you want to lie to somebody like that and not telling there will be a broadcast? No of course, you wouldn't because you would get in trouble because, you know: We are the BBC, you are NDR, you know. These are important things and they're important institutions. And they only gain their trust by being able to be trusted and their past record. And so yes you do have to be aware of your responsibilities. I would never put somebodies life on air. I would never make a fool of somebody I think is the crucial thing, you know. I never show footage of somebody in distress unless there was a really, really good reason for it. And you do have to be aware of the fact that nobody really knows what you doing with the phone. Have I used it for undercover filming? Hardly ever, hardly ever. Have I used it for undercover audio recording? Hardly ever, I don't need to really. What you gain: Is people are far, far more ready to allow you to do some filming, allow you to take photographs, if you've got a smartphone rather than a large-scale camera. And that's, you know, that's as far as we should go with it. We shouldn't go into the whole idea of being able to film correctly. I can write could record our conversation now on my watch as we're talking now. You know in a year's time we'll be able to broadcast live from my watch. I guarantee it. What's the point? What's the point of doing this? You know, if I want to broadcast our interview now. I could do that and you wouldn't mind too much. We'd set up the rules. I might use fewer swear words, you might use fewer swear words but we'd still have the same conversation. And whether it would be of any interest to anyone is another matter completely. But I can't honestly think of anybody that I know that's broken the rules and as interview people or surreptitiously or being filming surreptitiously. It allows you to do that. But really as responsible journalists we shouldn't."

**Seekamp: "Yeah, that's right. And as a Mobile journalist you get closer to your protagonists, we've said. So, how problematic do you think this is in terms of emotional bias?"**

Garnett (54:25): "So well, that that's very, very true. We have given Mobile devices to a lot of people now to do what we call audio diaries and video diaries as well. I gave some devices to some doctors, who were out treating Ebola victims in West Africa. Because they have this small device they started to treat it as a confidant, as a diary almost. And some of the material that we got back I listened to and it was compelling. But it was also too personal and again we come back to that thing that we talked about time and again. That it's the role of the journalist to try and step back and try not to embarrass, try not to broadcast something that is going to harm the person that I've interviewed. And so,

there's a responsibility there to do. There's also the being times when... I am trying to think: Has there ever been a time where I've got too close to someone? I've definitely felt more of an empathy with somebody that I've interviewed as a result of using small technology. I interview some of the survivors of the Bataclan in Paris last year. And a traditional broadcast interview as I say with a camera operator and with a sound operator and with a reporter, well, it's only got about ten minutes that you would chat for. You would only chat for ten minutes. And then the camera operator would want to take some of the shots. So, he stops the interview, wander around, film from the other direction, stop the interview, go and do some reverse shots. All the standard shots that a camera operator would go for. Whereas with a locked-off shot you can just carry on talking and it becomes a conversation. Now the plus side for me is that the conversation that you're having becomes far more genuine and far more real. But there is a responsibility. And that responsibility lies with the reporter far more than the person they're interviewing who might not know where they're going. But you do get a more genuine interview if you're using small technology. Quite often I'll even put clip-mics on me and the guest. So, that we can just chat and carry on talking. And really we forget if you're a good interviewer you lead the interviewee to forget that they're being interviewed. So, they drop the covers and they start to be the real person that they are."

**Seekamp: "Yeah, that's right. So, we come to the last part of my interview. It's about the outlook in Mobile journalism. What do you mean which of the following quality dimensions are most important in Mobile Reporting? So, is it objectivity, originality, transparency, comprehensibility or topicality? So, again: objectivity, originality, transparency, comprehensibility or topicality?"**

Garnett (58:01): "Wow. The topicality obviously as I said footage can be broadcast and should be broadcast much sooner. You should be filming and keeping it at the back for six months and then broadcasting it. Because the viewer has an idea that that is new modern, immediate footage that it's just been shot. So, there has to been a transparency there as well. A lot of what you've said really they all comes together. In terms of originality again that comes on a topicality. I think it's really important that we are original in the way that we use these devices. But I also think that it is really important that we keep an eye on what the wider public is doing with their devices. They're not sitting at home, sitting on Cinemaster or LumaFusion or Final Cut Pro on their laptops, editing beautiful packages and putting voiceovers and sound effects. They're not doing that. They're very happy with the results. So, we need to learn from them. So, if we want to stay original we've got to keep in touch. I'm not saying that we all need to be YouTube-vloggers but we need to learn some of the lessons that they've learned. In the same way that radio broadcasters are now learning from podcasts which is interesting because podcasts

learned from us in the first place. And so, it will always be cyclical. It will always turn on. What were some of the other ones that you've said?"

**Seekamp: "So, it was objectivity, transparency or comprehensibility?"**

Garnett (1:00:12): "Objectivity first of all. We have to we have to maintain our objectivity. We're professional journalists. It is the only reason that we exist. We have to in some ways it could be our saving grace in journalism. The journalism could survive in the wake of this huge onslaught of new material that's coming onto YouTube all the time. Still the true journalism voice is the one that people want to hear. People still tuned to the BBC. People still watch BBC News. Why do they do it? Because it's objective. We shouldn't compromise that in any way or lead to that being compromised by reckless use of Mobile phones. If you think about it a Mobile phone is just a gathering device. It's just the same as a large-scale camera. It's just smaller. That's all it is. It's still exactly the same. And you have to treat it in many ways. It's exactly the same thing. Yes, it's also a trick camera, so it's like a GoPro. It's like you know a little camera like a CCTV-camera on the world. But it is still just a gathering device. As long as you just remember that then the footage you take and the way that you act when you're taking it should display to people what you doing. Don't be discreet about things. You should be open about what you're doing, you know. Most of the time I'll have my ID card around my shoulders or around my neck when I'm working. I try to be as obvious as I possibly can as long as that's not gonna make me compromise me in terms of my own safety as well. And that's another thing we haven't talked about yet. But that's another advantage of the whole Mobile phone device. That it leads to me being far more secure as an operator, you know. I went into countries where I wasn't allowed to take broadcast equipment. I just took in my phones. I was able to operate in a way that kept me safe and my colleagues safe just using those devices. Were there any other one's I haven't done though?"

**Seekamp: "So transparency or comprehensibility?"**

Garnett (1:01:59): "Comprehensibility. I mean it adds... as I said it's a gathering device. It's another tool in the toolbox you know. It's not the only thing that we should have. In the boot of my car I carry three or five different cameras on my daily basis. And that's without me taking any of my bigger cameras or the GoPros with me on any single thing. Most of the time none of them would get taken out to the boot of my car and they'll just stay there. But you need to have the different devices for the different things that you... You come across and you never really know what you got to come across. And that's why I have so many different devices. A phone is just one of them. That all it is."

**Seekamp: "Yeah, that's interesting. So, many reporters use of four-eyes-principle. I don't know if you have it in the UK as well. It's to minimize the errors that always**

**to people have to look on the piece you do for the broadcasting. So, how does journalistic duty of care developed through Mobile journalism?"**

Garnett (1:03:17): "That's an interesting one. I mean, we tend to any material that I shoot, gets seen by someone else before it's published. I think there's a real danger with self-publishing. You know, if for instance I had the login capability to be able to upload straight on to the BBC-servers from the field I think that could be a danger. And I quite like having sending my material in to someone else who views it. Quite often they'll put me up and just tell me to change some edits here and there. And that's good. In terms of radio what I see and what I do would be broadcast without it going through someone else's check first. But that's because I've been doing it for thirty years and I would sing a level of seniority where I don't abuse that responsibility. Who would you rather trust if a bomb went off? The reporter who's been doing it for six months or a reporter has been doing it for ten years? You'd probably put person who's been doing it for ten years on air first which would get over that problem. But you know most of the material that we... Any item that we do has to be overseen by at least two other people back at base. And that's absolutely right. I think that Mobile does change that. If for instance I using social media and I put video up which is then retweeted by the BBC. That then is a potential provides and although yet again it's somebody at the BBC who has watched the video that I've then put up and has then agreed with it to the point that they will retweet it. Or they'll put it on their Facebook feed as well to share it. So, there are always checks and balances. We don't have a code as such. But any you know any story has to be verified by two people as well. So, there are and there always will be checks and balances. And again, that's what I saying. That you know this is why the role of the journalist is dead in the 21st century. That they will continue to survive in many ways because they can be trusted. So, it's really important that we maintain that and that we can be trusted."

**Seekamp: "Ok. So, the media-researcher Mindy McAdams from Florida says that Mobile phones will be the primary reporter-tool in the future. How do you see that?"**

Garnett (1:06:13): "Totally, totally agree. I think they will change and I don't know if there'll always be consumer devices. And I think that there will be a time... You've seen the add-ons that you can, the accessories that you can buy. Whether it be in the Beast grip, which allows you to put larger lenses on a phone or whether it will be better microphones that you plug in. So, there will always be some type of accessorizing of a smartphone that will allow you to gather better quality footage. But you're absolutely right. It's going to be the way forward. And if you look at the design of a broadcast of large broadcast cameras now, they're starting to go that way. So, you see Panasonic's and JVC's that are allowing live-streaming from the cameras. They don't do it as well as a Mobile phone does. You

look at the technology of Live-U. I'm trying to think of the other... Do you know Live-U? And that is really... That's taking on. But improving the concept of the Mobile phone, you know. There will be devices and this will  be one of the breakthroughs that allow you to always crowdsource broadcast streams whether it be 4G, whether it be Wi-Fi, whether it be Internet – getting them all into the device so that you maintain much better quality signals. And that will really come on stream in the next year or so. They're just around the corner, you know. The thing that always gets me is that we never have the finished package. Things are always changing. And you know it's up to us to try and keep up to up-to-date with that. But you know absolutely there's no question in my mind that the main Reporting tool will be Mobile."

**Seekamp: "Alright and last question: The researcher Mindy McAdams also states that at least for the first hours after the event it will be a Mobile phone because you do not have any other equipment. But what will the combination of Mobile reporters and normal camera crews look like? What do you think?"**

Garnett (1:08:29): "I can see a business model that puts far more reporters around the country that we currently have. And make sure that those reporters... At the BBC we have 27 local radio stations all around the UK. You know, you've got the same sort of networks running in Germany at the moment. Many of the reporters that work there don't have the capabilities, don't have the trainings to be able to work as Mobile operators if a big event happens. And it's that crucial 45 minutes before everyone else turns up. And I can see a real business case for improving the training, improving the capabilities of staff all around the country and regionalizing news covering operations. So, that they asked more spread out into the communities to enable us to have the edge in those 45 minutes. We can't be in a position where the only material that we're gathering is being sent in from members of the public. There are way too... it's a whole grey area that you know we really should not encourage. It's always got to happen but we should not be encouraging that. For their safety, for our integrity, for not being hoodwinked, for all sorts of reasons. But you know the only way we could do that is if we have more reporters. So, the idea of the maybe the bosses want to come to a time when they don't have to have as many reporters anymore because they're not doing that many jobs. The opposite! We need more reporters, we need more training, we need more capability, we need more equipment. People need to be trained and know how to use the equipment they have in order to be able to broadcast from anywhere at very short notice."

**Seekamp: "Ok, so you don't think it will cut costs?"**

Garnett (1:10:21): "No. I think any anyone who thinks that Mobile technology is there to cut costs is in it completely for the wrong reasons. It's not there to do that. It's to enable

better journalism and better news gathering capabilities. It's not there simply for cutting costs. Anyone who does that they gone do it's gonna come bite them on their backsides."

**Seekamp: "Alright, thank you very much, Mr. Garnett."**

## E1 Garnett, Nick, deutsche Übersetzung

**Seekamp: „Meine erste Frage oder die ersten Fragen betreffen Ihre Erfahrungen mit Mobile Reporting. Können Sie vielleicht kurz zusammenfassen, wie hängen Sie mit der Mobilen Berichterstattung zusammen?“**

Nick Garnett (0:53): „Ich fing es an zu benutzen... Die Idee des Mobilen Reportings ist eine komplizierte. Es wird jetzt etwas Anderes. Es begann jedoch als Wunsch, nicht so viel Ausrüstung zu tragen, wie wir es gewohnt sind. Wir hatten riesige Mengen an Aufnahmegeräten, um die Stimmen der Menschen aufzunehmen, und wenn ich im Radio live gehen wollte, hatte ich ein Fahrzeug von der Größe eines Mercedes-Transporters mit einem Mast, der etwa 15 Meter in die Höhe ragte. Es musste von einem Ingenieur gefahren werden, der mit mir fahren würde, und wahrscheinlich, weil das Fahrzeug auf den Autobahnen auf 50 Stundenkilometer begrenzt war, würde er ungefähr eine Stunde nach zu einer Geschichte auftauchen. Er würde dann sein Equipment aufstellen, er würde mir dann das Mikrofon geben oder manchmal sogar das Mikrofon selbst halten, damit ich hineinsprechen könnte. Und dann mache ich mein Stück für das Radio. Das ist jetzt weniger als zwanzig Jahre her, das war die Norm, und das war die einzige Möglichkeit, wie wir übertragen konnten, und ehrlich gesagt, kam ich zu einem Punkt, an dem ich gerade dachte: Das war dumm. Dies war eine schreckliche Verschwendung der Ressourcen. Ich brauche den Tontechniker, der mit seinem Leben bessere Dinge tun könnte, und ich könnte bessere Dinge mit meiner Zeit tun, als auf das Fahrzeug zu warten, das so langsam auf der Autobahn fuhr. Ich meine, es passierte buchstäblich immer bei großen Geschichten. Ich erinnere mich, in Dunblane in Schottland war eine Schießerei und elf Kinder wurden erschossen. Jetzt kam ich an und das Fahrzeug, das mich auf Sendung bringen sollte, tauchte eine Stunde und drei Viertel später auf. Und das ist eine entscheidende Zeit, und man kann keine Gründe finden, das nicht übertragen zu können. Also, die Art und Weise, wie sie wie immer mit allem umgingen, bringt einen nicht zum Endergebnis. Ein Mobiltelefon könnte alles auf einmal tun. Also, das erste, was wir taten, als wir Satellitenschüsseln hatten und Satellitenschüsseln waren tragbar, passten also in einen Rucksack, wir stellten sie auf und übertrugen mit einem ISDN-Gerät, das ist eine ziemlich alte Technologieeinheit, aber es ist sehr sicher und mit hoher Durchschlagskraft. Es funktioniert jedes Mal. Ich benutze noch heute einen davon. Wenn ich rausgehe und ich on air sein muss, kann das Signal nicht

abreißen. Ich benutze meinen Satelliten und mein ISDN, weil es überall funktioniert und es ist nicht abhängig ist von einem Mobilfunknetz. Und in vielen Teilen Großbritanniens und in vielen Teilen der Welt sind Mobilfunknetzen einfach nicht schnell genug, um zu garantieren, dass Sie in der Lage sein werden zu senden. Also werde ich den Satelliten noch benutzen. Aber das war die erste Stufe der Mobilität, der Fähigkeit, sich selbständig zu bewegen und zu berichten, wo immer Sie sein wollten. Dann kamen wir an einen Punkt, wo wir begannen uns tragbare Geräte anzuschauen und die ersten tragbaren Geräte waren ziemlich schrecklich. Und immer noch brauchte man eine festverdrahtete Internetverbindung, um live senden zu können oder um sein Material senden zu können. Und das ist wirklich der entscheidende Punkt, der der Wendepunkt war, als 3G-Netzwerke aufkamen. Weil das bedeutete, dass Sie tatsächlich senden können, wenn das Live-Broadcast-Signal bei ungefähr 64 Kilobyte pro Sekunde liegt, und das war, was wir brauchten, um das Netzwerk aushalten zu können. Und jetzt haben wir das Jahr von 4G und kommen auf 5G zu. Immer noch können wir noch nicht wirklich garantieren, dass die Leitung, die wir von einem Mobiltelefonnetz bekommen, immer schnell genug ist. Aber die meiste Zeit ist es das sowieso. Also es 3G kam und das war der Punkt, an dem die goldene Zeit anfing. Das fiel mit der Einführung von Apple durch das iPhone zusammen. Die ersten iPhones hatten keine 3G-Netzwerkfähigkeit. Aber ich denke, es war die dritte Generation des Telefons oder tatsächlich die zweite Generation, die es schaffte, das 3G zum Laufen zu bringen. Und dann öffnete es die Türen zum App Store und Apple. Alles kam zur gleichen Zeit zusammen. Sie haben den App Store auf dem iPhone erstellt. Das war zuerst nicht da, als das iPhone zum ersten Mal entwickelt wurde. Die Welt ohne den App Store. Es gab nur die Software, die der Hersteller Apple wirklich auf das Telefon spielte, die alles war, was man bekommen konnte und das war die Zeit für das ganze Jailbreaking, das in der iPhone-Industrie aufkam. Wie auch immer, Apple öffnete den App Store, mit der 3G-Netzwerk-Fähigkeit hat man schnellere Geschwindigkeit und man hatte ein Gerät auf dem ersten Platz, die ein anständiges Mikrofon hatte. Diese drei wurden miteinander kombiniert und es bedeutete wirklich, dass alle gleich schnell arbeiteten und sehr, sehr schnell etwa 2009 alles zusammen kam. App-Entwickler konnten Multitrack-Audio-Editing-Apps erstellen, mit denen man Audio aufnehmen und verschieben konnte. So konnte man Sound-Effekte auf die Stimmen der Leute bringen, man konnte Stimmen aus dem Studio einbringen, Stimmen aus verschiedenen Ländern. Alles, was Sie im Podcast oder Radio hören. Aber das ist das erste Mal, dass Sie es tatsächlich auf einem Mobilen Gerät tun können. Vorher musste man immer ein Laptop-Gerät haben. Und das war eine Zusammenführung von allem Geschehenen, alle Zeichen am Himmel kamen zusammen an der richtigen Stelle. Jetzt sind wir zu einem Stadium gekommen, an dem die Technologie entwickelt ist. Es gibt Menschen, die in einem Alter aufwachsen sind, in dem sie sich nicht mal daran erinnern, ein Video auf ihren

Telefonen aufnehmen und manipulieren zu können. Wir nennen es schneiden, andere Leute würden es nur Manipulation nennen. Eines der interessanten Dinge, die derzeit in der Technologie passieren, ist, dass wir professionelle Produzenten und Journalisten sehen, die diese Geräte verwenden, um standardisierte traditionelle Formen des Rundfunks zu schaffen, das Radiopaket, in dem der Radiomoderator das Stück einführt. Und dann die Reporter im Szenario, im Gespräch mit verschiedenen Leuten, mischen es mit Soundeffekten, ein bisschen Musik vielleicht, ein fertiges Stück, ein Paket. Also, man hat die Profis, die das tun, aber man hat auch etwas ganz Anderes ... den Rest der Gesellschaft. Alle anderen auf der Welt machen Videos aus Spaß, brechen ihre Regeln und kreieren neue und interessante Formen von Medien und interessante Möglichkeiten, ihre Geschichten zu vermitteln. Und wirklich, was passiert ist, ist, dass die Mobile Technologie die ganzen Fähigkeiten zum Erzählen der Geschichten für die Gesellschaft eröffnet hat. Es hat sich verändert, wie wir arbeiten. Ich erinnere mich, als ich aufgewachsen bin gab es zwischen vier und zehn Jahren vier Fotos von mir, wie ich sah. Vier Fotos! Ich habe neulich in meiner Fotobibliothek nachgesehen, ich habe in derselben Zeit 38.000 Fotos von meiner Tochter gesammelt. Also, das zeigt einem, was passiert und was sich entwickelt. Und vielleicht werden wir in Zukunft neue und interessantere Wege finden, die Technologie zu nutzen, um Mobiler zu sein."

**Seekamp: „Das bringt mich zu meiner zweiten Frage: Welche besonderen Erfahrungen haben Sie mit dem Smartphone gemacht, wo es hilfreicher war als eine Standardausrüstung?"**

Garnett (8:02): „Oh, jede einzelne Geschichte, die ich mache, wird von der Mobilen Technologie bestimmt. Es gab Geschichten, bei denen ich aus verschiedenen Gründen im Ausland benutzt habe. Seien es Visa, um in ein Land zu kommen, und ich musste verdeckt drehen, wo ich keine Standardausrüstung mitnehmen konnte. In Tunesien durfte ich nicht ins Land, es gab einen Terroranschlag und deutsche und britische Urlauber wurden getötet. Und wir bekamen keine Arbeitsvisa. Also mussten wir als Touristen reingehen. Ich konnte keine Fernseh-Qualität mit mir nehmen oder keine Fernseh-Standard-Ausrüstung tragen. Also konnte ich nur mein Telefon benutzen und die Netzwerke benutzen, die dort waren, mit Wi-Fi-Netzwerken, die wir nutzen konnten, ohne dass die Behörden davon erfuhren. Es ist in der Türkei passiert. Es ist in Nepal passiert. In Nepal war ich nach dem Erdbeben, das vor ungefähr zwei Jahren passierte. Und als ich dort ankam, gab es nirgendwo einen Satelliten. Wir waren in einem Gebiet, das an allen Seiten riesige hohe Täler hatte und der Satellit vom Himmel abgeschnitten war. Weil der Satellit in diesem Teil der Welt ziemlich tief im Himmel liegt. Und so dachte ich: Was zur Hölle mache ich? Wie sende ich? Und aus irgendeinem Grund war ich mitten in diesem Dorf, in dem noch niemand war, keine Helfer, die Armee ist nicht durchgekommen und wir haben es geschafft mit einem 4x4-Fahrzeug den Matsch zu durchqueren. Wir reisten

und steckten fest in den Straßen durch die wir fuhren. Wir wussten, dass in diesem Dorf etwas Schreckliches passiert ist. Wir sind in dieses Dorf gekommen. Es war, als hätte jemand alles auseinander gerissen, alles wie Lego. Wenn du vier oder fünf Jahre alt bist und ein Lego-Set hast, verbringst du Wochen, Wochen und Wochen damit, es zu bauen. Und dann kam dein Bruder oder deine Schwester und zerschmetterte das Ganze in Stücke. So war das Dorf. Ich musste die Geschichte erzählen und konnte nicht mit meinem Satelliten-Sender senden. Wir hatten keine Fernseh-Kameras bei uns. Ich schaute auf mein Handy und aus einem seltsamen Grund, ich kann es einfach nicht verstehen, gab es ein 3G-Netzwerk. Ich habe das 3G-Netzwerk getestet und es war sehr schnell. Und so entschloss ich mich, auf Periscope zu senden. Es war eines der ersten Male, dass dies passiert ist... die ersten großen Nachrichten, die auf Periscope und auf Twitter erschienen sind. Ich konnte von diesem Dorf aus mitten im Nirgendwo live senden und den Menschen zeigen, was vor sich ging. Jetzt ist das Problem natürlich bei Periscope und Twitter und Social Media, dass die ersten Zahlen für die Views sehr, sehr klein sind, hundert Personen haben das Video gesehen. Aber seitdem haben Millionen es aufgerufen und haben sich das gleiche Material angesehen und so lebt die Geschichte weiter. Es wurde natürlich auch in der Medienszene diskutiert, wie ich den Bericht live gemacht habe und dadurch wurde er auch später immer und immer wieder abgespielt. Es fügt etwas zum Standardbericht hinzu, das Fernsehen erstellt eine Art Sendepaket von diesem schrecklichen Ereignis. Es ist einfach nicht so interessant, aber, wenn ich in einem Dorf herumlaufe und Leuten zeige mit meinem Smartphone, was ich sehen kann, kommt noch die Pixelierung hinzu. Es zeigt die Trostlosigkeit und weil es überhaupt nicht geprobt wurde, kann man meine Stimme zittern hören, als ich die schrecklichen Dinge im Hintergrund sah, die ich nicht vor der Kamera zeigen konnte. Also, das war wahrscheinlich der Moment, in dem das Mobilgerät wirklich zur Geltung kam. Aber es passiert täglich. Ich fahre im Moment mit mir in meinem Auto viel herum. Da ist mein Satellitensender, aber es gibt auch ein paar Smartphones, ein paar Kameras, die dann den größten Teil ausmachen. Ich meine, dass ich meine Kamera eigentlich nur als Aufnahmegerät benutze, dann das Material auf mein iPhone ziehe und dann auf dem iPhone abspiele und bearbeite. Es gab einen weiteren entscheidenden Moment, als die Mobile Technologie wirklich gut war. Ich war im März dieses Jahres im Süd-Sudan. Ich war vier Tage ohne Strom. Also zum Beispiel man ist auf Reisen, hat eine Fernseh-Kamera zum Filmen dabei und schneidet auf dem MacBook. Das MacBook hat eine Akkulaufzeit von ungefähr acht Stunden, wenn Sie Videos bearbeiten. Was würde ich danach machen? Was kann ich tun, wenn ich vier Tage lang keinen Strom habe? Ich konnte nicht an andere Batterien kommen. Sie können ein MacBook nur an ein Netzgerät anschließen. Aber ich hatte ein iPad mit mir, das war ein iPad Pro, das mit einem Videobearbeitungspaket namens LumaFusion lief, was ziemlich ähnlich wie Final Cut Pro auf einem iPad

ist. Ich konnte Material sammeln, indem ich mit Standardkameras mit sehr kleinen Batterien oder meinem iPhone das Video in Final Cut ins iPad legte, dort schnitt und dann über den Satelliten weiterleiten konnte. Es hat ewig gedauert, ich habe keine Ahnung, was die Kosten für den Satelliten waren... Manchmal kostet es 5 Euro pro Minute. Aber das Stück ist rausgegangen, das Stück ist ausgestrahlt worden und das ist das Entscheidende, und es wurde alles mit Mobiler Technologie gemacht."

**Seekamp: „Das ist schön. Jetzt möchte ich zu den Qualitätsdimensionen im Journalismus kommen. Es geht um Ruß-Mohl, er ist Medienforscher. Er hat ein Modell über gewisse Qualitätsdimension, die ich hier vorhabe abzufragen. Ich möchte Ihnen die Frage stellen zu welchem Preis die höhere Aktualität der Mobilen Berichterstattung gewährleistet werden kann?"**

Garnett (14:01): „Was sind die Schattenseiten, was ist das Negative? Die Nachteile... Alles, was Sie mit einem Broadcast-Gerät tun, ist ein Kompromiss. Wenn Sie auf ein Ereignis schauen ... Wenn Sie sehen, dass eine Tragödie vor Ihren Augen passiert. Ihre Augen sind tausendmal besser als die beste Broadcast-Kamera. Sie können mit ihrem Geist viel mehr aufnehmen, als Sie durch Ihre Kamera sehen können. Sie nehmen sie dann herunter und haben eine Broadcast-Standard-News-Kamera, wissen Sie, eine, die man auf die Schulter nimmt. Sie wird sehr viel von der Bilderwelt aufgenommen haben und es wird gut aussehen. Es wird gutes Filmmaterial sein. Sie nehmen es auf ein Mobiltelefon auf und Sie gehen natürlich einen Kompromiss ein. Was Sie gewinnen, ist die Fähigkeit, sich zu bewegen und Bilder von den Orten zu bekommen, die Sie sonst nicht sehen könnten. Aber es gibt immer einen Kompromiss. Manchmal beeinträchtigt dies die Qualität der Bilder. In Großbritannien gibt es momentan ein paar Zentimeter Schnee und wir sind sehr aufgeregt darüber. Und einer meiner Manager stand auf einer der Autobahnen im Stau, die mit Schnee bedeckt war und filmte mit ihrem Handy, um die Aufnahmen zu bekommen. Und die Einstellungen sind ganz offen zwischen dir und mir, ich hoffe, sie findet es nie heraus, schrecklich, weil sie sich bewegt. Und sie hatte diese Idee, dass man mit einem Handy herumwandern kann. Man glaubt man könne sich bewegen, einfach überall herumbewegen und Sie erhalten gute Fotos. Das geht nicht. Der Kompromiss mit einem Smartphone besteht darin, dass die Kamera stillhalten muss. Filmen Sie etwas Interessantes, aber halten Sie die Kamera absolut unbeweglich, bewegen Sie sich dann und machen Sie eine weitere Aufnahme. Dann beweg dich und nimm noch einen Schuss. Doch beweg das verdammte Telefon nicht. Und ich kann nur sagen: Das ist eine der wichtigsten Lektionen. Wenn Sie versuchen, ein iPhone so zu bewegen, wie Sie normalerweise eine Fernseh-Standardkamera bewegen würden, werden Sie einfach kein gutes Ergebnis bekommen. Es wird schrecklich aussehen. Also, das ist der Teil des Kompromisses. Die anderen Kompromisse sind davon abhängig,

was Sie für ein Reporter sind und wie sie die Verwendung dieses Geräts auf Sie auswirkt. Wenn Sie plötzlich für ein Telefon mit einer Batterie verantwortlich sind, die nicht so lange hält, werden Sie von der Technologie gesteuert, welche Art von Aufnahmen Sie aufnehmen können, dass Sie ehrlich gesagt ein winziges Gerät verwenden, das nur ein paar hundert Pfund kostet, ein paar hundert Euro. Es wird nicht sehr gut und sorgt für Kompromisse in deinem Journalismus, weil du dann anfängst, die Geschichte zu erzählen, abhängig von der Technologie, die du benutzt, und nicht umgekehrt, die ... oder eher genug Spielraum, um ein Stück genau so zu filmen, wie Sie es tun wollen. Also gibt es dort einen großen Kompromiss. Ich meine, es gibt massive Vorteile und ich denke, dass ich die Frage gerne umdrehen und sagen würde: Was sind die Vorteile von Filmen auf dem Handy? Das bedeutet, dass du eine Beziehung mit der Person hast, mit der du sprichst, das ist viel, viel besser. Weil heutzutage jeder ein Handy hat und jeder ein Handy hat, das eine Kamera hat. Leute sind daran gewöhnt, gefilmt zu werden. Wenn Sie mit einer Fernseh-Kamera kommen und in einigen Teilen der BBC wir zum Beispiel auch ein Sound-Operator mit auftauchen. Du wirst also drei Leute im Raum haben, während du versuchst, ein Interview mit jemandem zu führen, der gerade sein Kind verloren hat oder was auch immer. Das ist wirklich schwierig, weil die Aufmerksamkeit der Frau oder die Aufmerksamkeit der Person abgelenkt wird, wenn sie die anderen Leute im Raum anschaut. Vielleicht wird sie sich schämen etwas zu sagen. Wenn Sie jedoch ein Mobiltelefon haben, das einfach nur während des Gesprächs läuft, gibt es Ihnen eine ganz andere Art von Interview, ein viel intimeres Interview und Sie werden eine völlig andere Art von Interview bekommen, als wenn Sie es mit einem Standard-Kit tun würden. Aber das Entscheidende, an das sich die Menschen erinnern müssen, ist, dass es immer, immer, immer einen Kompromiss gibt. Es ist entweder ein Kompromiss bei der Ausrüstung, ein Kompromiss bei der Fähigkeit, irgendwohin zu gehen, wo immer Sie wollen, ein Kompromiss, um sich auf den Journalismus konzentrieren zu können, weil Sie sich so sehr auf die Ausrüstung konzentrieren und sicherstellen, dass Ihre Aufnahme stimmt und Ihre Ausrüstung tatsächlich arbeitet. Diese Probleme werden sich jetzt auflösen. Mit den Jahren werden wir endlich Batterien bekommen, wir werden Technologien bekommen, die besser funktionieren, wir werden zum Beispiel Bildstabilisierung in Telefonen bekommen, die tatsächlich so funktionieren wie in größeren Kameras. Wir werden mehr und mehr davon bekommen. Gimbals zum Beispiel werden kleiner, Sie können sie viel einfacher verwenden, wenn Sie Ihr Telefon benutzen. Es sieht so aus, als ob du eine Waffe in der Hand hältst. Also, das Ganze wird sich entwickeln, aber im Moment sind wir an einem Punkt, wo der Kompromiss meiner Meinung nach immer noch für die Verwendung eines Smartphones spricht. Aber es beeinträchtigt die Qualität Ihres Filmmaterials, machen Sie keinen Fehler, die Qualität des Filmmaterials von jedem Telefon, ob es ein iPhone 10 ist, ob es ein Samsung ist, oder auch von vor vier oder fünf Jahren. Es

ist nicht annähernd so gut wie eine richtige Kamera. Aber es kommt dahin. Das Mantra ist immer die beste Kamera, die Sie haben könnten, ist die, die Sie in Ihrer Tasche haben, und wenn Sie das als die Regel nehmen, dann wissen Sie. Wann trage ich eine Rundfunkkamera mit mir herum? Ich mache das nie. Wenn ich in die Läden gehe. Werde ich meine Fernseh-Kamera mitnehmen? Nein. Aber ich werde mein Telefon bei mir haben, es ist immer bei mir."

**Seekamp: „Was sind die Störfaktoren der Produktion, die die Aktualität beeinflussen können? Also die störenden Faktoren der Produktion? Gibt es Probleme bei der Produktion, die sie beeinflussen können?"**

Garnett (20:38): „Nun, ich meine, die Probleme sind alle technologisch bedingt. Wir sind immer noch in einem sehr frühen Stadium der Videobearbeitung am Telefon. Wir sind ziemlich weit in der Audiobearbeitung fortgeschritten. Aber Videobearbeitung ist wir immer noch in sehr, sehr grundlegenden Begriffen. Wenn Sie das Paket wie iMovie betrachten, funktioniert es wirklich nicht so gut. Also müssen die Leute dann Anwendungen von Drittanbietern benutzen, sei es ein Cinemaster oder LumaFusion, die Videobearbeitungs-App, die auf dem iPhone funktionieren. Und sie sind immer noch ziemlich absturzgefährdet, sie funktionieren nicht so gut. Sie sind kompliziert, sie sind zu kompliziert und es müssen mehr Gespräche zwischen Entwicklern und Endbenutzern geführt werden. Was die Menschen eigentlich brauchen. Und die Leute brauchen wirklich sehr einfache Schnittprogramme. Also, ich weiß nicht, ob du mit einem iPhone 10 gespielt hast, aber das iPhone 10, die Benutzeroberfläche ist komplett vermasselt. Apple hat zehn Jahre damit verbracht, dass die iPhone-Schnittstelle gut funktioniert und sie haben alles mit dem iPhone 10 rausgeworfen. Und dann müssen sie neu aufbauen und Leute neu erziehen. Den Endbenutzer schulen. Das Problem ist immer, wenn du rausgehst und ein paar Aufnahmen machst und du dein Gerät wahrscheinlich nicht kennst, wirst du mit schlechter Qualität zurückkommen oder du drückst die Aufnahme, wenn du es nicht willst und du drückst die Aufnahme aus, wenn du meinst aufzunehmen und du wirst mit der falschen Ausrüstung zurückkommen. Sie müssen Ihre Ausrüstung sehr, sehr gut kennen. Die Geschwindigkeit der Entwicklung von Technologie verursacht echte Probleme, weil Benutzer nicht an die Technologie gewöhnt sind, und es hat sich geändert und es ist weitergegangen. Und die Benutzeroberflächen am Telefon werden geändert, das Betriebssystem wird geändert. Der App-Entwickler, der verzweifelt versucht, etwas Geld einzutreiben, hat eine neue Version davon gemacht. Und das passiert nicht mit herkömmlichen Fernseh-Geräten im alten Stil, sondern nur mit moderner Technologie und modernen Smartphones. Und wir müssen in gewisser Weise ein wenig langsamer werden. Und lassen Sie die Leute, lassen Sie die Benutzer lernen, wie man Geräte richtig benutzt. Ich habe keine Ahnung, was LumaFusion alles kann. Ich benutze es jeden Tag und ich weiß immer noch ungefähr ein Zehntel von dem, was es tun kann. Und das

sollte nicht der Fall sein. Sie sollten auf dem neuesten Stand sein und die volle Leistungsfähigkeit der Software haben. Es ist noch nicht gut genug."

**Seekamp: „Ok, und Smartphones unterstützen die Live-Berichterstattung von Veranstaltungen oder Live-Übertragungen, aber es gab viele Diskussionen über die fehlende Reflexion in spontanen Live-Übertragungen. Wie würden Sie dieses Problem sehen?"**

Garnett (23:47): „Das ist eine echte Schwierigkeit, und hier werden professionelle Journalisten die Aufgabe gewinnen. Weil sie die Erfahrung und die Fähigkeit haben, die Ereignisse, die vor ihnen stattfinden, in einen Zusammenhang zu stellen. Ich denke zurück an die Live-Übertragung, die ich in Nepal gemacht habe, wo ich während der Ausstrahlung unterwegs war. Vor mir wurde aus Sicht der Kamera eine Leiche im Wrack gefunden. Sie haben gegraben und sie haben einen Körper direkt vor meinen Augen gefunden. Jetzt, wenn ich ein Mitglied der Öffentlichkeit bin, hätte ich die Kamera gedreht und angefangen, den Körper zu zeigen. Man würde es tun. Es war das Interessanteste, und ich meine das nicht auf irgendeine schreckliche Weise, es war das Interessanteste, was passierte, weil die Ziegelsteine nur da saßen. Die Häuser bewegten sich nicht. Und das Einzige, was sich bewegte, war, dass sie diesen Körper vor mir ausgruben. Aber wenn ich mich umgedreht hätte und das gezeigt hätte, hätte ich vielen Barrieren eines professionellen Journalisten abgebrochen. Und so ist es meiner Meinung nach Sache des professionellen Journalisten, seine Professionalität zu bewahren, wenn etwas passiert. Sie können in Worte fassen und Sie können erklären, was passiert, aber Sie zeigen nicht jedes einzelne Ding. Wir haben viele Erfahrungen damit gemacht, ob es der Bombenanschlag in Bangkok vor etwa einem Jahr und 18 Monaten war, ob es in Berlin letztes Weihnachten war, wo Leute live in sozialen Medien streamten, sei es auf Facebook oder auf Twitter. Dinge, die man eigentlich nicht hätte sehen dürfen. Eines der schrecklichsten Dinge, die ich in den letzten Jahren gesehen habe, war in Nizza, als in Nizza der LKW-Angriff stattfand. 86 Menschen wurden von einem Lastwagen getötet, der die Straße entlangfuhr. Und die französischen Behörden waren typisch französisch entschieden, dass sie wollten, dass die Menschen sehen und erleben, was dort tatsächlich passiert ist. Also wuschen sie nicht sofort alles Blut weg und sie ließen es dort und es gab Pfützen von geronnenem Blut und Leute kamen und legten Blumen darauf, aber das Blut war immer noch sichtbar. Es gab Leute, die alles auf den sozialen Medien gesendet haben. Dies sind die Leben der Menschen, die in diesen Positionen an diesen Orten endeten. Und sie zeigten, was geschah. Ich ging zum Filmen nur eine gewisse Entfernung an den Ort heran, zeigte nicht genau, was da war. Die Leute verstehen einfach nicht, was du zeigen kannst und was du nicht zeigen kannst. Ich weiß nicht, was das aufhalten wird. Es kann nicht Facebook sein. Twitter kann das nicht verhindern. Es muss von uns kommen, aber ich weiß nicht, wann wir als Gesellschaft lernen werden, das nicht zu zeigen.

Weil die Leute denken, dass sie höheren Klickzahlen bekommen, was wirklich wichtig scheint und dass sie höhere Zahlen bekommen werden, und das ist das Problem. Du wirst eine perverse Minderheit füttern, die solche Dinge sehen will."

**Seekamp: „Und wie verändert die Mobile Berichterstattung die Art und Weise, wie wir mit Kameraperspektiven und der Visualisierung umgehen?"**

Garnett (27:14): „Das ist eine wirklich gute Frage. Es verändert wirklich die Art, wie wir arbeiten. Sie sehen es in allen möglichen Aufnahmen. Du gehst einfach auf YouTube und siehst die Anzahl der Blickwinkel. Die Menge an Ich-Material, die du siehst. Es sieht aus meiner Sicht sehr langweilig aus. Wir haben es selbst ausprobiert. Es ist wie Tiefenschärfe, auf die du dich konzentrierst und du konzentrierst dich auf das Ding, das du zuerst zeigen willst. Überall, wo Sie im Vereinigten Königreich die Fernsehnachrichten schauen, werden Sie sehen, dass mit Tiefenschärfe gearbeitet wird. Der Grund dafür ist, dass die Objektive, die die Kameraleute benutzen, wirklich einfach zu klicken und zurückzuschubsen sind, um den Fokus zu wählen. Also, das ist ein Gerät, das wegen der Technologie erstellt wurde. Genau das Gleiche passiert mit den Smartphones. Was wir tun ist, dass wir sie so verwenden, wie das Smartphone entscheidet und nicht so, wie wir uns entscheiden. Und wir müssen die Kontrolle zurücknehmen. Andere haben Probleme damit, denn wenn du versuchen willst, eine breitere Einstellung zu zeigen und wenn du der Reporter bist, der in dem Stück sein will, um ein Interview zu führen oder was auch immer. Und Sie müssen Ihre Aufnahme aus zehn bis fünfzehn Fuß Entfernung machen, etwa drei Meter entfernt, dann ist das Problem natürlich, dass Sie Ihr Telefon auf einem Stativ lassen, vielleicht in einer belebten Straße. Also, du hast Ausrüstung im Wert von 2000 Euro. Das steht auf einem Stativ da drüben, während du ein Interview in drei Metern Entfernung machst und es wird wahrscheinlich gestohlen werden. Das machst du natürlich nicht. Also, du hältst es in der Nähe. Man neigt dazu, eine Menge Aufnahmen zu machen und das Bildmaterial auf dem Smartphone sieht genauso aus. Jetzt gibt es Wege, die du ändern kannst. Sie können Kardanringe anstelle von Stativen verwenden. Ich meine, benutze das Stativ nicht. Das Stativ ist großartig, wie ich schon sagte. Das iPhone oder das Smartphone immer noch zu behalten, ist eines der entscheidenden Dinge. Filmen Sie interessante Dinge, die sich bewegen, bewegen Sie die Kamera nicht. Also, sagen Sie nicht, dass Stativ nicht gut ist, aber ein Gimbal ist fast wie ... zu versuchen, jeden Schuss so aussehen zu lassen, als ob Sie auf Rollschuhen sind, halten Sie einfach den Gimbal und verwenden Sie ihn als ein Stativ und es wird Ihnen einen viel, viel, viel besseren Shot geben. Etwas wie die DJI Osmo Mobile ist ein wirklich wichtiges Gerät, wenn man den Sound extern einspeisen könnte. Das Problem mit der Osmo Mobile ist, dass man keinen ordentlichen Sound in das Gerät bekommen kann. Das ist ein fortlaufendes Problem. Die andere Art und Weise ist, dass die Smartphones die Art und Weise beeinträchtigen, wie wir Footage aufnehmen. Ich meine die große

Debatte ist immer, ob Sie es so halten oder ob Sie es so halten? Halten Sie es vertikal oder horizontal? Und versuchen Sie sicherzustellen, dass die Leute verstehen, dass im Moment zumindest der größte Teil unseres Materials im Fernsehen zu sehen ist und die Art und Weise, wie wir die Welt betrachten, in sechzehn und neun liegt. So sehen wir auch, nicht wahr? Wir sehen es in einer horizontalen Ebene. Der Versuch, dies den Menschen zu vermitteln, ist das Problem. Ein Großteil des Materials, das wir von Nutzern erhalten, die ihr Videomaterial an uns senden, wird also immer falsch wiedergegeben. Und es verursacht alle möglichen Probleme. Wir müssen auch diese Barriere überwinden. Ich persönlich denke, dass es Software ist, die die Veränderungen,die die Leute nicht lernen, ausgleicht, wie man die Kameras richtig hält. Ich denke immer, dass eine gute Tonqualität wichtiger ist als eine gute Bildqualität. Sie können mit wackeligen Aufnahmen davonkommen, aber Sie werden nicht mit dem wackligen Sound davonkommen. Das Problem ist, dass das Telefon sehr, sehr nah an der Person sein muss, mit der du sprichst, und vielleicht werden sie in der Zukunft die Brennweite von Objektiven in Handys ein bisschen höher bekommen, also später mehr wie Makro-Objektive. So können Sie nah kommen und anständigen Klang bekommen und Sie können immer noch ein anständiges Bild bekommen. Eines der entscheidenden Dinge, die Dinge verändern, ist die 4K-Debatte. Im Moment bekommen wir Kameras, die in der Lage sind 4K zu machen. Ich weiß nicht, wie es in Deutschland ist, aber im Moment gibt es in Großbritannien kaum Inhalte in 4K. Es gibt Fernseher in 4K, aber es gibt sehr, sehr, sehr wenig Inhalt, der tatsächlich in 4K ausgestrahlt wird, und das bedeutet, dass er eher über das Internet als über Fernsehen läuft, weil die Fernseh-Streams nicht damit umgehen können. Also, was ist der Sinn von 4K und der Kamera? Nun, das Tolle ist ... wenn Sie in 4K filmen, haben Sie ungefähr die vierfache Qualität von High Definition. Was es bedeutet, können Sie sehen, wenn Sie später auf bestimmte Abschnitte Ihrer Aufnahme digital hineinzoomen können. Und wenn Sie zum Beispiel eine Pressekonferenz mit vier Mitgliedern der Öffentlichkeit oder vier Polizisten in einer Reihe vor einer Reihe von Mikrofonen hätten. Und man versucht, eine Aufnahme zu erstellen, man muss die Kamera nicht bewegen. Sonst folgst du jeder Person, die spricht. Und unvermeidlich verpasst du die Person, die spricht und die Shots sehen schrecklich aus. Sie können zurückgehen, Sie können in 4K aus einer größeren Entfernung aufnehmen und anschließend noch in High Definition digital zoomen, immer noch in einer Qualität, die besser ist als jeder andere Fernseh-Stream. Und was Sie erhalten, ist, dass Sie wahrscheinlich die Aufnahme von vier oder fünf verschiedenen Kamerawinkeln bekommen, nur von einer Kamera weiter hinten im Raum. Anstatt wenn Sie herumjagen, versuchen die richtige Person durch Bewegen des Telefons oder des Geräts zu bekommen. Also, das ist der Grund, warum 4K in einem Telefon nützlich ist. Das iPhone 10 hat jetzt 4K, 60 Frames pro Sekunde, was eine atemberaubende Qualität ist. Und die Linsen sind ziemlich gut. Interessant ist,

dass es immer diesen Kampf zwischen den DSLR-Herstellern, den Sony's, den Canon's, den Pentax's der Welt, den Panasonic's gibt. Wenn sie versuchen, das Qualitätsspiel zu verbessern, dann kommt der Smartphone-Hersteller mit einer Kamera mit höherer Qualität und es gibt immer diese Erhöhung der Bildrate, der Dichte von Pixeln, über den Typ von Pixeln, die verwendet werden. Also, in dem Moment, wo das Telefon in einer Phase in Bezug auf die Bildrate leicht gewinnt, können sie 4K reintun. Es gibt sehr, sehr wenige Fernseh-Qualitätskameras und DSLR, die in der Nähe dieser Art sind, aber es geht in die Tausende und Abertausende von Pfund. Im Moment gewinnen die Telefone und es wird an den Kameraleuten liegen, in den nächsten sechs Monaten ihr Spiel zu verbessern, um zurück zu kommen und relevant zu sein."

**Seekamp: „Welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?"**

Garnett (34:30): „Viel geht verloren. Es gibt eine Menge ... wissen Sie wir sehen, dass die Beschränkungen für ein Standard-Fernsehstück verschwinden. Und so, Sie bekommen Reporter ... Es ist nicht der Tod der Reporter gewesen, eine Menge Leute haben gesagt, dass die Verwendung unserer Handys wie wir es tun und der Einsatz von Mobiler Technologie der Tod des Reporters wäre. Das ist nicht passiert. Wissen Sie, die Reporter sind immer noch in den Stücken. Das Problem ist natürlich, dass Sie meistens eine zweite Person brauchen, die die Kamera tatsächlich noch hält. Sie können nicht alles alleine machen, wenn Sie herumlaufen. Eines der Probleme mit dem DJI Osmo Mobile und mit einem Smartphone ist, dass wenn du versucht hast, ein Selfie mit einem Arm-Abstand zu machen, ist man nicht in der richtigen Brennweite. Dein Shot ist also fast immer unscharf. Und das ist es, was ich mit der Zeit meine, wenn wir besser werden, bessere Objektive und Dinge, dann werden sich die Dinge verbessern. Sie können alleine arbeiten. Also, aber wir sehen Formate, in denen Leute sind, die viel mehr erklären und erzählen und zeigen und erzählen im Material, wo man herumkommt und erklärt: Was ist los? Was ist am Tatort? Es gibt ein ziemlich berühmtes Stück, das die BBC gemacht hat. Im Bahnhof in Bukarest. Nein, es war in Budapest. Als wir herumgingen und erklärten, was passierte. Wo die Migranten aus Syrien herkämen, wo sie schliefen und wie sie schliefen, wohin sie wollten. Und die Probleme, dass sie nicht wussten, dass sie keine Toilette hatten. So konnte jeder dem Reporter einfach so folgen, wie er durch die Szene ging und das Problem erklärte. Also ist der Reporter überhaupt nicht gestorben. Eines der interessanteren Dinge ist, dass wir ein neues Format kreiert haben, was wir Digi-Vid nennen und kurze digitale Videos sind. Diese sind nur zur Verwendung auf unseren Websites. Und normalerweise dauert es eineinhalb Minuten, zwei Minuten. Viel, viel kürzere Stücke. Normalerweise mit vielen, vielen Grafiken und Untertiteln und Texten, um das Problem zu überwinden, dass die Leute kein Video hören. Sie sehen es einfach auf ihren Handys. Aber wir sehen eine interessante Sache, die sich dort entwickelt, wo mehr Menschen wieder anfangen zuzuhören. Also, was wir jetzt machen, ist,

dass wir die Stimme des Reporters in das Stück zurückbringen. Und wir lesen auch die gleichen Grafiken, die auf dem Bildschirm angezeigt werden. Als eine Möglichkeit, die Botschaft zu verstärken. Also, die Dinge entwickeln sich. Die Dinge ändern sich ständig und sie sind sehr beweglich. Und ich denke, das ist einer der Schlüssel, die wir sein müssen. Wir müssen uns ändern. Wir müssen viel schneller Trends aufgreifen können und wir müssen viel schneller neue Wege des Storytelling schaffen. Und wir müssen unbedingt weiter beobachten, was außerhalb der Broadcast-Branche passiert und beobachten, was die Leute tun. Also, du weißt, jeder sollte sich YouTube ansehen oder Snapchat-Videos – überhaupt etwas ansehen, um immer neue Ideen zu bekommen, denn dort werden sie herkommen."

**Seekamp: „Ja und Sie haben in einem NDR-Interview gesagt, dass Smartphone-Journalismus das Filmen, Schneiden, Realisieren und Recherchieren in einer Person zusammenbring. Dies wird eine neue Herausforderung sein. Und wie kann ein Journalist diese Anforderung überhaupt bewältigen?"**

Garnett (38:03): „Richtig, für die Journalisten sollte das kein allzu großes Problem sein. Als ich zum NDR kam, erinnere ich mich, dass es viele, wie soll ich sagen, besorgte Blicke von einigen Technikern gab, die dachten: Das ist unser Ende. Das ist das Ende von dem, was wir tun. Ist es nicht. Ist es überhaupt nicht. In vielerlei Hinsicht sind es die Kameraleute, die Video-Redakteure, die Produzenten, die ihr Können von Journalisten bedroht sehen. Sie sind diejenigen, die am meisten davon profitieren. Weil es für einen guten Kameramann viel leichter ist, ein paar Fähigkeiten zu erwerben, um ein paar Geschichten zu erzählen und die journalistischen Fähigkeiten zu erwerben, als für die Journalisten, um die Filmemacher-Fähigkeiten eines echt guten Kameramanns oder Videocutters zu erlernen. Und was ich sagen würde, ist, dass Journalisten nicht nur die Fertigkeiten der Videobearbeitung und der Kameraführung erlernen müssen, sondern auch die Techniker, die Produzenten, die Kameraleute, die Video-Cutter ... Alles, was sie tun müssen: Lerne nur die paar kleinen Extra-Bits. Das ist der Journalismus. Und sie haben unsere ganze Zukunft dort, wo sie viel besseres Material produzieren als die Journalisten, die überhaupt keine Fähigkeiten in Bezug auf Dreharbeiten haben. Also müssen Journalisten viel schneller Fähigkeiten aufgreifen als im Moment. Es gibt Universitäten in Großbritannien, wo sie immer noch nicht zu Mobilen Technologien unterrichten. Und sie lehren unseren Leuten immer noch an Desktop-Computern und großen, großen Kameras. Diese Tage sind vorbei. Und sie müssen sich daran gewöhnen, und sie müssen sich mit der Zeit bewegen. Wissen Sie, dass ... Die Wissenschaft in Großbritannien sich in die richtige Richtung bewegt, aber es ist zu langsam. Und ich weiß nicht, wie es in Deutschland aussieht, aber ich kenne die europäischen Länder. Dort ist es genau das gleiche und es gab eine Zurückhaltung und auch bei den Leuten, die die Journalisten von morgen aufkaufen, um ihnen dann zu erlauben oder auch nicht, die Fähigkeiten zu

benutzen. Sie benutzen sie in ihrem täglichen Leben. Sie gehen von der Universität nach Hause, nachdem sie eine riesige Kamera benutzt haben. Ich denke, Sie würden ihre Smartphones herausnehmen und Sie filmen ihre Freunde in der Kneipe. Und sie gehen mit ihren Freunden aus, filmen und stellen Videos zusammen. Und dann gehen Sie am nächsten Tag zur Universität zurück, Sie müssen ihre Handys weglegen und Sie müssen anfangen, die selbe langweilige, alte Technologie zu verwenden, die jetzt wirklich in den Mülleimer geworfen werden sollte."

**Seekamp: „Ja, und Journalisten benutzen auch die Smartphone, um den Zuschauern zum Beispiel einen Blick hinter die Kulissen des Newsrooms zu ermöglichen und Fragen auf Facebook live zum Beispiel zu beantworten. Inwiefern hilft das, den Journalismus transparenter zu machen?"**

Garnett (41:03): „Oh, das ist so wichtig. Das ist ein so wichtiger Bereich, und wenn wir etwas hinter den Kulissen zeigen, überwiegt die Zahl der Menschen, die daran interessiert sind, massiv gegenüber der Zahl der Menschen, die sich für die ursprüngliche Geschichte interessieren, für die wir da waren. Letzte Nacht gab es ein Stück der BBC Sendung zu den zehn-Uhr-Nachrichten auf BBC eins. Und meine Frau, die auch in der Industrie gearbeitet hat, und ich saßen da und wir analysierten. Es gab eine große Einstellung, die alle Kameras zeigte, die für ein Stück gebraucht wurden, und alles, was wir sahen, war die Technologie. Wir haben nicht darauf geachtet, was der Reporter gesagt hat. Wir haben nicht gesehen, worüber die Interviewten gesprochen haben. Wir haben uns nur die Technologie angesehen, mit der sie das Stück erstellt haben, das wir gesehen haben. Und die Leute sind absolut begeistert. Sie lieben es, hinter die Kulissen geführt zu werden. Und wieder, das ist eine wichtige Rolle für einen Reporter nicht nur, weil es lustig ist. Es macht ein bisschen Spaß, aber es erklärt den Prozess, den wir machen. Wissen Sie, dass wir auf einem Weg sind, die Idee zu bekämpfen, dass wir alle Fake-News verbreitet haben. Dass wir Dinge künstlich erschaffen. Nun, lasst uns Leuten zeigen. Lass uns die Kunst des Fernsehens durchbrechen. Warum haben wir immer noch die Idee, dass man, um ein Stück im Fernsehen zu machen, einen Anzug, ein Hemd und eine Krawatte tragen muss und sich an alle Normen hält, wie wir es vor 30 Jahren machten, vor 40 Jahren? Das müssen wir nicht mehr tun. Warum erzählen wir die Geschichte nicht einfach auf interessantesten und begehrenswertesten Wege? Und indem man mehr Material zeigt? So machen wir das. Interessanterweise gibt es ein Programm, das die BBC zwar zeigt, aber ich bin mir sicher, ob es bei Ihnen kommen wird, wenn es nicht schon im deutschen Fernsehen ist namens Blue Planet 2. Es ist eine Dokumentarserie. Nun, bei der ersten Reihe von Blue Planet gab es Teile der DVD, die waren das Making-of von Blue Planet. Und das war sehr, sehr erfolgreich. Und sie schauten sich die Anzahl der Leute an, die diese Teile der DVDs angeschaut hatten. Sie haben Publikumsforschung betrieben und herausgefunden, dass sie wirklich sehr beliebt waren. Was sie

jetzt gemacht haben, ist, dass das Programm, das momentan ausgestrahlt wird, Blue Planet 2, eine Stunde lang ist. 45 bis 50 Minuten davon ist der Standard-Dokumentarfilm mit den schönen Aufnahmen. Die verbleibende Zeit besteht daraus, wie sie es tatsächlich gefilmt wurde und wie sie es entwickelt haben. Also, was sie getan haben, ist, anstatt diese Extras herauszunehmen und sie als Extras auf DVD zu legen. Sie bringen sie nun mit in den Hauptteil des Films. Und davon können auch Nachrichten lernen. Und so könnten wir anfangen, vielleicht Ideen zu entwickeln, wo wir uns herausnehmen, den Nachrichtenprozess zu entwirren und anzufangen, sehr, sehr viel offener zu sein, was wir tun oder warum wir es tun und wie wir es tun. Und das wird uns ein ganz neues Publikum bringen. Und genau darum geht es, es geht darum, Menschen zu überzeugen. Und wissen sie, dass die ständige Debatte in der britischen Rundfunkbranche versucht, jüngere Menschen dazu zu bringen, sich mit Rundfunkmedien zu beschäftigen. Und vielleicht ist das eine Möglichkeit dafür. Und wie ich sage, es schmeißt die Vorwürfe von Fake-News aus dem Fenster, weil es zeigt, wie wir arbeiten."

**Seekamp: „Ja und so, glauben Sie nicht, dass es wie kontrollierte Hintergrundeinblicke ist? Denn das ist ja manchmal, was die darüber denken, der kritische Punkt ..."**

Garnett (44:48): „Ja natürlich, und das wird es immer so sein. Aber ich denke, dass Sie nur versuchen können, ehrlich zu sein, warum Sie es tun. Einer der Wege, zum Beispiel, der ein Fehler ist, dass viele im Hintergrund, also hinter den Kulissen, die Art der Arbeit zeigen, indem der Reporter durch die Redaktion geht. Und dann werden Sie merken, dass Sie das ganze Gebäude gefilmt haben, das sie auf die Computerbildschirme gefilmt haben. Und auf den Computerbildschirmen sind Telefonnummern oder anderen Informationen, die nicht zu sehen sein dürfen. Und so müssen sie das unkenntlich machen. Alles was wir brauchen ist ein bisschen ganzheitlich zu denken und Filter auf unsere Bildschirme zu machen, damit wir Kameras in der gleichen Umgebung haben können und keine privaten Informationen veröffentlichen. Es braucht nur ein bisschen Nachdenken. Aber ja, ich kann Ihren Standpunkt verstehen, dass es eine Gefahr ist. Alles, was wir tun, ist, dass wir eine neue formelhafte Antwort auf ein Problem erstellen, das wir angehen wollen. Wir müssen nur ehrlich sein, denke ich und versuchen wirklich ehrlich zu sein und wenn wir die Dinge nicht zeigen können, erkläre warum. Es gibt so viele Dinge, die sich Standard eingeprägt haben. Wenn Sie ein Radiointerview hörten, Sie immer über einen Gerichtsfall hören werden, dass sagen wird: Der Angeklagte, der aus rechtlichen Gründen nicht genannt werden kann. Das sagen wir immer. Sie hören es zehn Mal am Tag im Radio. Der Angeklagte, der 23 ist, kann aus rechtlichen Gründen nicht genannt werden, wird der Bericht sagen. Es wird nicht erklärt warum. Also, warum hören wir nicht damit auf und erklären, dass der Grund dafür, dass die Person nicht identifiziert werden kann, darin liegt, dass das Opfer mit dem Täter verwandt ist oder

dass die Gefahr besteht, dass die Identität der Angeklagten in Zukunft gefährdet sein wird, wenn der Name jetzt genannt wird. Oder was auch immer, aber erkläre einfach etwas mehr. Spiel nicht nach den Regeln, die wir immer gemacht haben, weißt du. Bei einem Feuer in Großbritannien, wenn jemand durch das Einatmen von Rauch stirbt, nannte die Feuerwehr es durch die Wirkung der Rauchvergiftung. Die Öffentlichkeit weiß gar nicht, was das überhaupt bedeutet. Sie sagen nur, dass man durch das Einatmen von Rauch gestorben ist. Man kann einfach unkompliziert sein. Man könnte einfach sein. Die Sprache, die wir verwenden, die Einstellungen, die wir verwenden. Wenn man ehrlich ist und würde man nie in Schwierigkeiten kommen, wenn man ehrlich ist. Und als Journalist ist das wirklich ein entscheidender Job. Sei einfach ehrlich."

**Seekamp: „Das stimmt. Inwieweit könnte Mobile Reporting Fernsehberichte glaubwürdiger und transparenter machen?"**

Garnett (47:31): „Es ist unmittelbarer. Ich denke, das ist eines der entscheidenden Dinge. Und die Leute erwarten, dass Aufnahmen, die auf Handys aufgenommen wurden, ziemlich schnell übertragen werden. Sie sehen keine Langform-Dokumentationen, die in der Regel auf Smartphones aufgenommen werden. Die Aufnahmen, die die Leute sehen... Sie erwarten, dass sie erst vor ein paar Stunden gedreht wurden. Und das ist eine wirklich gute Sache. Das ist eine Art von uns zu zeigen, die Technologie zu nutzen und offen darüber zu sein, weißt du. Eines der interessanten Dinge, wenn Sie Ihre Kamera in Ihrem Telefon im Selfie-Modus verwenden, die aufgrund der Art, wie wir uns bewegen und der Art und Weise, wie sie bei unserer Position bleibt, zu diesem Gefühl der Aufrichtigkeit beiträgt. Und das ist ein Vorteil der Technologie. Dass wir den Leuten zeigen, dass dies jetzt geschieht. Aber das passiert, das ist, weißt du ... Es ist die französische Bezeichnung Kino verite. Es ist die Wahrheit. Wenn Sie diese Barrieren niederreißen könnten, glaube ich, dass wir das Vertrauen vieler Leute gewinnen können, die im Moment etwas vorsichtig sind, wie ich mit dem Mann in einem Anzug sage, wenn Hemd und Krawatte vor einem Gerichtssaal stehen und in eine Kamera sprechen und ein Tonmann mit einem großen Van im Hintergrund steht. Das ist eine ganze falsche Welt, die wir durch den Einsatz von Mobilgeräten zerstören wollen."

**Seekamp: „Ja, das ist interessant. Und mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf die Handlung ermöglicht. Was denken Sie über die höhere Objektivität, wenn ein Journalist sich nicht als solcher zu erkennen gibt?"**

Garnett (49:17): „Ich denke, es ist eine ständige Gefahr. Und das Ganze ändert sich ständig. Ich bin in der Öffentlichkeit herumgegangen und habe gefilmt, und ich habe nicht erklärt, dass ich Journalist bin, während ich herumstreune und filme. Interessanterweise unterscheiden sich die Datenschutzgesetze in Großbritannien von denen in

Deutschland. In Deutschland, ist es einem nicht erlaubt, Leute in der Öffentlichkeit zu filmen, oder? Nein, in Großbritannien ist es das. Solange sie öffentlich sind und ich öffentlich bin, wo ich ehrlich bin. Wenn sie öffentlich sind, kann ich sie filmen. Sie können mich nicht aufhalten. Das führt immer zu großen Kämpfen vor dem Gericht am Ende der Verhandlungen, wenn sie nicht gefilmt werden wollen. Und sie kommen und greifen mich und die Kamerateams an. Es gab einen Augenblick vor etwa sechs Jahren, als es in Manchester einige Unruhen gab. Und ich war mit meinem Handy unterwegs und filmte auf meinem Handy. Und ich hatte ein paar Kopfhörer in meinen Ohren und das kleine Mikrofon, das eine halbleere Batterie hatte, und ich war in der Lage zu senden, während ich inmitten dieser Aufruhe umherging, wo ich mich umdrehte und meine Kamerateams mit ihren großen Kameras sehen konnte, ihre Mikrofone und ihre Anzüge und ihre Krawatten und ihre großen, großen Fernseh-Style-Jacken. Sie werden alle angegriffen. Es gab einen Übertragungswagen, der im Besitz eines lokalen Radiosenders in Großbritannien war. Er wurde ausgebrannt. Weil das BBC-Logo auf der ganzen Seite aufgedruckt war. Und so wurde es attackiert und angezündet und ich stand daneben, als das passierte und als sie dieses Ding, dieses Fahrzeug, in Stücke traten. Ich hatte eine Sendung gemacht und der Nation im Radio genau erzählt, was los war. Niemand wusste, was ich tat. Niemand wusste, was ich war, beschrieb ich. Nun, das war in Ordnung, denn das war eine illegale Aktivität, die ich hervorhob. Es kommt also eine Zeit, in der man sich um die Fähigkeit kümmern muss, zu jeder Zeit etwas live übertragen zu können. Sie könnten dies über den NDR senden. Ich könnte das über die BBC übertragen, und Sie und ich würden davon unabhängig überhaupt nichts wissen. Es würde in den Hintergrund treten und ich wusste, dass ich keiner der schweigenden Zeugen sein würde. Und so muss es ein Element von Verantwortung und Professionalität geben. Jetzt kommt es wieder auf die Professionalität des Journalismus an. Würdest du als ein fürsorglicher Journalist wissen, dass deine Arbeit nicht jemanden ärgert? Möchtest du jemanden anlügen und nicht sagen, dass es eine Sendung darüber geben wird? Nein, natürlich, das würdest du nicht tun, weil du in Schwierigkeiten geraten würdest, weil du weißt: Wir sind die BBC, du bist NDR, weißt du. Das sind wichtige Dinge und es sind wichtige Institutionen. Und sie gewinnen ihr Vertrauen nur, wenn man ihnen vertrauen kann und sie auch in ihrer Vergangenheit vertrauenswürdig waren. Und ja, Sie müssen sich Ihrer Verantwortung bewusst sein. Ich würde niemandem das Leben auf die Palme bringen. Ich würde niemals jemanden zum Narren halten. Ich glaube, dass ist das Entscheidende, weißt du. Ich zeige nie Aufnahmen von jemandem in Not, es sei denn, es gab einen wirklich guten Grund dafür. Und Sie müssen sich der Tatsache bewusst sein, dass niemand wirklich weiß, was Sie mit dem Telefon machen. Habe ich es für verdeckte Dreharbeiten benutzt? Kaum jemals, fast nie. Habe ich es für Undercover-Audioaufnahmen verwendet? Kaum jemals, ich brauche es nicht wirklich. Was Sie gewinnen: Sind die

Leute weit, viel mehr bereit, Ihnen zu erlauben, etwas zu filmen, Ihnen zu erlauben, Fotos zu machen, wenn Sie ein Smartphone und nicht eine große Kamera haben. Und das ist, so weit wie wir damit gehen sollten. Wir sollten nicht auf die Idee kommen, richtig damit filmen zu können. Ich kann unsere Unterhaltung jetzt auf meiner Uhr aufzeichnen, während wir gerade reden. Wissen Sie, dass wir in einem Jahr live von meiner Uhr übertragen können? Ich garantiere es. Was ist der Punkt? Was ist der Sinn dies zu tun? Weißt du, wenn ich unser Interview jetzt übertragen möchte. Ich könnte das machen und es würde dir nicht viel ausmachen. Wir haben die Regeln aufgestellt. Ich könnte weniger Schimpfwörter verwenden, Sie könnten weniger Schimpfwörter verwenden, aber wir hätten immer noch die gleiche Konversation. Und ob es für irgendjemanden von Interesse wäre, ist eine völlig andere Sache. Aber ich kann mich nicht wirklich an jemanden erinnern, von dem ich weiß, dass er die Regeln gebrochen hat und Leute interviewt oder diese heimlich filmt. Es ermöglicht Ihnen, das zu tun. Aber wirklich verantwortungsbewusste Journalisten sollten das nicht tun."

**Seekamp: „Ja, das stimmt. Und als Mobiler Journalist kommen Sie Ihren Protagonisten näher, haben wir gesagt. Also, wie problematisch denken Sie ist das in Bezug auf emotionale Befangenheit?"**

Garnett (54:25): „Also, das ist sehr, sehr wahr. Wir haben jetzt vielen Menschen Mobile Geräte zur Verfügung gestellt, um das zu tun, was wir Audiotagebücher und Videotagebücher nennen. Ich gab einigen Ärzten einige Geräte, die Ebola-Opfer in Westafrika behandelten. Weil sie dieses kleine Gerät haben, fingen sie an, es als einen Vertrauten, als ein Tagebuch fast zu behandeln. Und einiges von dem Material, das wir zurückbekommen haben, hörte ich an und es war sehr überzeugend. Aber es war auch zu persönlich und wir kommen wieder zu dem Ding zurück, über das wir immer wieder gesprochen haben. Dass es die Rolle des Journalisten ist, zu versuchen, zurückzutreten und zu versuchen, nicht in Verlegenheit zu bringen, versuche nicht etwas zu senden, das der Person, die ich interviewt habe, schaden würde. Und deshalb gibt es eine Verantwortung dort zu leisten. Es gibt auch Zeiten, in denen ... Ich versuche zu denken: Gab es jemals eine Zeit, in der ich jemandem zu nahegekommen bin? Ich habe definitiv mehr Empathie mit jemandem gespürt, den ich mit kleiner Technik interviewt habe. Ich habe letztes Jahr einige der Überlebenden des Bataclan in Paris interviewt. Und ein traditionelles Fernsehinterview, wie ich es mit einem Kameramann und einem Tontechniker und mit einem Reporter mache, naja, es gibt nur ungefähr zehn Minuten, in denen du sprechen würdest. Du würdest nur zehn Minuten plaudern. Und dann würde der Kameramann einige Aufnahmen machen wollen. Also hält er das Interview an, läuft herum, filmt aus der anderen Richtung, beendet das Interview, geht und macht einige Sicherheitsaufnahmen. Alle Standardaufnahmen, die ein Kameramann machen würde. Mit einer durchgängigen Aufnahme kann man einfach weitersprechen. So wird es zum Gespräch. Jetzt ist das

Plus für mich, dass das Gespräch, das Sie haben, viel authentischer und viel realer wird. Aber da ist eine Verantwortung. Und diese Verantwortung liegt bei dem Reporter weit mehr als bei der Person, die sie interviewen, die vielleicht nicht weiß, worauf Sie hinauswollen. Aber Sie erhalten ein echteres Interview, wenn Sie kleine Technik verwenden. Ziemlich oft lege ich sogar Clip-Mikrofone an mir und dem Gast an. So können wir einfach nur reden und weiterreden. Und wir vergessen wirklich, wenn Sie ein guter Interviewer sind, führen Sie den Interviewpartner dazu, zu vergessen, dass sie interviewt werden. Also lassen sie die gedanklichen Hürden fallen und sie fangen an, die wirkliche Person zu sein, die sie sind."

**Seekamp: „Ja, das stimmt. So kommen wir zum letzten Teil meines Interviews. Es geht um die Aussichten im Mobilen Journalismus. Was meinen Sie, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Mobilen Reporting am wichtigsten? Ist es also Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität? Also wieder: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?"**

Garnett (58:01): „Wow. Die Aktualität, wie gesagt, das Material kann natürlich und sollte viel früher ausgestrahlt werden. Sie sollten nicht filmen und es für sechs Monate in der Tasche behalten und es dann ausstrahlen. Weil der Betrachter weiß, wann es sich um ein neues, modernes, unmittelbares Material handelt, das gerade aufgenommen wurde. Also muss es auch dort eine Transparenz geben. Vieles von dem, was du gesagt hast, kommt miteinander zusammen. Auch in Sachen Originalität bezieht es sich auf die Aktualität. Ich denke, es ist wirklich wichtig, dass wir originell sind, wie wir diese Geräte benutzen. Aber ich denke auch, dass es wirklich wichtig ist, dass wir im Auge behalten, was die breite Öffentlichkeit mit ihren Geräten macht. Sie sitzen nicht zu Hause und sitzen an ihren Laptops mit Cinemaster oder LumaFusion oder Final Cut Pro, bearbeiten schöne Videos und setzen Voiceovers und Soundeffekte ein. Das tun sie nicht. Sie sind sehr glücklich mit den Ergebnissen. Also müssen wir von ihnen lernen. Wenn wir also originell bleiben wollen, müssen wir in Kontakt bleiben. Ich sage nicht, dass wir alle YouTube-Vlogger sein müssen, aber wir müssen einige der Lektionen lernen, die sie gelernt haben. Genauso wie Radiosender jetzt von Podcasts lernen, was interessant ist, weil Podcasts von uns gelernt haben. Und so wird es immer zyklisch sein. Es wird immer in Bewegung bleiben. Was waren das für andere Dimensionen, die du gesagt hast? "

**Seekamp: „Also, es war Objektivität, Transparenz oder Nachvollziehbarkeit?"**

Garnett (1:00:12): „Vor allem Objektivität. Wir müssen unsere Objektivität wahren. Wir sind professionelle Journalisten. Es ist der einzige Grund, warum wir existieren. Wir müssen in gewisser Weise unsere rettende Gnade im Journalismus sein. Der Journalismus könnte im Zuge dieses gewaltigen Ansturms von neuem Material überleben, das ständig

auf YouTube erscheint. Dennoch ist die wahre journalistische Stimme diejenige, die die Leute hören wollen. Die Leute sind immer noch auf die BBC fokussiert. Die Leute schauen immer noch BBC News. Warum machen sie das? Weil es objektiv ist. Wir sollten das in keiner Weise kompromittieren oder dazu führen, dass dies durch rücksichtslosen Gebrauch von Mobiltelefonen kompromittiert wird. Wenn Sie darüber nachdenken, ist ein Mobiltelefon nur ein Sammelgerät. Es ist genauso wie eine Großkamera. Es ist nur kleiner. Das ist alles. Es ist immer noch genau dasselbe. Und Sie müssen es auf viele Arten behandeln. Es ist genau das Gleiche. Ja, es ist auch eine Trickkamera, also ist es wie eine GoPro. Es ist, als ob du eine kleine Kamera wie eine CCTV-Kamera. Aber es ist immer noch nur ein Sammelgerät. Solange Sie sich daran erinnern, dass das aufgenommene Filmmaterial und die Art, wie Sie es aufnehmen, den Leuten zeigen sollte, was Sie dort tun. Sei nicht diskret in Sachen. Sie sollten offen sein, was Sie tun, wissen Sie. Die meiste Zeit habe ich meinen Presseausweis um meine Schultern oder um meinen Hals, wenn ich arbeite. Ich versuche, so offen wie möglich zu sein, solange mich das nicht in Bezug auf meine eigene Sicherheit kompromittiert. Und darüber haben wir noch nicht gesprochen. Aber das ist ein weiterer Vorteil des gesamten Mobiltelefons. Dass es dazu führt, dass ich als Kameramann viel sicherer bin, wissen Sie. Ich ging in Länder, in denen ich keine Sendeausrüstung mitnehmen durfte. Ich habe gerade meine Telefone mitnehmen dürfen. Ich war in der Lage, so zu arbeiten, dass ich sicher war und meine Kollegen sicher waren, nur dadurch diese Geräte zu benutzen. Gab es andere, die ich noch nicht genannt habe?“

**Seekamp: „Also Transparenz oder Nachvollziehbarkeit?“**

Garnett (1:01:59): „Verständlichkeit. Ich meine es fügt hinzu... wie ich schon sagte, es ist ein Sammelgerät. Es ist ein anderes Werkzeug in der Toolbox, die Sie kennen. Es ist nicht das einzige, was wir haben sollten. Im Kofferraum meines Autos trage ich drei oder fünf verschiedene Kameras bei meiner täglichen Arbeit mit. Und das, ohne dass ich irgendwelche meiner größeren Kameras oder die GoPros mit mir in irgendeiner Sache mitnehme. Meistens würde ich keine von ihnen aus meinem Kofferraum nehmen und sie würden einfach dort bleiben. Aber du musst die verschiedenen Geräte für die verschiedenen Dinge haben, die du ... Du kommst an einen Ort und du weißt nie wirklich, was dir begegnet ist. Und deshalb habe ich so viele verschiedene Geräte. Ein Telefon ist nur eines von ihnen. Das ist alles.“

**Seekamp: „Ja, das ist interessant. Viele Reporter verwenden das Vier-Augen-Prinzip. Ich weiß nicht, ob Sie es auch in Großbritannien haben. Es dient dazu, die Fehler zu minimieren, die die Leute immer bei einem Stück machen, dass sie für die Sendung brauchen. Also, wie entwickelt sich journalistische Sorgfaltspflicht durch Mobilen Journalismus?“**

Garnett (1:03:17): „Das ist ein interessanter Fall. Ich meine, wir neigen dazu, jedes Material, das ich filme, von jemand anderem sehen zu lassen, bevor es veröffentlicht wird. Ich denke, mit Self-Publishing ist eine echte Gefahr verbunden. Weißt du, wenn ich zum Beispiel die Login-Fähigkeit hätte, um direkt auf die BBC-Server von vor Ort hochzuladen, denke ich, dass das eine Gefahr darstellen könnte. Und ich mag es, wenn ich mein Material an jemanden sende, der es sieht. Ziemlich oft melden sie sich und sagen mir, dass ich hier und da ein paar Änderungen vornehmen muss. Und das ist gut. Was Radio angeht, was ich sehe und was ich mache, würde es ausgestrahlt werden, ohne dass es vorher von jemand anderem überprüft wird. Aber das ist, weil ich es seit dreißig Jahren mache, und ich würde ein Niveau des Dienstalters dafür verantwortlich machen, wo ich diese Verantwortung nicht missbrauche. Wem würden Sie lieber vertrauen, wenn eine Bombe explodiert wäre? Der Reporter, der es seit sechs Monaten macht oder ein Reporter, der es seit zehn Jahren macht? Sie würden wahrscheinlich eine Person, die es seit zehn Jahren macht, zuerst mit einer On-Air-Schalte beauftragen, die mit diesem Problem zurechtkommen würde. Aber das meiste Material, das wir haben, wird nochmal kontrolliert... Jedes Nachrichtenstück, das wir produzieren, muss von mindestens zwei anderen Menschen in der Redaktion überwacht werden. Und das ist absolut richtig. Ich denke das Handy ändert das. Wenn ich zum Beispiel Social Media nutze und ich Videos hochlade, die dann von der BBC retweetet werden. Das ist dann ein Potential und obwohl es wieder jemand bei der BBC ist, der das Video, das ich dann aufgesetzt habe, angeschaut hat und dann damit einverstanden ist, dass sie es retweeten werden. Oder sie legen es auf ihren Facebook-Feed, um es zu teilen. Also, es gibt immer Überprüfungen und Abwägungen. Wir haben keinen Code für sowas. Aber jede Geschichte, die Sie kennen, muss von zwei Personen überprüft werden. Also gibt es und es wird immer Kontrollen geben. Und nochmal, das sage ich. Das ist der Grund, warum die Rolle des Journalisten im 21. Jahrhundert nicht tot ist. Dass sie weiterhin auf viele Arten überleben werden, weil sie vertrauenswürdig sind. Es ist also sehr wichtig, dass wir das beibehalten und uns vertrauen können."

**Seekamp: „Ok. Die Medienforscherin Mindy McAdams aus Florida sagt, dass Mobiltelefone in Zukunft das primäre Reporter-Tool sein werden. Wie sehen Sie das?"**

Garnett (1:06:13): „Stimme völlig zu. Ich denke, sie werden sich ändern, und ich weiß nicht, ob es immer Verbrauchergeräte geben wird. Und ich denke, dass es eine Zeit geben wird ... Sie haben die Zusätze gesehen, die Sie benutzen können, die Zusätze, die Sie kaufen können. Sei es ein Beast-Grip, mit dem Sie größere Objektive auf ein Telefon schrauben können, oder ob es besser ist, Mikrofone zu verwenden, die Sie anschließen. So wird es immer eine Art von Zubehör für ein Smartphone geben, mit dem Sie besser sammeln können, hochwertige Aufnahmen drehen. Aber sie hat absolut

recht. Es wird der Weg nach vorne sein. Und wenn Sie sich jetzt das Design einer Fernseh-Sendung von großen Fernseh-Kameras ansehen, fangen sie an, so zu gehen. Sie sehen also Panasonic und JVC, die Live-Streaming von den Kameras erlauben. Sie tun es nicht so gut wie ein Handy. Sie betrachten die Technologie von Live-U. Ich versuche an den anderen zu denken ... Kennst du Live-U? Und das ist wirklich ... Das nimmt zu. Aber das Konzept des Mobiltelefons zu verbessern, weißt du. Es wird Geräte geben, und dies wird einer der Durchbrüche sein, die es Ihnen ermöglichen, Live-Streams immer zu ermöglichen, sei es 4G, sei es Wi-Fi, sei es Internet, um die Signale alle in das Gerät zu bringen, sodass Sie eine viel bessere Signalqualität beibehalten. Und das wird wirklich im nächsten Jahr oder so in Gang kommen. Sie sind kurz vor der Veröffentlichung, weißt du? Die Sache, die mich immer erreicht, ist, dass wir nie das fertige Paket haben werden. Die Dinge ändern sich ständig. Und wissen Sie, es liegt an uns, zu versuchen, damit Schritt zu halten. Aber wissen Sie, absolut keine Frage, dass das Hauptberichterstattungswerkzeug mobil sein wird."

**Seekamp: „In Ordnung und letzte Frage: Der Forscher Mindy McAdams sagt auch, dass es zumindest in den ersten Stunden nach dem Ereignis ein Mobiltelefon sein wird, weil man keine andere Ausrüstung hat. Aber wie sieht die Kombination aus Mobilen Reportern und normalen Kamerateams aus? Was meinen Sie?"**

Garnett (1:08:29): „Ich kann mir ein Geschäftsmodell vorstellen, das viel mehr Reporter im ganzen Land beschäftigt. Und stellen Sie sicher, dass diese Reporter ... Bei der BBC haben wir 27 lokale Radiostationen in ganz Großbritannien. Wissen Sie, in Deutschland läuft derzeit die gleiche Art von Netzwerken. Viele der Reporter, die dort arbeiten, verfügen nicht über die erforderlichen Fähigkeiten, haben keine Schulungen, um als Mobile Reporter arbeiten zu können, wenn ein großes Ereignis eintritt. Und es ist so wichtig, 45 Minuten bevor alle anderen auftauchen. Und ich sehe einen echten Business-Case für die Verbesserung der Ausbildung, die Verbesserung der Fähigkeiten der Mitarbeiter im ganzen Land und die Regionalisierung von Nachrichten, die die Aufträge betreffen. Also, dass sie mehr in die Gemeinden verteilt werden, damit wir in diesen 45 Minuten den Vorteil haben. Wir können nicht in einer Position sein, in der das einzige Material, das wir sammeln von normalen Bürgern ist, dass gesendet wird. Es gibt auch eine Art Grauzone, von der wissen Sie, dass wir sie nicht fördern sollten. Es wird immer passieren, aber wir sollten das nicht fördern. Für ihre Sicherheit, für unsere Integrität, dafür, dass sie aus allen möglichen Gründen nicht betrogen werden. Aber wissen Sie, dass wir das nur schaffen können, wenn wir noch mehr Reporter haben. Also, die Idee die vielleicht Chefs möchten, in eine Zeit zu kommen, in der sie nicht mehr so viele Reporter haben müssen, weil sie nicht so viele Jobs machen müssen. Es wird das Gegenteil sein! Wir brauchen mehr Reporter, wir brauchen mehr Training, wir brauchen mehr Fähigkeiten, wir brauchen mehr Ausrüstung. Die Leute müssen geschult werden und wissen, wie sie

die Ausrüstung benutzen, die sie haben, um von überall aus sehr kurzfristig senden zu können."

**Seekamp: „Ok, also denken Sie nicht, dass es die Kosten senkt?"**

Garnett (1:10:21): „Nein. Ich denke jeder, der denkt, dass Mobile Technologie da ist, um Kosten zu sparen, ist komplett falsch gewickelt. Es ist nicht dazu da. Es soll besseren Journalismus und bessere Möglichkeiten zur Nachrichtensammlung ermöglichen. Es ist nicht nur für die Kostensenkung. Jeder, der das dazu nutzt, wird sich selbst in den eigenen Hintern beißen."

**Seekamp: „In Ordnung, vielen Dank, Herr Garnett."**

## E2 Ronzheimer, Paul (Korrespondent, BILD)

**Mirco Seekamp: „Ich würde jetzt einfach losschießen. Also die erste Frage: Wie stehen Sie in Verbindung mit Mobile Reporting? Also ich weiß ja, dass sie zum Beispiel ganz früh über Twitter auf Periscope diese Reportage an den Flüchtlingsgrenzen gemacht haben und so. Vielleicht können sie einmal kurz erzählen."**

Paul Ronzheimer (0:42): „Ja, ich habe da in der Tat ganz früh angefangen mit Mobile Reporting, auch deshalb, weil es in unserem Verlag sehr offen und innovationsfreundlich gehandhabt war. Da bestand jetzt nie irgendwie eine Konkurrenzsituation, dass man gesagt hat: Das muss jetzt erst in BILD oder in Twitter oder wo auch immer stehen. Deshalb also BILD und Springer waren da sehr experimentierfreudig selbst, dann war ich das auch das erste Mal, wo ich Twitter besonders benutzt habe, damals allerdings noch ohne Live-Funktion, das war 2012 bis 2013 während der Konterrevolution in Ägypten. Und danach und auch zu diesem Zeitpunkt schon war es so, dass wir das sehr benutzt haben auch für BILD. Das heißt für Live-Berichte und so weiter, und auch Tweets eingebaut und so weiter und so fort. Und dann ging's weiter in die Ukraine. Während der Ukrainekrise habe ich Twitter sehr intensiv benutzt. Leider also während der Maidan-Revolution und dann Ostukraine. Damals leider auch nur vor allem in Anführungszeichen Bilder und Videos, aber keine Live-Videos. Und das erste Mal tatsächlich mit dem Periscope selbst gearbeitet während der Flüchtlingskrise. Und das war insofern wirklich beeindruckend, weil wir da teilweise hunderttausende Zuschauer weltweit live erreichen konnten. Dadurch, dass Periscope noch sehr jung war, haben die dann meinen Stream relativ gepusht und auch bekanntgemacht. Dadurch gab es dann auch die Kommunikation mit den Zuschauern, der dann Fragen stellen konnte, der kommentieren konnte, der sich damit auseinandergesetzt hat, wie jetzt die Flüchtlinge dort unterwegs sind, was die

machen, wo sie herkommen. Das hat wirklich auch an Videomaterial dann uns so viel gebracht, dass aus den ganzen Periscope-Live-Übertragungen am Ende eine reine Periscope-ortage, also eine Reportage nur bestehend aus Periscope-Elementen gemacht haben. Und von da an habe ich es immer wieder benutzt in unterschiedlichen Situationen. Zum Beispiel auch auf einem Flüchtlingsboot selbst, im libyschen Flüchtlingsgefängnis, dann immer noch vor Lesbos. Ja, an ganz, ganz vielen verschiedenen Stellen, immer dann, wenn ein besonders in der Öffentlichkeit von besonders großem Interesse oder in Sachen Bildern besonders viel passiert ist. Zum Beispiel Idomeni, als die Flüchtlinge dann versucht haben über diesen Fluss zu laufen. Da habe ich es auch immer wieder benutzt."

**Seekamp: „Und welche besonderen Erfahrungen haben Sie mit dem Smartphone gemacht, bei denen es hilfreicher war als jetzt eine Spiegelreflexkamera oder anderes großes Besteck?"**

Ronzheimer (3:46): „Ich glaube, dass Mobile Reporting einfach Hemmschwellen bei den Protagonisten nimmt, weil jeder mittlerweile mit dem Smartphone unterwegs ist. Das bedeutet, wenn jemand auch ein Smartphone in der Hand hat oder ein Foto macht oder ein Video macht, ist das für den Gegenüber gar nichts Besonderes mehr, sondern gehört für ihn oder sie im Zweifel schon zum Alltag. Und dadurch gibt es nicht diese großen Momente: Ich filme dich jetzt. Jetzt passiert etwas. Achtung! Also, dass sich Leute möglicherweise verstellen oder schüchtern werden oder Angst bekommen. Das gibt's beim Smartphone viel, viel weniger. Und die rein praktische Erfahrung während der Flüchtlingskrise waren auch so, dass es natürlich auch einfacher ist unerkannt zu bleiben mit dem Smartphone teilweise. Ich habe das dann... Das muss sich jetzt gar nicht so unbedingt oder ausschließlich auf Live-Reporting beziehen, sondern wenn Sie nur mit dem Handy unterwegs sind, so wie wir in Venezuela im April, können Sie glaube ich teilweise besser und verdeckter arbeiten, trotzdem mit einem wahnsinnig guten Ergebnis, wenn der Inhalt stimmt. Auch was Fotos angeht, auch was Videos angeht. Ich habe jetzt ganz aktuell eigentlich ein klassischer Fall, wo man hätte auch ohne Probleme oder man hätte es versuchen können zumindest mit einer Spiegelreflex' oder 'nem Video... oder einer großen Kamera hingehen können. Da ging es um einen Waffenkauf, den wir gemacht haben in Memphis, Tennessee, nach den Anschlägen in Sutherland. Ein amerikanischer Kollege. Nun war der nämlich eigentlich mein Kameramann und ich hatte nun mal keine Kamera und kann die auch nicht bedienen und habe dann alles mit dem Smartphone gemacht. Und auch da war so unser Gefühl, dass wahrscheinlich, wenn wir da mit einer großen Filmkamera reingegangen wären, der Waffenverkäufer an sich nicht so offen gewesen wäre und uns nicht so viel gezeigt hätte, uns nicht so viel hinten rangelassen hätte an seinen Computer, wo man das Formular ausfüllen lassen muss. Also hatte so überhaupt keine Hemmschwelle, obwohl der schon über 60 war. Sehr konservativ, sehr

pressefeindlich eigentlich eingestellt. Aber das ist glaube ich der Riesen-Riesenvorteil und dadurch, dass die Kameras eben mittlerweile so gut sind, sieht man auch auf den Fotos eigentlich keinen Unterschied mehr. Also wenn Sie sich das mal anschauen wollen, googlen Sie einfach: Ronzheimer, Memphis, Robert King. Und dann sehen Sie auch, was wir da mit dem Smartphone gefilmt haben. Und ich glaube da nicht, dass man da einen großen Unterschied sieht."

**Seekamp: „Ja, ich kenne das auch. Ich habe das damals schon gesehen als das in der Zeitung war. Und wie kritisch sehen Sie die Grenzen des Smartphones? Also zum Beispiel, dass es bei jetzt schwierigen Lichtverhältnissen Probleme gibt oder, wenn man zoomen muss oder dass es da ja schon so ein paar Grenzen gibt von technischer Seite her?"**

Ronzheimer (6:48): „Ja da stimmt, aber ich glaube, dass der User an sich da wirklich verzeiht. Schlicht und einfach ändern sich die Sehgewohnheiten durch so viel Content von Facebook, Instagram und was weiß ich, wo der unterwegs ist. Ich glaube am Ende zählt dann das Ergebnis. Ich glaube, wenn du mit dem Smartphone die ganze Geschichte erstmal möglich machst und herausholst und es möglicherweise technisch nicht so perfekt aussieht, wie ein Film, den Sie mit einer hochprofessionellen Kamera drehen, wo dann am Ende aber möglicherweise nicht die Quotes drin sind, die Sie mit dem Smartphone bekommen hätten. Deswegen würde ich eigentlich mittlerweile bei vielen Geschichten sagen: Das Smartphone ist eigentlich die bessere Variante. Auf der anderen Seite, wenn ich jetzt natürlich mit einem Kameramann unterwegs bin, beziehungsweise weiß ich nicht, in eh ersichtlichen Gebieten oder in Kriegsgebieten unterwegs bin und wo es dann nicht so viel ausmacht und man wird sagen: Ja, die Geschichte verändert sich nicht durch das Produktionsmittel. Dann würde ich auch immer einen Kameramann einsetzen. Wenn es aber um eine Geschichte geht, an die man nur ganz schwierig herankommt, weil die Person eigentlich nicht sprechen will, ein Projekt, was man sonst nicht starten kann, würde ich auf jeden Fall das Smartphone nehmen. Da glaube ich, dass das Smartphone wirklich die bessere Alternative ist, wenn es darum geht vor allem Leute, die nicht wirklich darauf vorbereitet sind, dazu zu bewegen, mit Ihnen zu reden."

**Seekamp: „Ja das stimmt. Smartphones die fördern ja auch die Live-Berichterstattung. Jetzt wurde mehrfach diskutiert, dass es eine fehlende Reflexion gibt bei spontanen Einsätzen. Zum Beispiel Nizza, dass dann irgendwelche Leichen gezeigt werden und so. Wie sehen Sie jetzt dieses Problem?"**

Ronzheimer (9:04): „Ja, ich glaube, dass gehört dann irgendwie zur journalistischen Einordnung. Ich glaube auch, wenn... Naja, ich weiß jetzt nicht, ob ich wirklich in jedem Fall sofort für live gehen würde. Im Zweifel für mich als Journalist gilt immer, ich filme erstmal alles, was ich sehe und dann kann ich hinterher immer noch entscheiden: Das möchte

ich jetzt zeigen und das möchte ich nicht zeigen. Das ist natürlich beim Live-Moment anders und deswegen muss man es sich in bestimmten Situationen sicherlich auch gut überlegen. Wenn man zum Beispiel live Zeuge eines Terroranschlages wird und möglicherweise der Terrorist da noch zu sehen ist und ich weiß nicht was oder der noch lebt und es da eine Ongoing-Situation sozusagen gibt. Dann würde ich glaube ich jetzt nicht unbedingt live gehen, ja. Bei der Frage zum Beispiel nach einem Terroranschlag ist es auch immer wieder eine Abwägungsfrage. Wenn ich jetzt sehe, glaube ich, da ist ein gutes Beispiel der Richard Gutjahr, der es in Nizza so gelöst hat, dass er eben erst gefilmt, sich dann ein Bild gemacht hat und dann dieses Material ausgespielt hat. Und aber eben ganz bewusst nicht das sofort als Periscope getan hat, weil er eben zu diesem Zeitpunkt noch nicht wusste, worum es dabei geht. Dann ist das glaube ich ein Beispiel dafür, wie man es richtigmacht."

**Seekamp: „Ja, wie verändert denn Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?"**

Ronzheimer (10:43): „Da überfragen Sie mich. Ich bin ja kein Kameramann, sondern Reporter. Bei mir geht's ja vor allem um die Inhalte. Also da kann ich Ihnen nicht viel dazu sagen."

**Seekamp: „Gibt's denn neue Formen und Formate die Mobile Reporting ermöglicht?"**

Ronzheimer (10:56): „Naja klar. Also zum einen die Live-Formate. Ja gut, und natürlich für Reporter ist es einfacher geworden Live-Schalten sozusagen zu machen. Ja, dadurch, dass sie überall mittlerweile oder ja in vielen Bereichen Breitband haben beziehungsweise Internet, können Sie sich via Skype natürlich zuschalten lassen in ihre Redaktion und dann zu verschiedenen Themen eben Stellung nehmen oder zu dem Thema, mit dem Sie sich da gerade befassen. Aber ich weiß jetzt nicht, ob... Aber ja schon, das ist schon ein neues Format, ja klar."

**Seekamp: „Ja der BBC-Journalist Nick Garnett, der hat mal gesagt: Smartphone-Journalismus vereint Dreh, Schnitt, Realisation und Recherche in einer Person und das ist eine ganz neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist diesen Anforderungen trotzdem gerecht werden?"**

Ronzheimer (11:53): „Das ist eine schwierige Frage, weil ich selbst nicht schneide, muss ich gesehen. Natürlich mache ich Videos, aber, wenn ich Videos mache, dann schicke ich Sie nach Berlin und lass sie schneiden. Aber ja, ich glaube das ist richtig, der Step ist natürlich auch, dass Leute wie ich lernen zumindest, und das tun sie eigentlich auch schon, im Schnellverfahren irgendwas schneiden zu können. Ja, am Ende ist es glaube ich ähnlich wie Text, ja? Ich meine Sie müssen ja auch als Journalist Fotos machen

können und Text schreiben. Das war früher. Und jetzt müssen Sie halt eben auch noch Video machen können und im Zweifel dieses Video auch im Rohschnitt zusammenschneiden zu können. Da kommt es ein bisschen darauf an, wo Sie arbeiten und wie die Ressourcen dort aussehen und wie viele Ressourcen Sie davon nutzen können. Also das ist im Lokalen anders, als jetzt zum Beispiel bei einer überregionalen Zeitung. Und bei meinen Geschichten im Zweifel anders, als bei lokaleren Geschichten, weil wenn Sie im Lokalen arbeiten, Sie einfach viel mehr produzieren wie zum Beispiel in einer Krisensituation als ich. Ich fokussiere mich dann auch einzelne größere Geschichten und die haben dann auch mehr Vorlauf und auch die Möglichkeit da immer noch mit einem Cutter oder mit jemandem, der das zusammenschneidet, zusammenzuarbeiten. Also das würde ich mir momentan noch nicht zutrauen, aber sicherlich hat er recht, dass es die Zukunft sein wird, weil ohne das geht's nicht."

**Seekamp: „Ja, inwiefern könnte Mobile Reporting denn dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?"**

Ronzheimer (13:24): „Das kommt darauf an, was man daraus macht. Ich glaube, dass Live-Journalismus absolut transparent ist. Ja, das habe ich auch bei dieser Flüchtlingskrise gemerkt. Da konnte eben keiner sagen: Das wurde jetzt zusammengeschnitten. Das war schon so ein bisschen eine Antwort auf diese Lügenpresse-Vorwürfe. Man zeigt eben, was in diesen Moment, wo auch immer auf der Welt passiert. Aber ich glaube eben auch nicht, dass die Leute die Zeit haben, sich alle Dinge in voller Länge auch, weiß ich nicht, wie viele Stunden anzuschauen. Deswegen entstehen am Ende auch durch Mobile Reporting Schnitte. Aber klar, man den Menschen eine zusätzliche Alternative bieten und das bedeutet auf jeden Fall mehr Glaubwürdigkeit."

**Seekamp: „Ja, mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denken Sie über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt? Weil mit dem Smartphone zum Beispiel wird man ja nicht so leicht erkannt, weil..."**

Ronzheimer (14:22): „Ja, finde ich in Teilen wichtig. Ich kann auch gleich ein Beispiel nennen. Wir haben zum Beispiel in Venezuela Undercover gefilmt. Wir brauchten auch... Wir hätten auch nie dort ein Journalisten-Visum bekommen und, wenn wir uns da mit einer Kamera gezeigt hätten, also mit einer großen Kamera, wären wir wahrscheinlich direkt verhaftet worden. Das heißt, wir haben es dann geschafft zum Beispiel Kliniken verdeckt zu filmen, was... Oder wie die Lage in diesen Kliniken tatsächlich ist und das hilft natürlich gerade im investigativen Bereich, weil auch dort wieder es jetzt erstmal nicht verdächtig aussieht, wenn jemand eine Handykamera in der Hand hat oder ein Smartphone in der Hand hat. Das sorgt schon dafür, dass Journalisten investigativer arbeiten können. Was aber natürlich im Zweifel jetzt nichts daran ändert, dass wir uns in

vielen Fällen natürlich als Journalisten zu erkennen geben müssen. Die Tatsache... die Frage, wann man investigativ recherchiert und verdeckt, die ist ja ganz klar geklärt."

**Seekamp: „Ja durch Mobile Reporting kommt man den Protagonisten näher. Was denken sie darüber, auch im Bezug vielleicht auf emotionale Befangenheit?"**

Ronzheimer (15:43): „Ich denke das ist ein Zeichen der Zeit und ganz automatisch, weil die Menschen eben auf sozialen Netzwerken unterwegs sind und natürlich auch wissen wollen: Was denkt jetzt der Reporter darüber? Und ich denke jetzt eher, dass es dazu hilft Authentizität darzustellen. Sollte jetzt nicht dazu führen, dass man jetzt nur noch über sich redet, aber natürlich kann man auch, so wie man es auch in der Reportage häufig auch macht seine Eindrücke schildern. Oder wie jemand das in einer Schalte macht, ja, wie er Dinge erlebt hat. Und wie authentischer es wird und je nahbarer der Reporter auch wird für die Zuschauer, desto besser ist es, weil es dann eine Bindung gibt und weil es die Glaubwürdigkeit gibt und weil die Menschen wieder bereit sind einzuschalten, auf welchem Gadget jetzt auch immer."

**Seekamp: „Jetzt würde ich zum letzten Teil kommen: Also dem Ausblick im Mobilen Journalismus. Was meinen Sie? Welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Ist das Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?"**

Ronzheimer (16:50): „Uff, ich glaube Originalität im Zweifel, weil ist schon wichtig das Möglichste möglich zu machen. Aber ich würde das jetzt gar nicht so unter dem Mobile journalism da herausnehmen. Es geht dann einfach für mich da um den Journalismus und das ist relativ egal, ob das Mobile ist oder was auch immer. Man muss halt eine möglichst exklusive Geschichte haben, einen besonderen Zugang und das Ganze authentisch rüberbringen."

**Seekamp: „Ja, viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus? Weil ja jetzt vielleicht nur noch ein Smartphone-Reporter unterwegs ist oder so..."**

Ronzheimer (17:32): „Das glaub ich nicht, dass es da einen Zusammenhang gibt, weil... Ja, weil dieses Vier-Augen-Prinzip sich heute viel weniger Journalisten leisten können, als noch früher, da qualitativ schlechtere Arbeit abzuliefern, weil eben das ganze Internet am Ende mitschaut, ja, und mitrecherchieren kann und gegenrecherchieren kann. Deswegen ist es halt kein Vier-Augen-Prinzip mehr, sondern am Ende wenn es publiziert ist ein Millionen-Augen-Prinzip. Und von daher ist es natürlich für Journalisten weiterhin und noch viel mehr entscheidend, dass sie da ihre eigene Arbeit überprüfen."

**Seekamp: „Ja, die Medienforscherin Mindy McAdams sagt: Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reporterwerkzeug sein. Wie sehen Sie das?“**

Ronzheimer (18:26): „Absolut richtig. Denke ich auch, aber das ist eigentlich auch schon so. Also wenn Sie Reporter unterwegs sehen, dann sehen Sie natürlich auch immer noch festangestellte Fotografen und Videographen und so weiter. Aber jeder Reporter hat auch immer ein Smartphone in der Hand, fotografiert selbst, macht Videos. Selbst wenn er sie am Ende nicht nutzt, aber um Beweise festzuhalten, um darauf zu arbeiten.“

**Seekamp: „Ok und die letzte Frage. Die Forscherin führt aus: Zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis ist das Smartphone das wichtigste. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und klassischen Kamerateams aussehen?“**

Ronzheimer (19:09): „So wie ich es am Anfang gesagt habe, glaube ich, dass Sie für aufwendigere Produktionen, für all das, wo Sie genau planen können, was Sie in den nächsten Tagen machen, wenn Sie eine Reportage planen. Dass sie da auch immer weiterhin, gerade fürs Fernsehen, natürlich 'ne große Kamera mithaben, aber wenn Sie als Reporter unterwegs sind und in einer Situation sind, die jetzt in diesem Moment passiert oder Sie müssen, aus welchem Grund auch immer, haben eben kein Kamerateam dabei, dann wird immer Mobile herangezogen. Ich glaube es kann auch durchaus ein Miteinander geben. Ich habe es selbst schon erlebt, dass man zum einen Live-Berichte macht, aber zum anderen, wenn ich als Reporter irgendwo bin, ich ja oft auch Aufsager mache und beschreibe und dann Interviews mache. Die können natürlich qualitativ hochwertiger gefilmt werden. Aber auch da wieder: Ich glaube, dass natürlich das Smartphone da Hürden einreißen.“

**Seekamp: „Ja, vielen Dank dafür!“**

## E3 Wahl, Christin (Videoreporterin, BILD)

Christin Wahl: „Das ist ein bisschen länger her tatsächlich oder auch nicht länger her. Ich habe gedacht es wäre schon länger her bei mir mit Mobile Reporting, aber tatsächlich ist es doch noch nicht so lange aber, als ich nochmal drüber nachgedacht habe, aber fangen wir mal an...“

**Mirco Seekamp: „Erstmal so zu deinen Erfahrungen würde ich sagen: Also wie stehst du in Verbindung mit Mobile Reporting?“**

Wahl (0:23): „Also Mobile Reporting habe ich ja kennen gelernt, als ich an der Akademie war. Da haben wir diese Master Piece gehabt „Unter anderen“. Und das haben wir komplett mit Mobile Reporting damals gemacht. Da bin ich auch das erste Mal auf Mobile

Reporting gestoßen. Was ein bisschen... Damals war es tatsächlich ein bisschen komisch für mich alles nur mit dem Handy drehen und wie soll das eigentlich gehen mit den verschiedenen Einstellungen Totale, Close... und dann gibt es gibt ja verschiedene Objektive, was tatsächlich ganz cool ist. Wenn man aber da ein bisschen rumstellt, ist das alles ein bisschen fisselig. Das ist ein bisschen der Nachteil bei Mobile Reporting, aber diese Objektive sind tatsächlich ganz gut, die man vor die Linse machen kann. Und dann haben wir tatsächlich dieses ganze Projekt, das ganze Master Piece, die Videos, die wir gemacht haben, haben wir dann nur mit dem Handy tatsächlich gedreht. Also eigentlich... Wir sind damit umgegangen wie mit einer ganz normalen Kamera. Haben natürlich mit verschiedenen Linsen gedreht, auf das Stativ gestellt und mit dem iRig das Mikrophon verbunden und haben dann ganz normal gedreht. Und mit so einer App. Die App war damals irgendwie nicht so richtig ausgereift, die ist immer abgestürzt. Also ein Nachteil. Aber man konnte da Blende manuell einstellen, Weißabgleich manuell machen. Das war schon ganz gut."

**Seekamp: „Ja und welche besonderen Erfahrungen hast du mit dem Smartphone gemacht, bei denen das Smartphone hilfreicher als das Standardequipment? Also, wenn du mit einer dicken Kamera zum Beispiel rausfährst?"**

Wahl (1:51): „Ich glaube an sich ist das Handy besser bei Menschen, wenn du Interviews führst, wo Menschen sich vor der Kamera einfach nicht so wohl fühlen. Weil vor einem Handy vergessen sie es halt einfach schneller. Und das ist schon mal ein großes Plus für Mobile Reporting. Dann kann ich aus Erfahrung bei anderen Volontären sagen, wir hatten auch Ultras begleitet. Und wenn du dann im Stadion stehst und dein Handy rausholst, das ist viel... da bist du viel unsichtbarer. Da bist du gar nicht richtig wahrgenommen. Dann kannst du ganz entspannt drehen. Als wenn du jetzt mit der großen Kamera da irgendwie auftauchen würdest. Da würden die sofort sagen: Äh, macht die Kamera aus, macht die Kamera aus. Aber in dem Handy, ich meine heutzutage dreht ja jeder mit einem Handy. Da bist du, da fällst du einfach gar nicht mehr auf. Gerade so bei kritischen Sachen. So Ultras oder G20 habe ich es auch mitbekommen. Ich war dieses Jahr ja bei G20. Und wenn man da mal mit dem Handy dreht, ist es auch... ist man viel Mobiler auch. Erstens man nicht so richtig auf und man ist viel Mobiler. Man kann es immer schnell wegstecken oder man kann schnell weglaufen. Das ist schon ganz gut."

**Seekamp: „Ja und wie kritisch siehst du die Grenzen des Smartphones? Weil ich meine, also es gibt ja auch Grenzen..."**

Wahl (3:08): „Also ich muss ganz ehrlich sagen: Ich würde ihn nie wieder nur mit dem Handy drehen. Ich finde das ist ein guter Ersatz, um eine Geschichte vielleicht noch ein bisschen weiter zu machen, weiter zu führen. Aber an sich ich bin einfach so ein Typ,

der gerne mit der Spiegelreflexkamera dreht und voll auf diese Bilder einfach steht. Grenzen... Grenzen sind zum einen, zum Beispiel, allein, wenn dir diese Film App immer abstürzt. Bei wichtigen Sachen. Du bist in einem wichtigen interview und dann stürzt die App ab. Und dann: Äh, Entschuldigung nochmal! Also da sind die Grenzen. Grenzen sind auch bei der Akkuleistung einfach. Es sei denn du hast noch so einen dicken Zusatzakku mit. Aber du kannst es halt irgendwann alles nicht mehr halten. Das wird dann halt alles so fisselig, so fummelig und instabil. Dann hast du da noch ein Kabel. Die Kabel sind meistens zu kurz. Auch gerade da für das iRig. Und irgendwie macht das da, macht es keinen Spaß. Und auch gerade, wenn man dann im Dunklen, wenn es auch wenn es Nacht ist oder so, wenn man da dann irgendwie dreht gerade auch bei der Lichtquelle ist, so iPhone extrem schwach. Also dann lieber Spiegelreflexkamera mit einem vollwertigen Sensor, der das gute noch bei Dunkelheit dann gut raufkriegt."

**Seekamp: „Und jetzt kommen wir mal zu diesen Qualitätsdimensionen: Zu welchem Preis kann die höhere Aktualität bei Mobile Reporting gewährleistet werden?"**

Wahl (4:27): „Also wie viel Geld muss ich investieren?"

**Seekamp: „Also nicht vom geldlichen her, sondern was leidet darunter? Also es gibt zum Beispiel Einbußen der Qualität? Oder wie stellt sich das da, wenn man hier die höhere Aktualität gewährleisten will? Was leidet da sozusagen drunter?"**

Wahl (4:50): „Also was ich ganz ganz kritisch tatsächlich bei Mobile Reporting finde, seitdem es das gibt einfach und du überall live gehen kannst mit dem Handy oder Sachen drehen kannst und sofort bei Twitter oder bei Periscope oder bei Twitter Snapchat oder Facebook hochladen kannst, ist halt das Problem, dass jeder Mensch einfach ein Reporter sein kann. Was vielleicht ganz für manche Leute ganz toll ist Reporter zu sein. Aber Sachen ungefiltert ins Netz zu stellen, gerade vielleicht auch so bei Lagen, wenn es Terroranschläge sind oder so dann, sind ja wirklich... innerhalb von fünf Minuten gibt es sofort erste Bilder oder irgendwelche Fotos oder Videoaufnahmen von Tatorten. Das finde ich ganz kritisch. Gerade so jeder kann Reporter sein. Das finde ich nicht gut. Qualitätsmäßig... Also ich finde qualitätsmäßig würde ich gar nicht mal so große Abstriche machen. Wenn du ziemlich viel Zeit hast mit dem Handy zu drehen, dann kannst du auch eine relativ hohe Qualität damit haben einfach. Aber es ist halt einfach... also ich finde es aufwendiger als mit einer Spiegelreflexkamera zu drehen. Vielleicht ist das auch nur, weil ich gar nicht mehr so recht mit dem Handy drehe. Beim Schnitt würde ich auch auf jeden Fall Verluste sehen Du kannst, wenn du unterwegs bist, würde ich nie an meinem Handy schneiden. Du kannst keine ordentlichen Tonübergänge machen. Du kannst ordentlich nicht so richtig Bilder schneiden. Hängt dann mal so ein Fissel-Bild dazwischen und so. Also beim Endprodukt würde ich sagen, wenn man es da noch bearbeitet da,

leidet die Qualität darunter. Ansonsten wenn man Zeit hat, kann man schnell, kann man gutes Produkt also, wenn man viel Zeit hat, dann kann man ein gutes Produkt abliefern. Ansonsten die meisten nutzen es halt immer so zum Schwenken."

**Seekamp: „Ja und welche Störfaktoren gibt es bei der Produktion die Einflüsse auf die Aktualität nehmen können?"**

Wahl (6:45): „Ein schlechtes Netz, kein W-Lan. Das ist immer ganz ganz kritisch, gerade im Ausland. Was gibt's noch? Wenn die Batterie alle ist. Wenn der Akku alle ist. Schlechte Lichtverhältnisse auch immer. Wenn man halt zum Beispiel an der viel befahrenen Straße steht und man jemanden interviewt, dass man den Interviewer gar nicht hört. Im besten Fall hat man eigentlich immer ein Mikrophon dabei. Aber das hat ja auch nicht jeder, nicht jeder ist so gut ausgestattet. Und genau lauter Kulissen sind auch ein extremer Störfaktor."

**Seekamp: „Smartphones fördern die Live-Berichterstattung. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen. Wie siehst du dieses Problem?"**

Wahl (7:38): „Was meinst du mit fehlender Reflexion?"

**Seekamp: „Also, das zum Beispiel... Das war zum Beispiel schon bei diesem Terroranschlag in Nizza. Dann wurde danach gesagt: Ja da haben aber Leute einfach auf die Leichen gehalten und haben alles Mögliche gezeigt, weil sie in dem Moment gar nicht den genügenden Abstand zur Situation haben."**

Wahl (7:57): „Das ist genau das Problem, dass durch dieses Mobile Reporting jeder ein Reporter sein kann oder sich jeder wie ein Reporter fühlt. Oder zumindest den Anreiz hat: Jetzt ich muss mein Handy da jetzt draufhalten. Weil ich dafür eben welche, dafür irgendwie hunderte von Likes bekomme bei Twitter. Das ist nicht nur bei Nizza so gewesen, es ist auch beim Terroranschlag auf dem Breitscheidplatz so gewesen. Das ist kurz nach dem Anschlag die Leute durch die Menschen da gelaufen sind, die blutüberströmt sind und da wirklich auf die Leichen gefilmt hat. Also das finde, ich habe ja schon gesagt, finde ich ganz kritisch, dass jeder ein Reporter sein kann und glaube ich das hat auch ein stückweit Mobile Reporting beeinflusst, dass das jetzt so ist, wie es ist."

**Seekamp: „Meinst du dem sollte man einen Riegel vorschieben und wenn ja, wie sollte man das machen?"**

Wahl (8:45): „Ich glaube dem kann man kein Riegel vorschieben. Du kannst niemanden Twitter, Facebook, Periscope, keine Ahnung was. Den kann... Man kann nichts verbieten und ich glaube man kann auch nicht den Plattformen, irgendwie den Plattformen sagen... Facebook oder so sagen: Ihr müsst eure Sachen besser filtern. Also es gibt es ja schon teilweise, dass Inhalte gefiltert werden, aber halt bei weitem nicht alles. Also ich glaube

das kann man nicht abstellen und es wäre in manchen Situationen zu wünschen. Aber es wird nicht leicht. Das wird glaube ich die nächsten fünf Jahre nicht passieren."

**Seekamp: „Wie verändert Mobile Reporting denn den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?"**

Wahl (9:39): „Also ich habe jetzt das letzte Mal Mobile Reporting benutzt, als Air Berlin seinen letzten Flug hatte. Da habe ich sowohl mit Spiegelreflexkamera gedreht, als auch sozusagen aus meiner Perspektive, als Reporterperspektive. Das Handy auf eine Selfie-Stange genommen, habe immer aus meiner Perspektive auch gedreht. Habe auch so ein bisschen moderiert dabei und in den Flieger rein. Da ist es ganz gut gewesen, also ich meine so ein Mischding zu machen. Das mache ich jetzt auch viel. Das habe ich auch in Mexiko gemacht beim Erdbeben. Was ich immer mache ist tatsächlich diese Liveschalten bei Daily, wenn man das mit zu Mobile Reporting reinzählen kann. Skype-Schalten, also Handy ist sowieso immer dabei. Also solche Mischsachen sind hat sich ganz cool. Gerade wenn man vielleicht vom Platz her auch eingeschränkt ist und das ein bisschen aus Reporterperspektive... Man kann halt die Spiegelreflexkamera nicht immer so umgehen. Das geht halt nicht. Aber gerade so, wenn man so schnelle kurze Aussage machen will, ist das schon ganz gut."

**Seekamp: „Ja und welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?"**

Wahl (10:50): „Das ist eine gute Frage. Neue Formate? Da fällt mir erst mal nichts ein, vielleicht fällt mir im Laufe des Gespräches noch etwas ein."

**Seekamp: „Also der BBC-Journalist Nick Garnett, der hat mal gesagt, dass Smartphone-Journalismus vereint den Dreh, den Schnitt, die Realisation und die Recherche in einer Person. Das ist eine neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden?"**

Wahl (11:28): „Indem er sich schulen lässt auf jeden Fall. Es ist tatsächlich so, was der BBC-Journalist da gesagt hat. Dass halt reine Printjournalisten heutzutage wirklich dann auch... Es ist in diesem Haus ja auch so, wenn du als reiner Printjournalist unterwegs bist. Musst du trotzdem auch wenn du nur mit dem Smartphone bist, mal ein Foto machen oder irgendwie einfach mal ein Video machen. Ich glaube das schneiden, diese Postproduktion. Ich glaube das geht dann einfach noch weiter, also wer sich dafür nicht interessiert und das nicht machen will, wird es auch nie machen. Aber es ist natürlich ein super Mix. Wenn du natürlich, ich nenne es ja immer, die eierlegende Wollmilchsau bist, dann bist du gerade so in großen Verlagshäusern, wie hier jetzt zum Beispiel, bist du halt auch einfach gern gesehen, wenn du alles aus einer Hand machst. Das kommt alles von einer Person. Das ist halt super. Auch da stößt der Reporter halt irgendwann an

seine Grenzen, weil es gibt halt so einfach so Lage. Wenn du nebenbei noch einen Liveticker bestücken musst von unterwegs mit Twitter-Sachen oder so. Und dann noch irgendwie das Video schneidest oder das Video erst drehst, schneidest. Du musst dir überlegen, was... wie wird das Video jetzt aussehen, jedenfalls grob. Was soll mir denn der Interviewpartner sagen. Welche Bilder will ich zeigen? Dann noch ein Text schreibst. Ist natürlich, das ist ein Brett. Also das hatte ich jetzt natürlich ein Mal in Barcelona beim Terror. Da war ich, da musste ich auch alles machen. Da stößt man schon echt an seine Grenzen. Das ist schon echt hart dann. Also das ganze Paket zu liefern ist gut, wird gern gesehen, aber das kann man auf Dauer als Reporter nicht leisten einfach. Deswegen das ist immer diese dreier Kombination aus Print-, Video- und Foto-Redakteur isr immer eigentlich am besten."

**Seekamp: „Ja und wenn die Story in einer Hand bleibt, sagt man der rote Faden während des Schaffensprozesses geht nicht so schnell verloren. Wie siehst du das?"**

Wahl (13:40): „Ja, das sehe ich genauso. Weil viele Köche verderben den Brei und viele Reporter verderben auch den Brei. Also es ist schon gut, wenn alles in einer Hand bleibt. Weil bevor ich zu 'nem Dreh gehe, mache ich mir Gedanken, wie soll mein fertiger Beitrag aussehen. Dementsprechend drehe ich dann auch die Bilder. Sollte da jetzt noch ein anderer Kollege mit dazu kommen, ist es manchmal, kann es hilfreich sein, muss es aber nicht immer. Und wenn man... Ja, also eigentlich ist es schon gut, wenn alles aus einer Hand ist."

**Seekamp: „Ja, Journalisten nutzen das Smartphone auch um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen zu geben. Zum Beispiel in der Redaktion und fragen auf Facebook live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?"**

Wahl (14:30): „Also, ich finde ja unsere Aufgabe als Journalist ist einfach Leute dahin zu führen, ob das mit dem Smartphone ist oder mit der normalen Kamera, dahin zu führen, wo sie nicht sein können. Wir hatten mal Facebook-Livestream. Das war bei einem Gerichtsprozess und die Angeklagten waren da. Ich weiß gar nicht mehr welcher Gerichtsprozess das war. Ich glaube das war der Höxter-Prozess. Und da haben wir bevor... also Angeklagte waren drin, Verteidiger waren alle drin, also der Prozess startete dann kurz danach. Und da sind wir tatsächlich mit dem Handy Live gegangen bei Facebook. Das haben die Leute nicht verstanden... die Leute haben es schon verstanden, indem sie auch reingeklickt haben, weil so was war sieht halt nicht einfach jeder. Aber die haben uns auch stark kritisiert dafür und ich glaube dafür haben wir sogar eine Abmahnung beim deutschen Journalistenverband bekommen. Also ich sehe es als meine Aufgabe Sachen zu zeigen, aber es muss auch gewisse Grenzen haben. Manche Sachen sollte

man vor allem vielleicht auch nicht live zeigen oder so. Aber dass ich glaube aus einem Gerichtsprozess, das hatten wir jetzt vor Kurzem gerade wieder gemacht. Zwar nicht immer bei Facebook Live, aber so als Liveticker und dann konnte man live dann die Twitter Nachrichten der Journalisten lesen, die dort dabei waren. Das haben jetzt wieder gemacht. Also vielleicht kommt das ja mehr. Also das macht schon den Journalismus ein stückweit transparent. Auf jeden Fall."

**Seekamp: „Ja jetzt zum Beispiel, wenn man sagt jetzt: Man lässt die Leute in die Redaktion mal reingucken, wie die Leute halt am Arbeitsplatz sitzen. Oder man sagt hier: Ich habe eine große Videoreportage gemacht. Ich ermögliche den Leuten im Nachhinein, dass sie mir noch Fragen stellen können, was sie halt dazu sagen. Wie siehst du das? Macht es den Journalismus transparenter? Oder ist sind das eher wie gesteuerte Hintergrundeinblicke? Dass das dann eher kritisch gesehen wird. Weil es vom Journalisten gesteuert ist, nur das was er auch der Öffentlichkeit preisgeben möchte?"**

Wahl (16:48): „Ich glaube es kommt immer auf den Journalisten an, wie viel der preisgeben möchte. Bild macht das ja auch bei großen Geschichten oder auch bei Kommentaren. Da setzt sich am nächsten Tag der, der es geschrieben hat, der geht dann bei Facebook online und stellt sich dann den Fragen der User. Das haben wir, das machen wir auch echt regelmäßig. Das finde ich gut. Ob es den Journalismus jetzt transparenter macht, weiß ich nicht. Ich glaube es kommt tatsächlich auf die Person an, wie viel er dann verraten möchte. Natürlich auch wie die Fragen sind. Das kommt auch immer auf das Thema darauf an, wie viele Leute dazu gucken und überhaupt Fragen stellen. Also manchmal kriegt du halt von den Leuten irgendwelche Sachen geschrieben irgendwie: Du hast hübsche Haare oder zieh dir mal ein anderes Sakko an oder das bringt doch jetzt gar nichts. Und dann kommt irgendwie so scheiß Merkel und so. Das kommt ja dann immer sowieso, dass ist ja typisch Bild. Das ist halt so ein Bild-Problem auch. Aber ich glaube die Transparenz. Da kommt es darauf an, welcher Journalist es einfach ist und wie viel er preisgeben will. Von seinen Erfahrungen oder von seinen Hintergrundinformationen. Ich glaube nicht, dass irgendjemand Quellen oder sowas wird niemand verraten wollen. Also ich glaube da hat jeder seine gewissen Grenzen. Ein Stück weit gibt man das an die Öffentlichkeit, was die Öffentlichkeit wahrscheinlich auch interessiert, sind auch so meist so Kleinigkeiten, dass man selbst gar nicht daran denkt, so also das interessiert jetzt die Leute, weil man schon so drin steckt in diesem Thema. Oder so das kleinste Information, den die Leser einfach interessieren."

**Seekamp: „Ja und wie inwiefern könnte denn Mobile Reporting dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger oder transparenter wirken?"**

Wahl (18:53): „Naja, man muss halt immer schauen. Also meine Erfahrung her, wenn ich halt... Wenn wir jetzt so eine Lage haben, wie Breitscheidplatz, und du hast nach den ersten fünf Minuten sofort irgendwelche Twittervideos. Da musst du hast echt gucken, musst auch selbst entscheiden, sind das jetzt echte Bilder oder sind jetzt von woanders oder so. Transparent ich weiß nicht. Ob also transparent gefällt mir das Wort transparent in diesem Zusammenhang nicht so... Also ich finde schon, wenn du in so einem Hooligan-Block stehst in so einem Fußballstadion und da ist auf einmal eine Mega-Schlägerei und dann stehst du mit deinem Handy und drehst das. Da ist man schon echt nah dabei. Das ist schon gut. Ob es den Journalismus transparenter macht, weiß ich nicht, glaub ich nicht."

**Seekamp: „Das bringt mich auch gleich zur nächsten Frage. Und zwar: Mit dem Smartphone können Journalisten ja unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denkst du über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?"**

Wahl (20:12): „ich kann mich hinter einer Spiegelreflexkamera nicht vor der Kamera zeigen. Also genau so eine Objektivität, wie mit dem Smartphone und wenn ich bei Facebook live gehe und dann muss ich ja immer über irgendwelche Bild-Accounts oder über meinen Privat-Account. Da bin ich ja erst recht nicht so recht objektiv..."

**Seekamp: „Ich meine eigentlich, dass man... Also, dass die Leute, die du filmst dich nicht als Bildjournalistin erkennen, weil du halt mit dem Smartphone unterwegs bist und da so ein bisschen wie Undercover... Findest du es in Ordnung, dass man das so macht oder sagst du ja hier man müsste sich eigentlich schon zu erkennen geben? Oder kann man das rechtfertigen in manchen Situationen? Wie siehst du das?"**

Wahl (20:57): „Ich weiß, was du meinst. Ich finde es nicht gut. Also wenn ich ein Interview haben möchte, gebe ich mich immer zu erkennen. Sage immer ich bin vom Bild, von Axel Springer. Damit müssen die Leute dann umgehen. Meistens sehen sie es ja auch, falls... ach na gut, beim Handy sieht man es dann nicht. Doch also es sei denn du hast noch ein Mikrophon dran mit dem Pop-Schutz, wo halt dick, fett Bild oben dran steht. Ich gebe mich immer zu erkennen. Ich finde es nicht gut, wenn das andere Leute nicht machen, wenn sie einfach nur drehen und die Leute da ins offene Messers rennen lassen. Das finde ich nicht gut. Wenn man zum Beispiel... also jetzt bei G20 war es ja kaum möglich... Also da wurde auch keiner gefragt: Von welchem Medium sind Sie jetzt eigentlich? Da waren andere Sachen in dem Moment wichtiger. Da war ja Trubel und Gewalt und alles Mögliche. Da hat keiner gefragt, wer du bist. Da hat sich das irgendwie so ein bisschen vermischt. Da habe ich auch nicht gesagt: Ach, übrigens ich bin von Bild. Da werde ich ein Scheiß tun bei G20 zu sagen: Ich bin von Bild und mir den schwarzen

Block dann an der nächsten Straßenecke auf den Hals zu holen. Ne, da war schon ganz gut nichts zu sagen. Bei solchen Sachen gehen wir tatsächlich auch nicht mit dem Bild-Popschutz. Lassen wir uns auch nicht erkennen, da machen wir dann eher neutral. Aber ansonsten... Das ist eine Ausnahme, also wirklich eine Ausnahmesituation. Da geht es dann zum Schutz der eigenen Person auch. Weil Bild und schwarzer Block ist absolut Spinne Feind. Aber bei den meisten Sachen, also bei allen anderen Sachen sage ich immer ich bin von Bild. Und wenn wir dann derjenige das Interview gibt, dann ist es gut. Die wissen, was hinter der Marke Bild steckt, die haben auch immer ihre Meinung zur Marke Bild. Und das dann Lügenpresse dann dreimal vorkommen, ja das ist dann so. Muss er mir auch nicht das Interview geben. Also der Interviewpartner sollte schon so viel Vertrauen in mich haben, dass ich da kein Schmu mache irgendwie danach."

**Seekamp: „Ja also das Ding ist: Siehst du es also so, dass in Ausnahmen sozusagen in Ordnung geht? Also, wenn es Ausnahmen sind zum Beispiel, auch wenn man Undercover, irgendwas, was man ansonsten nicht bekommen würde. Oder wenn man, wie du jetzt das hier zum eigenen Schutz der Persönlichkeit oder..."**

Wahl (23:25): „Ja, wenn man Undercover ist, dann hat man ja meistens eine versteckte Kamera..."

**Seekamp: „Aber man könnte ja auch zum Beispiel sagen: Ich gehe jetzt mit einem iPhone los da erkennt mich auch jetzt so schnell keiner, weil eigentlich jeder auf der Straße mit dem iPhone filmt."**

Wahl (23:35): Das stimmt, ja. Also ich finde... ich finde es gut zu verheimlichen, wenn es halt wirklich dann um gefährliche Situation geht. Wenn dann wirklich aufgrund des Verlages das eigene Leben irgendwie ein Stück weit in Gefahr sein könnte. Dann finde es okay, ansonsten nicht. Und ich gehe jetzt los und dreh was... Ja es kommt einfach darauf an, was es ist. Ich würde jetzt nicht, wenn ich unten jetzt ein Unfall sehen würde, ich nicht mein Handy raus, das mal eben drehen und dann zu 1414 hochschicken. Das würde ich halt nie machen. Also in gewissen... Wenn eine gewisse Gefahr aus irgendeiner Situation hervorgeht und man sich dann eher bedeckt hält finde ich okay, ansonsten finde ich sollte man immer mit offenen Karten spielen. Weil ich arbeite ja ich arbeite ja für Bild nicht nur, weil ich hier Geld verdiene, sondern weil mir der Job Spaß macht und weil ich einfach hinter der Marke stehe. Und wenn ich halt für Bild Interviews mache dann muss auch mein Gegenüber das akzeptieren und entweder gibt er mir das Interview oder eben nicht."

**Seekamp: „Wunderbar, durch Mobile Reporting kommt man den Protagonisten näher. Einerseits durch die gesunkene Hemmschwelle, weil der das Equipment kennt und andererseits aber auch, weil es sich nur um eine einen Reporter handelt und nicht um ein ganzes Filmteam oder eine große Gruppe. Wie siehst du das?"**

Wahl (25:22): „Ja ich sehe das genauso. Also ich glaube jemand, der sich vor der normalen Kamera unwohl fühlt oder überhaupt vor einer Kamera zu sprechen. Den glaube ich erleichtert das enorm einfach vor einem Handy zu sitzen. Genau man braucht für das ganze Equipment... ist nur als alleinige Person. Das ist richtig, obwohl das auch nicht immer der Fall ist. Wir hatten auch schon mal Fälle, gerade auch bei unserem Master Piece damals. Da waren wir dann auch zu zweit. Aber in der Regel ist es dann auch immer einer. Und ich glaube die Leute können vielleicht sogar teilweise andere Informationen erzählen, als wenn sie vor einer großen Kamera stehen würden. So eine große Kamera lenkt halt immer schon sehr ab. Und jeder fragt immer als erstes: Wie soll ich reingucken? Soll ich in die Kamera gucken? Nein, nein, gucken sie einfach mich an. Und ich glaube dieses Handy einfach. Das gerät irgendwann in Vergessenheit, weil man es halt einfach nicht mehr so wahrnimmt als wenn so eine Mühle vor einem steht, ne?!“

**Seekamp: „Ja das stimmt. Und dann: Als Mobiler Journalist kommt man aber... wenn man den Protagonisten also näherkommt. Wie problematisch hältst du das in Bezug auf die emotionale Befangenheit? Dass wenn man so sage ich mal... Man rückt dem Protagonisten mehr auf die Pelle. Man ist nur alleine mit dem zusammen. Er erzählt einem jetzt intime Sachen oder so Wie meinst du ist das jetzt mit der emotionalen Befangenheit?“**

Wahl (27:01): Also ich glaube... Also in den besten Fällen, wenn man sich ja für so ein Interview irgendwie... wo intime Themen vielleicht auch angesprochen werden. Das ist ja meistens so, dass man mit Protagonisten schon länger Kontakt hat. Sich auch mal ohne Kamera trifft. Dementsprechend ist das dann, wenn der Tag X ist zum Interview nicht mehr ganz so problematisch. Wenn er dann vor einem sitzt und dann über diese intimen Dinge spricht. Ich glaube da macht es dann auch gar nicht mehr so viel Unterschied, ob es jetzt ein Handy ist oder ob es eine große Kamera ist. Aber du hast recht, mit dem Handy muss man halt echt schon sehr, sehr nah. Man muss das ganze Equipment schon sehr nah an den Protagonisten aufbauen. Das ist schon richtig. Ich glaube das hängt ja... Ich glaube einige Leute fühlen sich dadurch eingeengt, andere glaube ich vergessen es einfach. Aber ich glaube für den Protagonisten ist es schon recht angenehm, wenn da nur eine Person vor einem sitzt, als wenn da wirklich dann noch der Licht- und der Ton-Assi da noch mit dabei sind. Und ich glaube es ist schon für einen Interviewpartner angenehmer, wenns nur eine Person ist... wenn das Handy dann benutzt wird.“

**Seekamp: „Gibt es noch was auf deinen Notizen, was du gerne sagen möchtest?“**

Wahl (28:17): „Das habe ich gesagt, das habe ich gesagt, das habe ich auch gesagt, das war mir sehr wichtig. Alles abgearbeitet.“

**Seekamp: „Dann würde ich jetzt zum Ausblick im Mobilen Journalismus kommen. Also erst mal bei dieser Frage: Was meinst du, welche von den folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Also ich lese jetzt fünf Sachen vor: Objektivität, Originalität Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität. Ich kann es noch mal wiederholen. Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?“**

Wahl (29:11): „Aktualität, ist finde ich das wichtigste. Also ich finde das macht das Mobile Reporting einfach aus. Dass du Sachen filmst und sie dann relativ in kürzester Zeit, also mein Fall dann wahrscheinlich noch ein bisschen bearbeitet, also nicht eins zu eins hochgestellt. Aber das ist es einfach, was auch Mobile Reporting ausmacht.“

**Seekamp: „Und was ist bei den anderen Sachen? Wie würdest du die werten? Also sind die gänzlich unwichtig oder sind genau gleich bei bei der normalen Kamera wie beim Mobile Reporting oder? Ich les sie nochmal vor: Objektivität Originalität Transparenz und Verständlichkeit.“**

Wahl (29:58): „Was meinst du mit Verständlichkeit?“

**Seekamp: „Also im Prinzip diese Geschichte auch von der Komplexität so ein bisschen zu vereinfachen, sodass die jeder so nachvollziehen kann. Weil manche Sachen sind ja echt solche Bretter und da muss man das halt irgendwie verständlich für den User erzählen.“**

Wahl (30:23): „Das versuche ich ja gerade bei Bild immer irgendwie zu machen, weil man muss für die Bild-User ja immer so ein bisschen alles leichter verständlicher machen. Deswegen glaube ich nicht, dass es jetzt unbedingt nur bei Mobile Reporting eine große Rolle spielt. Originalität ja... man muss mit Mobile Reporting nicht origineller sein. Die Leute gucken sich auch die verwackeltsten Bilder einfach an... egal. Also wenn... Es kommt tatsächlich auf die Geschichte an, auf das Thema an, auf die News einfach an und da kann es auch das verwackelte Bilder sein. Das muss nicht hübsch gedreht sein. Da gucken die Leute tatsächlich weniger drauf auf die Qualität, aber eher was die News ist. Objektivität finde ich auch beim Mobile Reporting also jetzt auch nicht wichtiger als wenn ich normal unterwegs mit einer Kamera. Transparenz ja... schon würde ich auch wichtig finden beim Mobile Reporting, weil wir haben es ja jetzt diskutiert... Transparenz. Und ich glaube schon, dass man mit dem Handy, dass sich da andere Möglichkeiten ergeben tatsächlich, als wenn man irgendwie anders drehen würde. Mit einer anderen Kamera oder so. Man kann die Leute schon in andere Bereiche fühlen und mehr Transparenz zeigen, als andere. Das glaube ich schon, ja.“

**Seekamp: „Okay, und viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus?“**

Wahl (32:34): Was meinst du mit Vier-Augen-Prinzip? Dass noch ein zweiter auf mein Video schaut danach?“

**Seekamp: „Ja genau.“**

Wahl (32:39): „Okay, ich finde es tatsächlich ziemlich wichtig. Wünsche ich mir manchmal tatsächlich bei uns ein bisschen mehr. Weil wenn ich ein Thema bearbeite, dann bin ich ja so in dem Thema drin, vielleicht sogar wochenlang und da fehlt mir dann einfach der Blick fürs andere irgendwann. Da habe ich dann so eine gewisse Richtung, die ich mir irgendwie gestellt habe, und lass mich da dann tatsächlich wahrscheinlich auch ungern davon abbringen bis das Produkt fertig ist. Und wenn man dann nochmal eine andere Meinung finde ich das gut. Ja wolltest du noch was Anderes dazu wissen?“

**Seekamp: „Ok also in Bezug auf Mobilen Journalismus. Zum Beispiel, wenn du jetzt hier dein Handy hast und du machst dir den Beitrag da fertig und lädst den direkt bei Facebook hoch, dann guckt ja keiner zwischendrin nochmal drauf.“**

Wahl (33:28): „Ja genau, also finde ich schon wichtig. Gerade bei Mobile Reporting ist es halt so. Wie ich schon gesagt habe, gerade wenn man dann auf dem Smartphone dann schneidet. Es wird halt einfach nicht schön beim Tonschnitt oder dann ist da irgendwie ein Bild zu viel oder da fehlt ein Bild oder irgendwas. Also das ist schon gut, wenn da noch mal einer drüber schaut.“

**Seekamp: „Ok und die Medienforscherin Mindy McAdams sagt, dass das Mobiltelefon in Zukunft das primäre Reporter Werkzeug sein wird. Wie siehst du das?“**

Wahl (34:01): „Ich habe das auch mal gedacht. Es gab mal eine Zeit, wo ich auch so gedacht habe: Du ich glaube wir jetzt drehen wir nur noch mit einem Handy. Also es gibt halt auch das Equipment. Du kannst das Handy genauso ausstatten so gut ausstatten, relativ nahe ausstatten wie eine normale Kamera. Ich glaube nicht, dass wir nur noch mit dem Handy als Reporter unterwegs sind. Will ich auch nicht, aber ich glaube das ist immer mal ein guter Zusatz. Um schnell mal was zu machen, um ein bisschen unauffälliger zu sein, irgendwelche Live-schalten zu machen. Also das ich finde ich schon gut. Also es wird nicht mein Hauptarbeitswerkzeug werden, immer in Kombination mit meiner Spiegelreflexkamera. Oder wie bei einem Printjournalisten mit einem Zettel. Die meisten haben auch wirklich Bücher mit Stiften dabei.“

**Seekamp: „Die Forscherin führt das aus: Zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis wird das Smartphone das wichtigste Gerät sein, um einfach aktuell**

**schnell etwas rauszuhauen. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und richtigen Filmcrews oder Kameracrews aussehen? Wie siehst du?“**

Wahl (35:31): „Also ich glaube ja, wenn man eine Lage hat, wenn etwas passiert ist, ist es glaube ich einfach, so wie schon gedacht, ist es einfach leichter und schneller kurz mal sein Handy raus zu holen, um die Lage einmal einzuordnen. Ob das jetzt live ist oder ob das erste Bilder sind oder ob das eine Meldung bei Twitter ist. Einfach schon mal schreiben, was passiert ist. Und danach nach vier, fünf Stunden oder so. Wenn es dann zum Beispiel irgendwelche Augenzeugen sind, die berichten. Dann kann man, finde ich kann man schon das Handy zur Seite legen und das dann schon ein bisschen professioneller... professioneller ist das falsche Wort, aber schon dann mit der richtigen Kamera sozusagen drehen.“

**Seekamp: „Nervt dich das manchmal hier im Haus, dass hier alles so nur mit dem Smartphone gemacht werden soll oder? Weil du so ein bisschen ja eine Vertreterin bist für die Spiegelreflexkamera und so. Oder sagst du ne, das ist so der Wandel der Zeit?“**

Wahl (36:41): „Ich finde dafür muss man offen sein. Das ist richtig. Momentan geht der Trend tatsächlich bei uns im Haus auch wieder hin zum weg vom Handy hin zur größeren Produktion mit schönen Bildern und lang, lang und viel Zeit haben und alles hübsch drehen. Das Smartphone wird bei uns hier nie wegzudenken sein, also gerade um erste Bilder von irgendeiner Situation einzufangen, ist das Smartphone immer die beste Möglichkeit. Und das wird immer so bleiben, aber ich glaube momentan tatsächlich ist es halt so, dass wir von der reinen Handy-Berichterstattung auch komplett weggehen. Das sieht man jetzt auch gerade, wie wir Reporter auch mit Equipment ausgestattet werden. Also da legt Julian Reichelt mittlerweile schon Wert auf schöne Bilder. Gerade auch mit der Operation Netflix ist es auch so, dass wir jetzt auch Longtail-Formen machen. Also irgendwie 20-Minüter kannst du nicht mal einfach mit dem Handy drehen. Also für sowas.“

**Seekamp: „Was? Kannst du das nochmal kurz erläutern mit Netflix? Was ihr da vorhaben?“**

Wahl (38:04): „Na Operation Netflix ist... Wir haben das jetzt gestartet mit dieser Kimmig-Serie. Die wurde ja von der Ufa produziert. Und die hatte glaube ich fünf oder sechs Folgen und die waren immer so um die 15 und 20 Minuten. Da bin ich mir aber gerade nicht ganz sicher, müssten wir noch gucken. Dann ist sozusagen der Plan sowas wie der Chief's Table zu machen mit Berliner Restaurants eigentlich, so ähnlich wie bei Netflix. Dafür, für solche Produktionen gibt es dann halt echt auch mal ein halbes Jahr lang Zeit und ein großes Budget... naja, ein großes Budget haben wir nicht, aber lange Zeit

und man versucht das mit den Mitteln zu machen, die wir halt haben, um wirklich qualitativ hochwertige Formate zu entwickeln. Längere Stücke, also weg von diesen drei bis fünf Minüter, hin zu den 20-Minüter."

**Seekamp: „Und meinst du, dass das Potenzial hat für die Zukunft, dass man jetzt nicht sagt: Man macht hier nur die schnellen Schnipsel, sondern man entscheidet sich dafür richtige Langformate zu machen?"**

Wahl (39:15): „Also ich finde das gut. Momentan haben wir einfach noch nicht die Plattform. Also Bild.de ist absolut nicht die Plattform dafür, dass man solche langen Stücke einfach zeigen kann. Da muss man eigentlich irgendwelche Unterbühnen bauen, wo man das halt auch wirklich dann immer regelmäßig sieht. Die haben wir momentan nicht. Solche Sachen nur bei Bild dann zu zeigen, glaube ich, würde sich auch nicht rentieren. Also das nur bei Bild Plus zu vermarkten, glaube ich würde auch nicht klappen. Dann müsste man sich dann schon einen größeren Player wie Amazon oder so dazu holen. Weil nur Bild ist halt einfach bekannt für Nachrichten und wir sind halt Nachrichten, schnelle, harte Nachrichten und ich glaube weniger große Dokumentationen oder Reportagen. Aber wir haben es jetzt schon echt ganz gut gemacht oder jetzt schon sehr, sehr gut gemacht. Mit der Breitscheidplatz-Reportage, die wir jetzt gemacht haben. Die war jetzt 22 Minuten lang und da haben wir echt... Da haben wir wieder alles gebündelt, wofür Bild eigentlich steht, dass wir exklusive Interviews bekommen, dass wir gute Bilder machen in kürzester Zeit. Wir haben insgesamt vier Wochen für das Projekt gebraucht. Vom Drehen bis zum fertigen Schnitt und das ist schon schon echt großartig. Das ist super."

**Seekamp: „Dann meine letzte Frage: Ist das Smartphone auch dafür da Kosten zu sparen? Also Kosten einzusparen sozusagen? Ist das eine Kosten-Einsparmaßnahme? Dass man sagt: Hier wir drehen mit dem Smartphone..."**

Wahl (40:51): „Also vom Equipment her an sich ist es schon eine Einsparmaßnahme. Wenn ich jetzt die Spiegelreflexkamera für 4000 Euro kaufe oder das Handy für 800 bekomme, ist das schon eine Einsparmaßnahme. Ich glaube nicht, dass sie sich ein Verlag dafür entscheidet... Oder wenn der Verlag jetzt die Wahl hätte: Wir richten... Unsere Reporter bekommen jetzt entweder Spiegelreflexkameras oder Handys und vielleicht doch eher Handys, weil es dann günstiger ist. Ich glaube das darf nicht das entscheidende Kriterium sein. Ich glaube so darf man nicht anfangen Journalismus zu machen. Also, dass wir in unserem Beruf ständig ein Handy dabeihaben, aber sich dann nur für das reine Mobile Reporting zu entscheiden, weil es günstiger ist, glaube ich. Das wäre der falsche Weg."

**Seekamp: „Habt ihr jetzt bei der Breitscheidplatz-Reportage auch Mobile Reporting gemacht? Das ist komplett?"**

Wahl (41:47): „Das ist komplett mit Spiegelreflexkameras gedreht, ja."

**Seekamp: „Findest du das besser bei langen Formaten? oder liegt es an der Qualität – oder?"**

Wahl (42:04): „Ja, bei Langformaten finde ich schon, macht es schon Sinn mit Spiegelreflexkameras zu drehen. Aber ich finde, wenn es dann irgendwie so... Wir haben ja zum Beispiel auch... Ja stimmt, wir haben sogar Szenen von kurz nach dem Anschlag, was ich vorhin gesagt hab bei Twitter, die ersten Bilder fünf Minuten danach. Die Bilder haben wir auch drin. Also, dass so zu kombinieren, ist halt immer noch so ein schönes Stilmittel einfach drin. Weil so wacklige Handybilder, was den Zuschauern was Anderes suggerieren, als wenn er so glatte schöne Spiegelreflexkamera-Bilder hat. So eine Mischform finde ich ziemlich gut."

**Seekamp: Jetzt wollte ich noch die letzte Frage stellen, die mir vorhin übersprungen haben. Mal schauen, ob dir jetzt was dazu einfällt. Welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?"**

Wahl (43:05): „Es ist eine gute Frage, wo mir nichts Gutes drauf einfällt. Bei Formaten denke ich immer so gleich an so Live-Talk-Formate. Mit diesem Live-Kommentar, dass das ist mir gerade dazu eingefallen. Aber das wird ja nicht mit dem Handy zum Beispiel nicht bei uns mit dem Handy gedreht. Aber könnte man halt auch machen. Also wenn du als Reporter ein Kommentar schreibst und am am nächsten Tag dann sozusagen bei Facebook live zuschaltetest, um dann mit den Menschen zu sprechen, kann man das natürlich auch mit dem Handy machen. Das geht natürlich auch. Obwohl zum Beispiel feste On-Demand-Formate würde ich jetzt bei Mobile Reporting nicht so sehen. Ich würde da eher in Live-Berichterstattung gehen. Was immer zusätzlich zur normalen Berichterstattung ist, also sozusagen immer so eine Art Gimmick oder so. So wie zum Beispiel Live-Kommentar: Sprechen Sie jetzt mit unserem Reporter darüber. Für sowas sehe ich dann eher Mobile Reporting, als so für On-Demand-Talkshow-Formate oder irgendwie sowas."

## E4 Wittenbecher, Christiane (Videoreporterin, u.a. WELT & ZEIT Online)

Christiane Wittenbecher (0:00): „Kannst du gerne machen. So hörst du mich?"

**Seekamp: „Ja ich höre dich gut. Sehr gut, danke. Wunderbar, dann können wir eigentlich direkt losstarten. Und zwar, als erstes zu deiner Erfahrung: Wie stehst du in Verbindung zu Mobile Reporting? Hattest du schon mal Erfahrungen damit?"**

Wittenbecher (0:19): „Ja hatte ich. Also ich bin von Haus aus Videojournalistin. Warte mal das Bild ist gerade eingefroren, aber es geht auch so. Ich bin Videojournalistin. Das heißt ich drehe eigentlich seit sieben Jahren, sieben, acht Jahren drehe ich mit Kameras selbst. Also erst mit diesen Panasonic-Mühlen. Diese, die man beim öffentlich-rechtlichen Fernsehen einsetzt. Dann später mit DSLR Kameras, also mit Canon 5D Mark 3 zum Beispiel, mit der habe ich viel gearbeitet bei der WELT. Später dann auch mit DLSM, also auch mit Sony Alpha zum Beispiel. Und ungefähr seit... warte mal, lass mich mal rechnen, seit drei Jahren setzen wir auch regelmäßig unsere Telefone ein als Kamera. Bei der WELT haben wir damit angefangen. Ich war ja im Videoteam von der WELT, im WELT Videoreporter-Team. Und da haben wir auch regelmäßig zum Beispiel Livestreams gemacht oder Snapchat Stories und sowas. Genau, wir nutzen das halt vor allem für Livestreams bei der WELT. Und ich habe jetzt die Geschichte, auf die du dich bezogen hast „Odessa“. Das war eine Geschichte, die eigentlich fast ausschließlich mit dem iPhone gedreht wurde. Ich hatte zwar auch eine Kamera dabei, die Sony Alpha. Ich habe die auch stellenweise eingesetzt und es gibt auch ein paar Bildern im Film, die mit der Sony Alpha gedreht wurden sind. Aber ja, es ist für mich noch total normales Tool das einzusetzen, wobei ich jetzt auch neuerdings nicht mehr so im News-Bereich bin, wo das vielleicht eher noch relevant ist. Aber ich habe auch schon Leute geschult mit, wie sie mit ihrem iPhone Geschichten drehen können und worauf sein kommt. Es ist eigentlich so für unsere Reportergeneration ein normales Tool würde ich sagen.“

**Seekamp: „Ja und welche besonderen Erfahrungen hast du jetzt mit dem Smartphone gemacht, bei denen es hilfreicher war als Standardequipment?“**

Wittenbecher (2:34): „Also zum einen in Situationen, wie diese Geschichte in Odessa. Die hast du auch gesehen, ne? Muss ich nicht erklären, okay. Weil es da die Situation war, dass man mit Kameras, da waren die nicht so gerne gesehen sind. Und man einfach leichter Zugang bekommt zu den Geschichten oder zu den Leuten, weil der Respekt vor der großen Kamera immer noch größer ist als bei einer kleinen Kamera. Also bei sowas macht das Sinn, auch wenn es versteckte Kamera ist zum Beispiel, oder wenn... also immer da, wo man eben nicht auffallen will mit einer großen Kamera. Und im News-Bereich ist es auch praktischer zum Beispiel, also immer dann, also angenommen wir haben zum Beispiel eine Demonstration dritter Oktober in Sachsen, in Dresden, vor zwei Jahren. Da war ich selber mit einer DSLR Kamera da und ein Kollege von mir mit dem Handy. Die Geschichten, die News sind, die also schnell rausmüssen, also keine Rechtfertigung haben so viel Zeit einzunehmen, da lohnt es sich. Weil bei der DSLR musst du erst überspielen, schneiden bis es fertig ist und am Abend kommt dann vielleicht das aktuelle Stück, zu dem was am Nachmittag passiert ist. Das lässt sich immer weniger rechtfertigen in Zeiten von Livestreams und News-Tickern usw. Das heißt, wenn es darum geht abzubilden, was passiert oder einzelne Geschichten herauszugreifen, dann ist

das Smartphone eigentlich besser geeignet. Am besten Livestream oder Sachen rausklippen und daraus eine Einzelgeschichte machen zum Beispiel. Das ist dann wirklich gar kein Round-up, sondern man sucht sich einen anderen Aspekt heraus, macht daraus die Geschichte. Und die DSLR-Kamera die ist dann gerechtfertigt, wenn man eine Geschichte macht, die auch über den Tag hinaus eine Halbwertszeit hat. Ja, in meinem Fall war das Porträt über jemanden, der sich da engagiert und quasi so heraussticht aus dieser Maße. Und durch sein Engagement auch Anfeindungen ausgesetzt ist. Der einfach so ein bisschen darüber hinaus was erzählt hat. Also, wo die Geschichte nicht an diesen einen Tag gebunden war dafür. Ich war dort für ZEIT online, er war da für die WELT. Und da konnten wir es wunderbar sehen, dass seine Geschichten, die mobil gemacht hat. einfach für diesen News-Bereich bei der WELT einfach viel besser geeignet waren. Er hat dann zum Beispiel auch das, vielleicht hast du das auch gesehen, diese eine Geschichte mit Claudia Roth, also er hat einfach nur einen Moment gefilmt, wo Claudia Roth auf eine schreiende Menge von Demonstranten trifft und sie versucht mit ihnen in Kontakt zu kommen und es geht aber total schief. Also die beleidigen sich einfach nur gegenseitig beziehungsweise sie wird beleidigt und versucht sich dagegen zu wehren, was nicht so richtig klappt. Und das ist dann direkt am Nachmittag veröffentlicht worden, ist auch viral gegangen, einfach, weil es gar keinen Round-up war, sondern wirklich so eine kleine herausgenommene Geschichte, die aber für ganz viel steht und die ganz viel erzählt. Meine Geschichte ist dann am Abend veröffentlicht worden und da gab eben die Rechtfertigung auch, dass man am nächsten Tag auf ZEIT online noch dieses Stück hat, weil es eben keinen Round-up zur Demonstration war."

**Seekamp: „Ja verstehe, so diese Unterschiede. Wie kritisch siehst du denn die Grenzen des Smartphones?"**

Wittenbecher (6:04): „Die Grenzen des Smartphones? Naja, also was man jetzt mit dem Smartphone nicht machen kann, ist vielleicht so ein High-end-Werbespot oder so ein High-end-Porträt, wobei es auch Leute gibt, die das bestreiten würden und sagen würden: Das geht auch mit dem iPhone. Es gibt einfach unterschiedliche Herangehensweisen. Es gibt halt für das Smartphone unheimlich viele Gadgets, die das Mobile Reporting aufwerten. Also vom Gimbal bis zum Stativ Ton, also Aufsteckmikrophone, Aufsteckklinsen usw. Meine Philosophie oder auch die Philosophie, die wir bei der WELT vertreten haben, war eher: Keep it simple. Also eigentlich braucht man nichts weiter als das Telefon selbst, vielleicht ein gutes Ansteck-Mikro. In Odessa hatte ich auch so ein Klinken-Mikrofon, was ich dann einfach immer mir angesteckt habe oder dem Protagonisten angesteckt habe. Wenn man das Telefon richtig zu bedienen weiß, kann man auch damit gute Geschichten machen. Und eigentlich ist auch die eingebaute Kamera-App ausreichend, um am Handy ausbilden. Dann würde ich immer sagen versucht erstmal eure Standard-Kamera-App zu verstehen und zu bedienen, weil eigentlich reicht das schon.

Grenzen hat es eben dann, wenn man zum Beispiel schöne Nahaufnahmen machen will, eine Schärfenverlagerung, wenn man wirklich bombastisch filmen will, obwohl das auch das theoretisch geht. Es ist halt aufwendig. Ich weiß nicht, ob das jetzt deine Frage beantwortet, wo die Grenzen des iPhone liegen. Also Ton ist zum Beispiel auch immer ein Problem. Dann ist auch ein Problem zum Beispiel, je nachdem ob ich die Front-Kamera oder die Back-Kamera benutze. Die Front-Kamera, die die hier vorne dran ist, ist immer sehr weitwinklig. Das heißt das muss man auch wissen. Man muss dann eigentlich, wenn dann in die Kamera spricht relativ weit weghalten, dass man eben nicht so untersichtig oder zu nahe filmt. Solche Dinge wie, dass man eben nicht aufs Display guckt, sich selbst anguckt, sondern in die Kameralinse, solche Sachen. Also das sind die technischen Begrenzung, die muss man einfach gut kennen. Je nach Story ist das ja auch gar nicht so entscheidend, ob das Bild jetzt hundertprozentig sauber ist. Solange ich verstehe wie Bildaufbau funktioniert, dass ich zum Beispiel auch nicht mit der Kamera zoome, sondern das ich rangehe, dass ich mit den Beinen zoome. Wenn man das alles versteht, kann man ja trotzdem eine gute funktionierende Story bauen. Und diese Kameras sind inzwischen so gut, dass man im Zweifel vielleicht noch nicht mal einen Unterschied sieht. Aber ja, wenn ich jetzt eine große Dokumentation drehen würde, es kommt einfach sehr auf die Geschichte an, ob ich das sagen würde: Komm wir machen das radikal nur auf dem iPhone! Oder ob wir halt mit Kameramännern drehen oder ob wir es als VJs umsetzen mit DSLR-Kameras. Beantwortet das deine Frage so?“

**Seekamp: „Ja, doch. Das ging ja schon so in die Richtung der Grenzen. Also jetzt kommen wir zu diesen Qualitätsdimensionen, von denen ich dir erzählt habe. Und zwar zu welchem Preis kann die höhere Aktualität bei Mobile Reporting gewährleistet werden? Also nicht zum Preis finanziell gesehen, sondern zum Beispiel kommt es zu Einbußen der Qualität? Oder was passiert da?“**

Wittenbecher (9:46): „Naja, die... Warte mal, ich muss drüber nachdenken. Also die... Zu Qualitätseinbußen kommt das ja nur, wenn der Journalist das nicht gut gemacht. Und das gilt ja für alle Formen des Berichtens. Das gilt fürs Mobile Reporting, genauso wie für das VJ-Dasein oder auch das Dasein als Redakteur mit Kamerateam. Also, wenn ich meine Redakteure gut schule und sie wissen, worauf es ankommt, dann sehe ich da keinen Grund zu sagen das ist Qualitätseinbußen gibt. Das ist ja auch immer die Frage, was ist Qualität. Also ist es technische Qualität? Da klar, wenn ich die Kamera nicht richtig bediene, dann wird das Bild vielleicht nicht so gut. Also, wenn ich wackle, wenn ich kein Handstativ dabei habe oder, wenn ich komische Perspektive wähle oder wenn mein Bildaufbau nicht funktioniert. Klar, aber das trifft ja auf den VJ genauso zu und auch auf den Kameramann und der Redakteur mit seinem Kamerateam. Und die... Es geht ja auch nicht immer nur Qualität. Ja also, wenn ich zum Beispiel an Livestreams denke. Periscope und Facebook Live. Da kommt ja noch eine neue Dimension dazu. Da geht

es nicht nur darum, dass ich live vor Ort gerade berichte und dass es einfach besonders schnell ist, sondern es kommt ja noch diese soziale Dimension dazu. Ich kann halt mit Leuten sofort interagieren. Ich kenne mein Publikum. Ich komme mit denen in Kontakt. Die können mir Fragen stellen. Die können mein Interview, das ich führe, mitgestalten. Die können mir sagen, was sie nicht verstanden haben. Das wird dadurch auch transparenter und ich kann zum Beispiel auch als Journalist einfach mal dazu stehen, wenn ich irgendwas nicht weiß. Ja wenn ich weiß: Ok gerade kann ich nicht einschätzen, was hier passiert. Oder da fehlt mir irgendwie noch mehr Hintergrundinformationen, die muss ich erstmal recherchieren. Gebt mir eine Minute. Oder vielleicht kann ich auch meine Crowd nutzen und sagen, welche Erfahrungen habt ihr denn gemacht oder weiß, dass einer von euch? Also diese Diskussion, dieser soziale Aspekt kommt ja noch dazu und für mich ist das eigentlich ein Argument für die Qualität. Ich glaube, dass das den Journalismus besser macht, wenn wir unser Publikum kennen und die einfach mitreden können. Und dazu muss ich aber auch wissen: Wie gehe ich mit so einer Community um? Wie begrüße ich die eigentlich? Muss ich Sachen wiederholen? Muss ich zum Beispiel noch mal klarmachen, dass ich jetzt der Journalist bin und nicht Teilnehmer der Demonstration? Es kommen ja auch immer... Es steigen auch immer wieder welche aus und kommen neue dazu. Wie blocke ich auch Hater und Trolle? Wie gehe ich mit denen um? Habe ich vielleicht sogar im Back-Office bei der Redaktion ein Team, das mich unterstützt und das mitmoderiert. Manche arbeiten dann auch mit Kameramann. Also da halte ich nicht das Handy, sondern ich habe jemanden der für mich filmt und die Kommentare liest. Kann man auch machen, ich würde aber immer sagen: Es ist immer besser oder für mich persönlich ist es immer einfacher, wenn ich selber die Kamera bediene und auch selber den Stream lese und darauf eingehen kann. Also für mich ist es alles eher ein Argument für besseren Journalismus, aber natürlich muss man immer gucken, wo passt es. Ja also eine Pressekonferenz muss ich vielleicht nicht livestreamen. Aber da, wo wirklich was passiert und dann ist auch die Frage: Wann steige ich ein, ja? Wenn ich, wenn ich weiß zum Beispiel: Ich habe auch mal einen Livestream gemacht bei dem March for Europe. Das war glaube ich im Frühling 2017. Muss ich dann wirklich die ganzen Vorbereitungen schon mitfilmen oder steige ich wirklich dann ein, wenn was passiert? Oder G20-Gipfel? Was zeige ich eigentlich? Was ist mein Einstiegsbild? Das sind dann eher so die Dinge, die mich beschäftigen, wenn es um Qualität geht ja? Wenn wir für Social Media produzieren. Wie muss so ein Bild aussehen? Oder wie? Film ich hochkant, film ich quer? Film ich mit der Front-Kamera, mit der Back-Kamera? Und welche Teile kann ich vielleicht noch einmal ausklippen hinterher als On-Demand-Video für die Website oder für andere Kanäle? Auch so diese ganze Frage eben channel-appropriate zu produzieren. Also mache ich das gerade für Snapchat und Instagram, mach ich das gerade für Facebook, mache ich das für Twitter, mach ich das für eine Webseite, mache

ich das für eine App. All diese Fragen und dann eben die Frage: Welche Geschichte ist das? Was eignet sich dafür? Wie organisiere ich das alles klappt? Das sind die Fragen, die ich mir stelle, wenn es um Qualität geht und nicht die technische Qualität. Weil ich glaube, dass was auch gefragt wird beim Mobile Reporting. Am Ende ist es immer die Geschichte, die zählt. Habe ich eine gute Geschichte? Habe ich einen starken Protagonisten? Bin ich als Journalist glaubwürdig? Bin ich gut vorbereitet? Weiß ich, was ich da erzähle? Das sind ja eigentlich Fragen, die man sich immer stellen muss. Weil die Anzahl der Pixel der Kamera oder ob das ein bisschen wackelt, ich glaube nicht, dass das entscheidend ist. Das war immer so das Argument früher von Kameramännern, als ich vor sieben, acht Jahren angefangen habe VJ zu sein: Ja ihr mit euren Wackelbilder, ihr nehmt uns die Arbeitsplätze weg. So ungefähr. Oder jetzt fangt ihr schon an mit Fotoapparaten zu drehen, so ungefähr. Ich glaube einfach nicht, dass das noch das Argument ist. Ja vor allen Dingen, weil die Nutzungssituation ja auch das Handy ist. Ja die meisten gucken sich Videos und Nachrichten auf dem iPhone an oder auf ihrem Smartphone, auf was auch immer. Und dann geht es nicht darum, ob es ist wirklich HD, 4K oder 8K ist, sondern es geht darum: Überzeugt mich der Content?“

**Seekamp: „Ja und die Smartphones fördern die Live-Berichterstattung. Da haben wir jetzt auch schon darüber gesprochen. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen. Wie siehst du dieses Problem?“**

Wittenbecher (15:21): „Also ich finde auch, dass das war gerade in den Anfangszeiten. Als so Periscope aufkam 2015 war das ein großes Problem, weil viele Reporter einfach losgezogen sind und genau diesen Fehler vielleicht gemacht haben, dass sie nicht gut vorbereitet waren, dass sie auch gar nicht einschätzen konnten, was mute ich dann eigentlich meinen Zuschauern jetzt gerade zu. Ich weiß nicht, ob du diese eine Geschichte mal gesehen hast. Ich glaube das war ein Stern-Reporter. Der war in Frankreich. Du weißt, was ich meine? Der irgendwie also ein bisschen... Der hat einen Polizeitrupp begleitet und es gab ein bisschen Unruhe und ein Auto wurde durchsucht und man rannte durch die Häuserschluchten und so weiter. Das kennst du auch, ne? Da habe ich mich auch gefragt so: Was soll das eigentlich? Das ist so ein bisschen so ein Action-Porn, so ein bisschen. Weil der Reporter ja offensichtlich selbst total überfordert war mit der Situation und auch gar nicht wusste, was passiert. Das hätte ja auch durchaus sein können, dass es da zu einem Gefecht gekommen wäre. Und will man das dann seinem Publikum zumuten, ohne dass man das einordnen kann. Das ist immer so das Risiko. Du kannst als Reporter gar nicht genau wissen, was passiert und das ist ja auch das Charmante daran, aber du solltest halt vorbereitet sein. Du solltest dich auch mit Presserecht auskennen. Also wen kann ich eigentlich zeigen bedenkenlos. Ach so, ja mach. Klar, Entschuldigung ich bin gerade bei meiner Schwester in Köln. Genau, man muss vorbereitet sein. Man muss wissen: Was kann da passieren? Wer sind meine Ansprechpartner?

Was sind die Eckdaten? Also das Einordnen, das kann ich auch immer und immer wieder machen im Stream. Und das sollte ich auch immer wieder tun. Weil gerade die Leute, die eben später einsteigen, das gar nicht einschätzen können. Ist das jetzt jemand der teilnimmt an der Szenerie? Weil die Leute kommen ja aus ganz unterschiedlichen Richtungen vielleicht auf den Stream? Und dann ist ja auch die Frage: Von wo aus streame ich eigentlich? Streame ich von meiner Medienmarke aus? Streame ich von meiner privaten Journalistenmarke aus? Das heißt, man kann das gar nicht, kann einfach gar nicht sicherstellen, dass die Leute wirklich immer wissen, wer ich jetzt bin. Und man kann natürlich auch sich vorbereiten auf Momente, wo nichts passiert. Dass ich dann eben Fakten sage, dass ich mein eigenes Erleben, meine eigene Rolle in dem Spiel auch transparent mache. Und sage, was ich nicht weiß oder wo ich jetzt gerade überfordert bin. Und dann auch wieder Sachen in die Community spiele. Ich kann ja sagen: Was meint denn ihr? Wollt ihr noch dranbleiben oder ich melde mich einfach in zwei Stunden noch mal, wenn wieder was passiert? Das kann man ja ganz variabel halten. Dazu muss ich aber als Journalist gut vorbereitet sein und selbstbewusst sein und authentisch bleiben und transparent bleiben und nicht so tun, als sei ich jetzt irgendwie ein Ansager, obwohl ich vielleicht eigentlich bestimmte Fakten nicht weiß."

**Seekamp: „Ja und wie verändert Mobilem Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?"**

Wittenbecher (18:38): „Tja, also ich glaube es gibt ja so Grundregeln des Bewegtbildes, die eigentlich relativ stabil sind. Also Bewegtbild ist ja kein neues Medium. Das ist schon eine Weile alt und da gibt es ja so Learnings, die einfach stehen. Also zum Beispiel: Wie funktioniert ein harmonischer Bildaufbau? Dass ich zum Beispiel, wenn ich Emotionen zeigen will Nahaufnahmen brauche, Gesichter. Und das heißt eben auch beim Telefon, dann muss ich halt wirklich rangehen ans Gesicht ja. Oder, wenn ich ein Detail machen will, dann kann ich mich nicht aus sicherer Distanz einfach ranzoomen. Ich muss halt angehen und ich glaube diese Regeln sind eigentlich relativ beständig. Bei Livestreams kann man das auch einsetzen. Also ich kann auch bei Livestreams mit diesen Einstellungsgrößen spielen, zum Beispiel. Wie sich das verändert? Ich glaube eigentlich anders herum wird ein Schuh draus. Also nicht unbedingt das Mobile Reporting verändert den Stil, sondern eher die Tatsache, wie das Handy einfach eh eingesetzt wird von allen Menschen, von allen, so wie Kids, Jugendliche, junge Erwachsene das Handy benutzen. Das verändert eher den Stil. Oder wenn man sich mal anguckt, wie die YouTuber drehen. Oder wie auch Snapchat Bilder und Geschichten erzählt, ich glaube das wirkt eher aufs Mobile Reporting als andersrum. Also diese kleinen Snippets, dass man mit, keine Ahnung, mit grafischen Spielereien, Emojis auf Bild arbeitet. Oder auch, wenn man sich YouTube-Sachen anguckt, so erfolgreiche YouTuber Samy Slimani oder, was weiß ich, wie die schneiden. Das, dass eher das Mobile Reporting verändert. Also wir haben ja

noch gelernt, wenn man... also das Bild neutralisieren. Wenn ich ein Porträt mache, das der Mensch muss auch mal aus dem Bild rausgehen und die Kamera bleibt still. Und nicht Kopf auf Kopf schneiden. Ja die YouTuber machen das permanent. Sie schneiden nur Kopf auf Kopf. Und dass, das ist ja auch fluide. Das ändert ja auch jetzt schon wie Cutter im Fernsehen schneiden. Oder die wie auf YouTube-Dokus zu Beispiel bei Y-Kollektiv aussehen. Da gibt es auch schon Stilelemente, wo meine älteren Fernsehkollegen sagen würden: Das macht man aber nicht und Kopf auf Kopf das geht ja gar nicht. Und dann kann ich nur sagen: Ja aber dann guck dir an, was bei YouTube so erfolgreich ist und das ist schon längst völlig normales Stilmittel einfach, weil es um uns herum ständig so eingesetzt wird. Und ich glaube nicht, dass es jetzt tatsächlich um Wackelbilder geht, weil das was auf YouTube erfolgreich ist, das sind ja auch hochwertig produzierte Sachen. Ja und da guckt man auch, dass es eben nicht so quick and dirty aussieht, sondern vernünftig aussieht. Ich glaube, dass eher so rum da ein Schuh draus wird."

**Seekamp: „Ja, verstehe und welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?"**

Wittenbecher (21:42): „Naja, also zum Beispiel, wenn ich mir angucke was auf Snapchat möglich ist. Ich weiß nicht, ob du dich auch damit beschäftigst, was Journalisten so auf Snapchat treiben. Die Art und Weise, wie man Geschichten erzählen kann. Also man kann so ein bisschen mehr spielen. Ja ein klassischer Fernsehbericht, wirst du auch kennen, hat ja so einen ganz klassischen Aufbau. Aber bei Snapchat kann ich ja... Erstens kann ich viel persönlicher werden, weil das auch gefragt ist, dass ich auch selber ein Bild bin als Journalist und meine Gedanken dazu oder meine Gefühle auch zu einer bestimmten Situation, in der ich gerade bin. Eine Kollegin von mir, Susanne Dickel, die war auf Lesbos und hat da Snapchat Stories gemacht in Griechenland bei Flüchtlingen und da kann sich diese Geschichte ja ganz anders aufbauen. Ja ich kann mir diesen kleinen Snippets, Videos und Fotos und Statements kann ich ja über 24 Stunden so eine Geschichte richtig entwickeln lassen. Und ich kann auch Cliffhanger einbauen, also ich kann auch selber dafür sorgen, dass eine gewisse Dramaturgie entsteht. Dass auch am nächsten Tag die Leute wieder Bock haben rein zu gucken, um zu schauen: Wie geht es jetzt weiter? Ich kann so eine Art kann Spannung aufbauen, indem ich eine Erwartung dann aufbaue oder ankündige, was am nächsten Tag kommt oder vielleicht habe ich auch eine Frage, der ich nachgehen will und komme der Stück für Stück näher. Und am nächsten Tag versuche ich jetzt noch mal, dass und dann noch mal eine andere Antwort darauf zu bekommen und das ist ihr wirklich toll gelungen, so auf diesem großen Thema Flüchtlingskrise, so kleine Geschichten zu erzählen. Da gab es Demonstrationen oder einen Hungerstreik oder so Einzelschicksale, die man so rauslösen kann. Also man kann einfach viel mehr spielen, weil es aber auch dem Medium entspricht. Also das würde vielleicht, also vielleicht auf Snapchat und auf Facebook, aber es würde vielleicht im

Fernsehen nicht mehr funktionieren, weil es dann eben ein lineares Programm gibt und die Erwartungshaltung beim Fernsehen einfach eine andere ist. Also der klassische Unterschied zwischen lean-back und lean-forward. Wenn ich mir auf YouTube was angucke oder im Fernsehen, dann ist ganz klar: Ich lehne mich jetzt zurück und ich lasse mich jetzt berieseln. Und ich weiß auch so ungefähr, was auf mich zukommt. Wenn ich aber auch dem Handy nutze oder meinetwegen auch am Browser am Computer, dann habe ich ja ganz viel Konkurrenz. Dann wenn ich auf einer Website bin, da sind noch Artikel, da sind Fotostrecken, da ist noch das Video und das Video. Auf meinem Telefon in meiner Timeline habe ich überall Konkurrenz. Dinge, die interessanter sein könnten, die aufpoppen. Ja, war das die Antwort auf deine Frage?“

**Seekamp: „Ja doch doch. Also das heißt: Also sagst du, dass vor allem eine neue Form halt durch Snapchat entsteht? Und durch diese ganzen neuen Kanäle, soziale Plattformen sozusagen?“**

Wittenbecher (24:37): „Genau so, das würde ich eher sagen. Dass diese neuen Kanäle, die entstehen, diese Social-Media-Kanäle. Dass man eben gucken muss, was funktioniert auf Snapchat gut, was funktioniert auf Facebook gut, was funktioniert auf Twitter wiederum gut. Dass diese ganzen Plattformen haben ja andere Eigenschaften und andere Algorithmen und andere Funktionsweisen und ich muss meinen Content eben darauf anpassen. Ich glaube es geht nicht... Also, wenn wir von Mobile Reporting sprechen, müssen wir auch immer über diese einzelnen Plattformen sprechen. Weil das Mobile Reporting an sich per se, kann ja auch wieder alles heißen. Ich kann auch Fernsehstück Mobile Reporting machen, muss es dann aber trotzdem anders aufbauen, als wenn ich für Facebook eine Geschichte mache. Da müssen die Videos zum Beispiel viel kürzer sein, der Einstieg muss prägnanter sein, mehr krachen. Da kann ich nicht so viel Anlauf nehmen, wie vielleicht bei einem Magazin-Stück, wo ich vielleicht erst mal chronologisch anfange, mit einer Dorf-Totalen... Ok, das würde ich vielleicht eh nie machen mit einer Totalen einsteigen. Aber das funktioniert da eher noch besser, als bei Facebook. Bei Facebook würde das überhaupt nicht funktionieren. Wenn das erste Bild und die ersten drei Frames nicht stark genug sind, dann rutscht es eben in der Timeline wieder hoch. Der Algorithmus bestraft das dann eben.“

**Seekamp: „Ja verstehe, und der BBC-Journalist Nick Garnett hat mal gesagt, dass Smartphone-Journalismus vereint den Dreh, den Schnitt, die Realisation und die Recherche in einer Person. Das würde eine neue Herausforderung geben. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden?“**

Wittenbecher (26:13): „Indem man sich schult. Also, weil es ist ja schon längst so, wie du sagst: Das Telefon ist mein Recherche-Arbeitsplatz. Es ist meine Kamera. Es ist mein Übertragungswagen. Es ist mein Schnittplatz und es ist am Ende vielleicht sogar auch

das Gerät, mit dem ich publiziere. Ich mache alles mit dem Handy. Und das ist ja schon Realität. Also, wenn ich als Journalist rausgehe, ist das Handy mein wichtigstes Instrument. Damit kann ich schnell Sachen herausfinden, damit kann ich Sachen überprüfen, ich kann damit auch anrufen sogar. Ich kann Telefonate führen mit dem Handy. Das ist ja schon so. Und ich glaube in dem Masse, wie das eben auch eine Alltagsnutzung wird. In dem Masse muss sich der Journalist auch anpassen und das ist natürlich eine große Herausforderung. Und vielleicht muss man sich dann eher davon verabschieden, dass ich als Journalist ja was schreibe und nebenbei noch filme, sondern vielleicht muss man dafür auch eine gewisse Zeit einräumen. Also ich glaube es geht nicht, dass man irgendwie alle schreibenden Reportern sagen: Also ihr bringt übrigens jeder noch mindestens ein Video mit. Man muss schon auch einplanen irgendwie in der ganzen Vorbereitung. Man muss die Leute gut schulen. Da gibt es halt Leute, die sind affiner, Leute die sind nicht so affin. Also in dieser Phase, wo es jetzt gerade losgeht, würde ich auch immer erst mal mit den Leuten arbeiten, die vielleicht eine Affinität haben und da Bock draufhaben. Aber eigentlich ist es ja keine Rocket Science, ja. Diese Schnittprogramme sind supereinfach und wenn man sich damit ein bisschen beschäftigt. Das kostet halt Zeit, aber so eine Mobile-Reporting-Geschichte muss ja nicht kompliziert sein. Ich brauche ja nicht, ein krasses Intro, irgendeine Collage und keine Ahnung 'ne schnelle Schnittfolge, sondern wenn ich eine einfache gute Geschichte habe, kommt ja auch meinetwegen mit fünf Einstellungen aus. Und wenn ich einen starken Protagonisten habe, eine gute Geschichte, die prägnant erzählt ist oder ich vielleicht sogar ein Aufsager mache. Und ein paar Impressionen von der Demonstration, auf der ich geradestehe, bisschen mit Einstellungen spiele, kann das auch ein gutes Stück sein. Also entscheidend ist es emotional, es ist teilbar und ist es ein Stück, das Reaktion hervorruft. Egal welche. Also sharable ist es ja zum Beispiel auch, wenn das einerseits Leute teilen, die sagen: Guck mal, genauso ist es. Oder wenn jemand sagt: Guck mal, das ist doch der größte Blödsinn. Also dann ist es sharable. Und das kann ja zum Beispiel auch sein... Ich weiß bei der WELT hatten wir mal ein virales Stück. Das bestand nur aus einer einzigen Einstellung und das war anderthalb Minuten lang. Das war vom La Geso. Die Diskussion hast du bestimmt auch mitbekommen. Da gab es katastrophale Zustände. Da haben sich die Flüchtlinge haben da über Wochen, Monate mussten dort im Freien campen, weil sie irgendwelche Nummern brauchten oder irgendwelche Dokumente und sich immer anstellen mussten. Und da war ein Team von uns und die haben... da gab es einen Flüchtling aus Syrien glaube ich, der so eine Wutrede, der ist in so eine Wuttirade verfallen, hat sich einfach maßlos geärgert hat einfach so anderthalb Minuten lang... hat seinem Ärger freien Lauf gelassen vor der Kamera. Wie gesagt das ist ein Stück, da hat man vorne bisschen was abgeschnitten, hinten ein bisschen was abgeschnitten. Da gab es noch nicht mal eine Farbkorrektur. Und das ist genauso online gegangen und es war

super erfolgreich, weil das einfach ganz viel erzählt hat. Und weil das alle möglichen Leute geteilt haben, sowohl die, die seiner Meinung waren, als auch die die gesagt haben: Das gibt's ja wohl nicht, kann ja wohl nicht wahr sein, so ungefähr. Das heißt man muss das gar nicht so kompliziert und aufwendig denken, sondern muss einfach gucken: Was funktioniert auf der Plattform für die ich das gerade produzieren und so muss es eben bauen."

**Seekamp: „Ja und die Journalisten, die nutzen das Smartphone auch um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?"**

Wittenbecher (30:23): „Ja, sehr. Also es hilft enorm den Journalismus transparenter zu machen. Ich weiß nicht, ob das jetzt der große Heilbringer ist in Sachen Stichwort Lügenpresse und Fakenews und so. Aber ich glaube schon, dass das ein ganz wichtiges Element ist. Weil in dem Moment, wo ich als Journalist zum Beispiel auch klarmache, dass ich ja auch nur ein Mensch bin und auch nicht alles wissen kann und zeige, wie ich arbeite. Also ich glaube schon, dass das sehr, sehr geschätzt wird. Und wenn du selber auch mal in so einem Livestream bist und allein schon das Gefühl wahrgenommen zu werden ja. Du kommst in einen Stream und der Journalist begrüßt dich oder nimmt deine Frage auf und stellt sie. Also allein das ist ja schon ganz starker Effekt, wie gesagt ich glaube nicht, dass das jetzt der große Heilsbringer ist und dass das heißt, dass das jetzt alles besser macht, aber ich glaube schon, dass das ein ganz wichtiges Element ist, was jetzt zum Beispiel beim Fernsehen und beim Radio fehlt. Also da holt man sich das zwar manchmal auch rein über Vox-Pops oder gerade über Call-ins und so, aber es ist nicht das gleiche. Und ich glaube schon, dass Journalisten damit zeigen können, dass sie auch durchlässig sind, dass sie authentisch sind, wie sie arbeiten. Ich glaube das ist total wichtig, gerade jetzt in diesen Zeiten. Und mit Livestreams geht das eben. Man kann das auch... ich weiß es nicht, jetzt im Odessa-Film beim Y-Kollektiv ist es ja auch ein Teil des Prinzips, dass man die Arbeit transparent macht und auch sagt an welchen Stellen man jetzt nicht weiterkommt, warum man nicht weiterkommt. Das möglichst auch zeigt und nicht nur erzählt, was bei dieser Odessa-Reportage nur so halb gelungen ist. Also so richtig zufrieden bin ich mit dem Film nicht, um ehrlich zu sein. Und dann ist es auch so, dass es da zum Konzept gehört, das... Es wird ja ausschließlich auf YouTube gezeigt, dass man sich eben mit der Community auseinandersetzt. Also der Autor sitzt dann eben selbst da, nach den 48 Stunden nachdem das Video veröffentlicht ist, eben regelmäßig da, geht auf Kommentare ein, beantwortetet Fragen und am Ende gibt es ja auch immer noch ein Q&A. Das heißt der Autor stellt sich auch nochmal in einem kurzen Video und nimmt Bezug auf die Kommentare und zum Beispiel auch das Video, wie das angekommen ist. Ich glaube das ist extrem wichtig und dass die Leute, die sich das

angucken das enorm zu schätzen wissen. Auch wenn man zum Beispiel mit einer schlechten Kritik, wenn man die einfach stehen lässt. Und sagt: Ja, das ist jetzt ein Punkt. Entweder da bin ich anderer Meinung, aber es ist halt deine Meinung, die hat auch Geltung. Oder, dass man sagt: Ja in dem Punkt stimmt deine Kritik nicht oder ich kann es dir so und so erklären. Das ist ja genau das, was ganz lange im Journalismus gefehlt hat. Dadurch, dass man eben immer nur gesendet hat. Fernsehen und Radio geht es immer nur linear nach draußen, aber eigentlich nicht nach drinnen. Darauf müssen sich Journalisten auch einstellen. Auch schreibende Reporter müssen sich eigentlich auch mit ihren Leserbriefen auseinandersetzen und mit den Kommentaren, die sie vielleicht für einen Artikel auf Facebook bekommen. Ich glaube das ist total wichtig, dass Journalisten auch so in beide Richtungen quasi offen sind."

**Seekamp: „Ja und meinst du das könnte auch vielleicht kritisch gesehen werden, weil es sich um gesteuerte Hintergrundeinblicke handelt? Denn zu Beispiel, man kann ja immer nur das zeigen, was gerade vor der Kamera ist und nicht gerade was daneben ist oder dahinter oder so. Also, dass es so als gesteuerte Hintergrundeinblicke interpretiert werden könnte?"**

Wittenbecher (33:51): Naja, das ist ein Grundproblem im Journalismus gerade generell, dass man das das als gesteuert wahrnimmt und als fake oder als Propaganda. Das ist glaube ich nichts, was jetzt spezifisch mit Mobile Reporting zu tun hat. Das ist halt ein Problem, mit dem wir uns auch beschäftigen müssen als Journalisten, egal welches Medium wir bedienen. Und ganz ehrlich: Also ich arbeite jetzt in einem Team, wo wir 360-Grad-Journalismus machen. Da hast du ja eigentlich immer das Rundumbild. Ja und da sagen viele Leute auch: Ja, in dem Moment, wo ich ja alles sehe und mich frei umgucken kann, ist es glaubwürdiger und authentischer. Aber auch da bestimme ich ja als Journalist oder als Kameraoperator: Wo stelle ich die Kamera hin? Und auch da gibt es tote Winkel. Also am Ende ist Journalismus immer selektiv. Ich glaube, dass ist so... also das finde ich gerade so eine der größten Herausforderungen als Journalist. Du musst ja selektiv sein, du musst Sachen nicht erzählen, damit die Geschichte eine Geschichte wird. Du musst dich von Dingen trennen, du musst dich von Aspekten trennen. Du kannst gar nicht das ganze Bild liefern, um die Grundlage dafür zu schaffen, damit ein ganzes Bild entsteht. Weißt du, wie ich meine? Also ich glaube, dass es nicht darum geht, welches Medium ist jetzt ehrlicher, welchem Medium kann ich jetzt mehr vertrauen, sondern es geht am Ende um die Frage: Welchem Journalisten vertraue ich oder meinetwegen welcher Marke vertraue ich? Das ist ja auch so ein Ding. Das viele so bestimmte Marken ablehnen oder nur bestimmte Marken konsumieren. Und in der Welt, wo meine Algorithmen mein Informationsinput bestimmen, ist es ja total einfach auch so in Blasen zu leben und sich immer wieder selbst zu bestätigen. Und in dem Moment, wo man dann doch mal mit etwas Anderen konfrontiert wird, was eben nicht die eigene Meinung entspricht.

Da wird es dann auf einmal schwierig und dann sagen Leute: die Meinungsfreiheit ist in Gefahr, weil ich hier eine andere Meinung höre. Also ich finde das ist ein ganz großes gesellschaftliches Problem, das wir gerade haben und was Journalist vielleicht auch noch nicht konsequent genug angehen. Was aber nichts damit zu tun, ob ich jetzt mit Telefon drehe, mit meiner 16-zu-neun-Fotokamera oder mit VR, mit meinen 360-Grad-Kameras."

**Seekamp: „Und inwiefern könnte Mobile Reporting dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?"**

Wittenbecher (36:19): „Naja, in dem Moment, wo ich als Journalist, das so einzusetzen verstehe, dass ich eben genau das leiste. Ja also, wenn ich als Journalist... Ich kenne auch ältere Journalisten, die auf Livestreams keine Lust haben... Weil sie da vielleicht zu unsicher sind oder weil sie sagen oder sich damit nicht beschäftigen wollen, weil es zu neu ist, keine Ahnung. Aber in dem Moment, wo es mir als Journalist gelingt, tatsächlich so nahbar zu sein und einen Einblick zu geben, auch in mein eigenes Innenleben, ja. Wie ich eigentlich an Dinge angehe oder wie ich Fragen stelle oder wie ich mit meiner Community umgehe, dass ich darauf eingehe, was meine Community eigentlich will im Livestream. Also, wenn das Journalisten gelingt, dann kann Mobile Reporting dazu beitragen, dass es transparenter wird und durchschaubarer und am Ende vielleicht auch glaubwürdiger. Aber ich würde auch da jetzt nicht sagen, dass Mobile Reporting das Tool ist, was das leisten kann, sondern das muss der Journalist leisten am Ende."

**Seekamp: „Und jetzt, das bezieht sich auch auf deine Odessa-Geschichte: Mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denkst du darüber über diese höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt? Also ich meine du hast dich ja zu erkennen gegeben, aber es gibt auch mal Situationen, wo es manche halt nicht machen, weil man fällt nicht mehr so auf, wie mit der großen Kamera zum Beispiel. Ja wie denkst du darüber?"**

Wittenbecher (37:57): „Also ich glaube nicht, dass es objektiver ist. Also im Gegenteil das ist eine Reportage und Reportage ist immer subjektiv. Also von allen Darstellungsformen eigentlich die subjektivste."

**Seekamp: „Ich dachte halt eher objektiver, weil man jetzt nicht so als Journalist auffällt, sondern weil man ja das Geschehen sage ich mal, ohne das sich die Leute vor der Kamera verstellen oder anders verhalten irgendwie abbilden kann."**

Wittenbecher (38:25): „Ok, also vielleicht kurz zur Erklärung: In Odessa habe ich nicht mit versteckter Kamera gedreht, also die Leute, die ich gefilmt habe, die haben das auch mitbekommen. Ich habe auch immer vorher gefragt: Ist es okay? Und es kann schon

sein, dass die Hemmungen da Ja zu sagen nicht so groß ist, als wenn ich jetzt so eine Fernsehkamera dabeihätte und ein Team, aber ich habe mir schon immer das Einverständnis geholt. In dem Fall gab es jetzt keinen Grund mit versteckter Kamera zu drehen. Gibt auch Situationen, wo das gerechtfertigt ist, aber dann muss mir halt immer klar sein: Also ist es jetzt gerechtfertigt, dass ich das Persönlichkeitsrecht eines anderen jetzt verletze? Es ist ja nur dann gerechtfertigt, wenn sozusagen der Gegenstand gesellschaftlich so relevant ist, dass man das rechtfertigen kann. Das muss einem ja auch erstmal bewusst sein, also Grundlagen des Presserechtes. Aber, ob es dadurch objektiver wird? Also natürlich kann ich das einsetzen um Dinge zu zeigen, die man mir vor der Kamera sonst nie zeigen würde. Aber ich war trotzdem nicht sagen, dass es objektiver ist. Weil was ich dann filme, ist ja immer noch hochgradig subjektiv ja. Und dann kommt ja auch wieder darauf an, in was für eine Geschichte ist es eingebaut? Führe ich selber als Journalist durch die Geschichte, so war das ja in dem Fall vom Y-Kollektiv von Odessa. Das ist ja das Prinzip dieses Formates. Dass der Journalist oder der Autor sozusagen seine Reise oder seine Frage oder wie er Dinge erlebt, transparent macht. Das ist aber auch eine Frage der Darstellungsform. Man kann das ja auch in Magazinberichten einsetzen, wo der Journalist nicht unbedingt unmittelbar in Erscheinung tritt. Aber ich glaube, dass prinzipiell, deswegen mag ich auch das so. Prinzipiell ist es schon immer gut, wenn ich halt einfach transparent mache, wie ich arbeite. Wenn ich sage ich: Hier an der Stelle komme ich nicht weiter, deswegen versuche ich jetzt den Weg. Das muss ja gar nicht heißen, dass ich auch immer Screen bin, dass man mich immer sieht. Oder dass ich... also von diesem Ich-ismus halte ich auch nichts, dass Journalisten jetzt irgendwie alles Mögliche aus der Ich-Perspektive erzählen. Das eignet sich auch nicht für jede Geschichte. Ich glaube, ganz ehrlich auch diese Odessa-Geschichte, die hätte es vielleicht auch nicht gebraucht. Das hätte man auch anders machen können, als Reportage ohne das der Journalist ständig sein Gesicht vor die Kamera hält. Es kommt halt immer darauf an. Aber mit diesem Begriff objektiv habe ich da an der Stelle echt ein Problem, muss ich sagen."

**Seekamp: „Ok ja, verstehe. Also durch Mobile Reporting kommt man den Protagonisten näher, weil die Hemmschwelle durch die bekannte Technik zum Beispiel sinkt oder weil es sich nur um einen Reporter handelt und nicht um ein ganzes Kamerateam zum Beispiel. Wie denkst du darüber?"**

Wittenbecher (41:28): „Ja, das würde ich genauso sehen. Und ehrlich gesagt war es auch einer der Gründe, warum ich damals angefangen habe selber die Kamera in die Hand zu nehmen. Weil ich eben bei bestimmten Geschichten, also gerade bei emotionalen Geschichten, wenn es um Porträts geht. Ich habe das immer lieber selber gedreht, ich wollte da nicht meinen Kameramann und den Kamera-Assistenten dabeihaben, weil

ich da auch einfach oft Pech hatte mit Leuten, die vielleicht nicht... Die haben die Geschichte nicht recherchiert, interessiert sie vielleicht auch nicht, vielleicht haben sie einen schlechten Tag, Schichtbetrieb, zu wenig Geld, zu wenig Kaffee, keine Ahnung. Und die treten dann eben dann anders auf in solchen Situationen. Und eine meiner ersten VJ-Stücke war eine Geschichte über eine, die ein Herz transplantiert bekommen hat und quasi ein neues Leben angefangen hat und ich wollte ein ganz einfühlsames, ruhiges, nahbares Porträt machen. Und das war ein schüchternes, kleines... eine schüchterne Frau. Also sie war so alt wie ich, eine junge Frau. Und da war mir einfach klar für diese Geschichte ist viel besser, wenn ich da alleine auftrete mit der Kamera. Mit dem Handy wäre das vielleicht auch sogar noch besser geworden. In dem Fall war es mir aber auch wichtig, dass ich wirklich High-end-Bilder machen kann. Dass ich wirklich Nahaufnahmen machen kann, dass ich auch mal mit Spielereien arbeiten kann. Eine Schärfenverlagerung. Das hätte man alles theoretisch auch mit dem Handy machen können, aber zumindest ja, war mir da wichtig, dass da nicht drei Leute auftauchen und vielleicht zwei schlecht gelaunte Männer und die spricht dann über ihre Gefühle und die stehen da und wollen eigentlich lieber nach Hause. Also da ist schon was dran und ich glaube das es auch auf Mobile Reporting zutrifft. Also mein Kollege Martin Heller zum Beispiel, der für die WELT oft Mobile Reporting macht, der ist einfach auch so dreist. Der schleicht sich dann eben an den Kameramännern vorbei, die regen sich auf, aber er ist halt immer da, wo was passiert und er ist ganz nah. Und seine Bilder sind besser, als dass was ich am Ende bei N24 in den Nachrichten sehen kann. Weil er einfach auch den Mut hat wirklich ranzugehen und vielleicht mit seinem Handy auch nicht so auffällt unbedingt. Aber auch ihm gelingt es ja Spitzenpolitiker vor der Kamera zu kriegen oder irgendwie hier und da mal Leute zu treffen, die vielleicht was Emotionales zur Geschichte beigetragen haben und er kommt denen auch nah. Da ist schon, was dran. Das würde ich bestätigen."

**Seekamp: „Ok, und als Mobiler Journalist, wenn man diesen Protagonisten näherkommt: Wie problematisch hältst du das in Bezug auf emotionale Befangenheit?"**

Wittenbecher (44:01): „Also, dass der Journalist emotional befangen ist? Das Problem hat man ja auch immer irgendwie. Also, wenn ich... ich war auch auf Lesbos 2015 während der Flüchtlingskrise und ich habe da auch Livestreams gemacht. Und das ist einfach krass überwältigend. Das ist schon so. Also, wenn sowas Emotionales passiert. Du stehst dabei an der Küste, wenn ein Flüchtlingsboot ankommt und da sind eigentlich nur Familien und Kinder drauf. Und die werden noch gerettet, haben einem Schock, sind unterkühlt und so weiter. Klar überwältigt einen das erstmal. Das ist also eine Aufgabe vor der jeder Journalist steht, dass man dann nicht in Schockstarre verfällt. Ich habe mich dann auch gefragt in dem Moment, was will ich eigentlich hier. Irgendwie alle helfen, nur ich steh da mit meiner Kamera und soll jetzt irgendwie O-Töne machen. Da kommt man sich einfach wahnsinnig überflüssig vor, aber ich weiß ja auch, dass es ein

wichtiger Job ist und dass es ist wichtig ist, genau diese Stimmen jetzt einzufangen in der Situation. Und das muss man sich als Journalistin einfach sagen und auch da würde ich wieder sagen: Es kommt, es hängt von der Geschichte ab. Wenn ich eine emotionale Geschichte mache, habe ich immer das Problem, dass ich mich davon nicht zu sehr einnehmen lassen darf. Also ich muss natürlich empathisch sein, muss durchlässig sein dafür, damit ich diese Geschichte bekomme. Aber ich darf mich nicht komplett überwältigen lassen, ich muss trotzdem einordnen und ich muss vielleicht trotzdem auch kritisch sein. Und das kann ja auch einem Redakteur passieren, wenn er mit einem Kamerateam unterwegs ist und vielleicht in einem Flüchtlingscamp ist und eine Geschichte hört, dass der Redakteur überwältigt ist und vielleicht erstmal gar nicht weiß: Ja, was drehen wir jetzt als nächstes? Oder was frage ich denn jetzt als nächstes? Auch da glaube ich, sorry, dass ich mich da schon wieder wiederhole, ich glaube nicht, dass das eine Frage des Mediums ist, sondern eine Frage: Wie gehe ich als Journalist damit, mit solchen Geschichten, um? Aber wer weiß. Das kann ja auch eine Stärke sein. Also wenn ich, wieder jetzt ein Beispiel von meinem Kollegen Martin und dem dritten Oktober, wo wir parallel beide waren. Und mir ging es auch so an dem dritten Oktober. Ich weiß nicht, ob du das verfolgt hast. Ja letztes Jahr. Das war halt so hässlich, was da passiert ist. Also so viel Wut und Geschimpfe und Verachtung, auch gegen Journalisten. Und wenn ich dann als Journalist, das hat er nämlich gemacht. Er hat dann am Ende für die WELT ein Statement gemacht in sein Handy und hat da Sachen reingeschnitten, die ihm da passiert sind, die er da eingefangen hat. Und er hat einfach gesagt, er hat das ausgesprochen, was glaube ich allen Journalisten an diesem Tag so ging. Dass es einfach erschütternd war mit wie viel Hass und Wut Menschen da unterwegs waren. Und das wollte ich eigentlich nur wünschen kann, dass das jetzt nicht verpufft, sondern dass man damit noch arbeitet. Das es irgendwie noch in einer Debatte eine Rolle spielt in den Tagen danach. Das kann ja auch stark sein, wenn ein Journalist mir so einen Einblick gibt. Für jemand, der selber nicht dort war, der selber nicht zu den Schreihälsen gehört oder selbst jemand der zu den Schreihälsen gehört und sich das anguckt ja. Wie wirkt das eigentlich auf einen Journalisten? Der den ganzen Tag an diesem Ort verbringt und hinterher einfach denkt: Boar, ich will einfach nur weg. Das ist ja eine Schwäche als Journalist eigentlich. Wenn du sagst: Ich will einfach nur weg. Ich ertrage das nicht. Es ist ja im Grunde eine Schwäche, weil du musst es ja aushalten. Du musst trotzdem deinen Job machen. Aber das dann eben als Statement auch mal raus zu geben, fand ich stark. Kann auch eine große Stärke sein."

**Seekamp: „Ja, das stimmt. Jetzt kommen wir zum letzten Teil: Dem Ausblick im Mobilen Journalismus. Was meinst du? Welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Ich kann die zwei Mal vorlesen. Also einmal: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder**

**Aktualität. Also fünf Dimensionen. Ich wiederhole noch mal: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität. Was meinst du? Welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten?“**

Wittenbecher (48:19): „Auf jeden Fall Transparenz. Ja, also ich glaube das ist die größte Stärke überhaupt. Vor allen Dingen, wenn wir von Livestreams sprechen. Aus den Gründen, die ich dir vorhin schon gesagt habe, aber das ist auf jeden Fall für die Qualität von Journalismus sehr entscheidend. Und es ist was Neues. Das ist auf jeden Fall etwas, was es zuvor nicht gab.“

**Seekamp: „Ist es noch höher als die Aktualität zum Beispiel?“**

Wittenbecher (48:49): Ja, würde ich schon sagen, weil ja... oder vielleicht: Aktualität gehört natürlich auch mit rein, aber Aktualität konnte ja auch schon vorher gewährleistet werden. Durch Livestreams, durch Radio und durch Live-Ticker und so weiter. Aktualität ist also nicht das Neue, was jetzt Mobile Reporting leisten kann. Natürlich bin ich viel schneller damit. Das ist richtig. Ich kann damit sozusagen meine Geschichten schon raushauen, während sie noch aktuell sind. Ich muss nicht dem Tag Postproduktion oder die zwei Stunden oder drei Stunden Postproduktion noch abwarten, sondern ich kann das in die Diskussion geben, noch während sie heiß ist und aktuell ist. Also es schon auch schon wichtig, aber das ist vielleicht nicht das Neue, weil es gab auch vorher schon Apps, mit denen man livestreamen konnte. Aber ich glaube, was in puncto Qualität wichtig ist und neu dazu kommt, das ist das Thema Transparenz. Und dazu gehört für mich, dass ich im Livestream mit meiner Community sprechen kann und dass ich auch zeige wie ich arbeite.“

**Seekamp: „Ok, und Objektivität, Originalität und Verständlichkeit ist dann aus deiner Sicht nachrangig einzuordnen oder wie siehst du das?“**

Wittenbecher (50:01): „Ja, wobei sowas wie Verständlichkeit. Verständlichkeit gehört ja auch mit dazu zur Transparenz. Also, wenn ich transparent bin, kann ich verständlicher machen, was ist gerade das Problem oder was ist auch das Problem am journalistischen Arbeiten? Stichwort Glaubwürdigkeit. Originalität... ja das ist auch wichtig, aber das ist das auch nichts, was mit Mobile Reporting kommt. Das ist immer wichtig. Das ist als Journalist immer wichtig, dass meine Geschichte originell ist, das meine Herangehensweise originell ist. Also schwer zu beantworten. Aber in Bezug auf Mobile Reporting würde ich sagen, das ist nicht das, was neu dazu kommt. Das ist das, was auch immer wichtig ist, aber was hier neu dazukommt, ist Transparenz. Darauf würde ich jetzt... Das würde ich jetzt betonen in dem Zusammenhang, ja.“

**Seekamp: „Ja ok. Viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehler-Minimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus?“**

Wittenbecher (51:07): „Das ist eine gute Frage, weil das muss natürlich auch gewährleistet werden. Ja wenn ich livestreame, gibt es das Vier-Augen-Prinzip nicht mehr. Da gibt es auch keine Abnahme mehr. Da muss mein Redaktionsteam mir vertrauen als Journalist. Da muss es gute Absprachen geben. Das muss gut geplant sein, gut recherchiert sein. Das geht natürlich nur über Vertrauen. Da kann auch was schiefgehen und dann muss man halt sich überlegen, wie gehe ich damit um. Bei Mobile-Reporting-Stücken, die ich auf meinem Handy schneide, die kann ich ja schon mal jemanden vorlegen bevor ich sie raushaue. Dann schicke ich das an meinen Kollegen in der Redaktion und sage bitte check nochmal. Das kann man schon machen, aber ja das ist halt eine wichtige Sache, die auf jeden Fall dann häufig nicht mehr so gewährleistet sein kann. Aber auch da gilt auch das alte Prinzip: Also sei der erste, aber sei der erste, der es richtig hat. Also sei nicht um jeden Preis der erste mit dieser Info, weil in Zeiten von Livestream und Liveticker, kann man vielleicht auch nicht immer der erste sein. Aber du musst der erste sein, der die gesicherten Informationen hat. Und der dazu mit Sicherheit sagen kann, das ist richtig so, wie wir das jetzt raushauen. Es ist viel wichtiger, als eine Minute oder eine halbe Stunde schneller zu sein als die Konkurrenz. Und deswegen, wenn es möglich ist am besten tatsächlich immer irgendjemanden das nochmal zeigen, weil man im Stress natürlich auch, also gerade auch zum Beispiel, wenn man mit Text und Screen arbeitet, schleichen sich Fehler ein. Und ich kann natürlich auch immer ja so eine Art Disclaimer einbauen so. Das ist jetzt meine, das, was ich gesehen habe an diesem Ort, zu der und der Zeit, keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Das kann ich ja immer mit dazusagen. Das gehört für mich auch dazu, dass man als Journalist das immer mit transportiert ja, dass man jetzt nicht die Absicht hat, das ganze Bild und das komplette Roundup zu machen. Das könnte vielleicht Nachrichten-Kamerateams besser, die halt am Abend 20 Uhr berichten und dann von allen Seiten Bildern haben. Das ist vielleicht gar nicht meine Aufgabe als Mobiler Reporter vor Ort, sondern ich kann sagen: Ich habe jetzt hier gerade das und das erlebt und das ist so spannend, so wichtig und relevant, dass ich das jetzt mit euch teilen muss.“

**Seekamp: „Und die Medienforscherin Mindy McAdams. Die sagt: Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reportertool sein. Wie siehst du das?“**

Wittenbecher (53:43): „Ja, ich glaube das ist so. Also na wie gesagt. Das ist ja schon das Tool, was eh alle ganz selbstverständlich nutzen. Und wenn du es als Privatperson irgendwo auf einem Marktplatz stehst und da passiert was, würdest du auch als erstes ein Video davonmachen. Also, wenn du merkst: Das ist jetzt richtig krass. Dann mache

ich ein Video davon und zeige das meinen Freunden. Also, das ist das, was alle schon ganz selbstverständlich machen. Oder du machst ein Foto davon und verschickst das oder vielleicht postest du es auch. Oder du siehst irgendwas in deiner Facebook Timeline, das so gut ist, dass du es mit deinen Leuten über WhatsApp teilst oder über Facebook, oder was weiß ich. Das heißt da kommen wir gar nicht vorbei. Und diese neue Journalistengeneration, die jetzt vielleicht nachwächst, die wird das schon so mit aufgesogen haben, dass das für mich völlig klar ist, dass wird Tool für Reporter, egal ob es um Video, Foto, Text, Audio oder sonst was geht."

**Seekamp: „Ja, und die Forscherin führt aus, dass zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis das Smartphone das wichtigste Reporter-Tool sein wird. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und klassischen Kamerateams aussehen?"**

Wittenbecher (54:59): „Naja, ich glaube nicht, dass das Handy jetzt restlos alle Kamerateams verdrängen wird. Genauso wenig, wie Webvideo ja auch das Fernsehen nicht verdrängt. Es sind halt unterschiedliche Plattforme. Also wenn das Kamerateam zum Beispiel für die Tagesschau arbeitet, dann wird deren Aufgabe eher sein, wie ich schon gesagt habe, irgendwie das Ereignis möglichst von allen Seiten zu beleuchten und dem Zuschauer am Abend ein ganzes Bild zu geben. So an der Stelle haben linke Chaoten die Mülltonne angezündet und an der Stelle haben irgendwie, weiß ich nicht, rechte Demonstranten das und das gemacht. Und meine Aufgabe als Mobile Reporter ist dann eben eine andere. Ich muss vielleicht nicht – ja so ein Round-up abliefern und ein Einerseits-andererseits-Stück. Meine Aufgabe ist dann eher eine Einzelgeschichte zu finden oder ein starkes Bild zu finden. Oder vielleicht emotionale Töne einzufangen, was dann vielleicht eben nicht für eine Nachricht geeignet ist, sondern eher für die Plattform für die ich arbeite. Vielleicht ist es auch für die Website gedacht, dann muss ich eben gucken: Wie sieht meine Website aus? Was konkurriert mit meinem Video auf der Seite? Also es ist einfach eine andere Herangehensweise an Geschichten. Also klar, Kameraleute können Mobile Reporter nicht leiden, weil sie sich immer ins Bild drängeln und immer ganz vorne stehen und dann meckern. Aber ich glaube daran müssen sich beide Seiten gewöhnen, ich glaube nicht, dass jetzt unbedingt die einen die anderen verdrängen. Sondern, dass es immer auf die Geschichte ankommt, nicht auf die Aktualität. Ja, also ich weiß nicht, wenn ich jetzt zum Beispiel einen hochrangigen Minister interviewe, würde ich es vielleicht auch nicht mit dem Handy machen, aber eigentlich vielleicht ist es auch besonders reizvoll so was dann mit dem Handy zu machen. Also gerade dann."

**Seekamp: „Ja also, erst mal vielleicht noch mal kurz auf das, was du gesagt hast Bezug nehmen: Und zwar du hast eben gesagt, dass du jetzt so ein hochrangiges Politikerinterview jetzt nicht vor allem nicht vorrangig mit dem Smartphone drehen**

**würdest? Also das heißt aus seiner Sicht ist das Smartphone noch nicht bei allen so angekommen, dass es ein journalistisches Arbeitsmittel ist? Oder das ist... Oder sage ich mal: Kommt dir das als Technik zu klein vor oder einfach so als ja... Wieso würdest du es als Technik da nicht einsetzen?“**

Wittenbecher (57:44): „Naja es kommt ja immer darauf an, was will ich für eine Geschichte und wie ist mein Protagonist so drauf. Also, wenn ich zum Beispiel weiß, dass ich Angela Merkel interviewe, dann würde sie vielleicht, weil ich weiß, dass sie nicht so technikaffin ist, würde sie vielleicht komisch reagieren oder sich weniger wertgeschätzt fühlen. Also ist jetzt nur, vielleicht ist Angela Merkel ein schlechtes Beispiel. Das ist zu konkret. Aber sagen wir mal: Du bist im Ausland und du sollst einen wichtigen General treffen, damit er dir sozusagen, damit er sich wertgeschätzt fühlt. So ging es mir in Kurdistan. Ich war ja im Irak vor anderthalb Jahren und habe ein Interview geführt mit einem General, aber eigentlich nur damit er sich so gebauchpinselt fühlt und sich so wichtig fühlt, damit er uns Zugang zu anderen Dingen gewährt, was auch geklappt hat. Und dann würde ich dem eher nicht das Gefühl geben: Ich mach das mal schnell mit dem Handy. Sondern ich würde ihm das Gefühl geben, er ist wichtig und wir bauen jetzt mit Kamera auf und nehmen uns jetzt richtig Zeit für das Interview, weil die Gegebenheiten einfach so sind. Weil ich weiß, dass das in der Situation so funktioniert. Wenn ich aber gar nicht will, dass der Mensch sich jetzt so überwichtig vorkommt, sondern eher ihm das Gefühl geben will, auch das geht ganz schnell und es ist keine große Nummer, dann vielleicht eher mit dem Smartphone. Also von solchen Dingen würde ich das immer eher abhängig machen. Passt das zur Geschichte? Oder passt das zum Protagonisten? Was will ich von meinem Protagonisten? Was will ich, wie der sich fühlt, wie der sich wahrgenommen fühlt, wie der redet?“

**Seekamp: „Ja dann zu meiner letzten Frage: Und zwar findest du, dass das Mobile Reporting auch dazu da ist, um Kosten einzusparen?“**

Wittenbecher (59:43): „Ja definitiv. Kosten ist ein großes Problem in journalistischen Redaktionen. Da haben wir's mit sehr kleinen Budgets zu tun und das wird auch nicht besser. Also es gibt ja immer noch, halt so ehrlich muss man ja auch sein: Es gibt kein funktionierendes Geschäftsmodell für Journalismus im Moment, also keines, das sich selbst trägt. Und da ist es natürlich ein großes, ein gutes Argument. Damals bei der WELT, als wir 2014 das Videoteam aufgebaut haben. Da haben wir Spiegelreflexkameras angeschafft und die Leute geschult mit Spiegelreflexkameras. Also mit teuren Objektiven, Stativen, gutem Tonequipment, guter Ausrüstung. Würde man jetzt vielleicht nicht mehr machen. Jetzt würde man vielleicht sagen: Alles radikal. Alle kriegen ein gutes Smartphone und ein gutes Kit dazu. Mit Handstativ und weiß ich nicht Aufsteckmikrofon und so weiter. Da würde man vielleicht den radikalen Ansatz wählen, aber würde

man vielleicht heute eher machen bei der WELT, wenn man nochmal ein Videoteam aufbaut. Klar, das ist natürlich ein starkes Argument. Weil deine Reporter hast du im Zweifel eh mit einem Telefon ausgestattet. Also die Kosten hast du eh, aber du musst eben nicht mehr, vielleicht nicht mehr einen Technikmuckel haben, der deine Kameras betreut und wartet. Weil also rein von der Qualität her sind die Kamera ja inzwischen richtig gut und die Tendenz wird ja immer besser."

**Seekamp: „Ja, das stimmt. Im Prinzip sind das alle meine Fragen jetzt gewesen. Vielen Dank, dass du dir jetzt noch zu kurzfristig dann doch die Zeit nehmen konntest."**

## E5 Hinkelmann, Karen (Kamerafrau, Technikerin, Cutterin, ZDF)

**Mirco Seekamp: „Ja, also als erstes geht´s um deine Erfahrungen mit Mobile Reporting. Also, die erste Frage: Wie stehst du in Verbindung mit Mobile Reporting, also was hattest du schon mal für Erfahrungen, oder ja?"**

Karen Hinkelmann (0:15): „Also, meine Erfahrung war ja diese Live-Geschichte in Dallas, als wir eine Live-Schalte machen mussten für die 19-Uhr-Heute-Sendung und der Flieger landete um 18.30 Uhr. Und in 'ner halben Stunde schafft man keine Genehmigung zu bekommen, schafft man nicht. Also wir hätten sonst nicht senden dürfen. Also haben wir uns das Handy rausgenommen und das mitgelieferte Mikrophon quasi oder Kopfhörer mit Mikrofon genommen und haben auf dem Smartphone diese Live-U-App, die vom ZDF halt gestellt wurde, kann man sich aber auch so runterladen, muss man sich ja nur sozusagen Anbieter bzw. die Zugangsdaten dafür haben und haben dann mit guter Bandbreite eine Schalte in die 19-Uhr-Sendung gemacht. Und...keiner hat´s gemerkt. Erst im Nachhinein haben wir erzählt, dass es vom Handy kam."

**Seekamp: „Und wie haben die Kollegen dann reagiert?"**

Hinkelmann (1:07): „Die waren überrascht über die gute Qualität. Die waren überrascht, dass sie es nicht mitbekommen haben und ja, man war positiv überrascht und ab dahin, ab da genau hieß es dann immer bei denen, die unterwegs waren: Sonst macht es mit dem Handy. Und da haben wir gesagt: Ja, na klar machen wir das mit dem Handy, wenn es nicht anders geht, aber man muss natürlich bedenken, je nachdem, wo man auch ist, da waren wir ja in Dallas am Flughafen, da waren wir quasi die einzigen, wenn man jetzt vor einem Großereignis steht. Wo, was weiß ich, Silvesternacht ist ja so typisch, wenn da auf einmal das Handynetz lahm ist, dann können wir ja natürlich mit der Live-U nicht mehr viel ausrichten, weil da braucht man ja eine starke Bandbreite, um ein vernünftiges

Bild zu transportieren. Also, die waren überrascht, das kam gut an, aber man muss eben gucken, wann man es nutzt und wann nicht."

**Seekamp: „Zu welchem Thema war das in Dallas?"**

Hinkelmann (1:53): „Die Polizistenmorde in Dallas, da wurden, glaube ich, vier Polizisten aus dem Hinterhalt erschossen und das war in dieser Zeit, als die Rassenunruhen so ein bisschen wieder aufkamen und da dachte man halt das würde jetzt eskalieren. Aber das, ich überleg` gerad`: wer war denn das? Das waren doch Schwarze, die aus dem Hinterhalt geschossen hatten. Ja, ja, glaub' das war's, müsst' ich noch mal nachlesen."

**Seekamp: „Okay, welche, ja, also das war´s jetzt im Prinzip. Wie kritisch siehst du denn die Grenzen des Smartphones?"**

Hinkelmann (2:33): „Also, ich seh´ die also, ehrlich gesagt, gar nicht kritisch, weil, es ist leicht, es ist gut einzusetzen, in, man braucht kein großes Equipment. Natürlich, es ist natürlich nicht immer sichtbar, das heißt man kann ja heute überall, egal von wem gefilmt werden. Aber damit muss man heutzutage rechnen. Also die Persönlichkeitsrechte werden vielleicht dadurch eingeschränkt. Aber es gibt ja eigentlich, ich weiß gar nicht, ob das auch zählt, aber ich denk´ mal schon. Also mehr als fünf Leute sind 'ne Gruppe und wenn ich jetzt irgendwo bin und jemanden ganz nahe zeige und ich dagegen bin, dann muss es ja nicht gezeigt werden. Also, ich find's 'ne gute Sache. Die Kameras sind top. Es kann oft erleichtern. Es kann die Bilder auch spannender machen oder Filme spannender machen und als vernünftiges Stilmittel finde es sehr gut einzusetzen und für Online-Geschichten, die ja quasi sowieso auf einem kleinen Monitor gezeigt werden, kann man ganze Filme damit natürlich machen. Man kann auch auf einem großen Kinoscreen natürlich schon Filme damit produzieren, aber ich glaube, da klemmt dann die Qualität irgendwann. Aber, prinzipiell würde ich es immer wieder damit machen, weil es einfach eine super bequeme und super unkomplizierte Geschichte ist Sachen zu verbreiten, ja, Nachrichten zu machen, ja."

**Seekamp: „Und zu welchem Preis kann die höhere Qualität beim Mobile Reporting gewährleistet werden?" Also was ist, es ist zwar aktueller, meine ich damit, aber, kommt es, zum Beispiel es zu Einbußen der Qualität?"**

Hinkelmann (4:14): „Also, je nach dem. Also, zum Beispiel, wenn man jetzt diese Live-U-Geschichte nimmt, diese App auf dem Handy, da hast du eine Sim-Karte zur Verfügung, die dir die Bandbreite zur Verfügung stellt. Wenn du jetzt aber diese Live-U, diese Kiste, als Box richtig hast, dann passen maximal, ich glaube, acht Sim-Karten rein, und da bündelt sich dann. Da wird dann von verschiedenen Anbietern das Signal gebündelt zu einem starken Signal, das heißt, wenn man jetzt, sagen wir mal wieder die Silvesternacht, wenn man jetzt von der Silvesternacht vom New Yorker Time Square berichten

kann, wird man da nicht mit dem Handy durchkommen. Mit der Live-U vielleicht gerade noch so. Auch das kann schon knapp werden. Das ist halt sehr abhängig vom Telefonnetz der Geschichte. Man ist, es ist risikoreicher. Wenn man sich natürlich eine dicke SNG hinstellt und per Satellit überträgt, das ist garantiert sicherer, als mit ´ner Live-U, aber, je nachdem, wo man ist, und damals, unser Beispiel war ja in Dallas, ne große Stadt, mit einem gut ausgebauten Handynetz, am Flughafen. Da war es einfach zu senden. Man kann einfach abgeschaltet werden. Wenn man das Telefonnetz kappt, ist man einfach abgeschaltet. Mit ´nem Satellit kommt man immer durch, oder besser, also, es ist auf jeden Fall risikoreicher, dem muss man sich bewusst werden. Deswegen finde ich, eben für aktuelle Geschichten ist es sehr gut, aber man muss eben immer wissen, es klappt, oder es klappt eben nicht. Das ist eben auch oft die Diskussion bei uns, zum Beispiel mit den Redaktionen, wie können wir garantieren, dass wir tatsächlich senden, gehen wir das Risiko ein. Und zum Beispiel diese Geschichte da in Dallas, am Flughafen, war so, wir hatten das in Atlanta, auf dem Zwischenstopp, schon einmal geprobt, dann haben das die Kollegen in Mainz schon mal gesehen und haben dann gesagt: Okay, wir versuchen das. Dann hatten wir eine halbe Stunde Zeit, das heißt wir versuchen das. Wir haben das Bild einmal aufgebaut, die haben das Bild einmal in Mainz einmal gesehen, und sie wussten ja nicht, dass das mit dem Handy ist, die haben das so akzeptiert, das nehmen wir so. Vielleicht hätten sie, es kommt natürlich auf den Typen drauf an, wer es macht und wer nicht, wenn sie der ängstliche Schlussredakteur hätte vielleicht gesagt, ne, lassen wir sein. Das ist zu peinlich, wenn das nicht klappt und der mutige Schlussredakteur sagt, machen wir. Oder genauso auch der Reporter. Johannes hatte da Lust drauf, der hat es gerne gemacht. Oder es gibt natürlich auch die, die sagen, ne, das ist mir zu, vielleicht werde ich dann unsicher, wenn ich merke das Signal geht kaputt, oder so. Also, klar, größere Technik, stabilere Technik gibt es immer, man muss es irgendwie von der Situation abhängig machen, würde ich behaupten. Ja."

**Seekamp: „Also, da wir haben jetzt ja schon darüber gesprochen, Smartphones fördern die Live-Berichterstattung. Doch vielfach wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen diskutiert, also, dass, wenn man jetzt zum Beispiel von einem Event, wenn man als live vor Ort ist und dann live geht, keine Ahnung, es geht um eine Schießerei, oder zum Beispiel war da dieser Terroranschlag in Nizza, wo dann irgendwelche Journalisten live gegangen sind und irgendwie plötzlich hieß es, ja, sie würden auch auf die Leichen zeigen bzw. filmen. Das sie dann halt in diesem Moment gar nicht richtig reflektieren können: Wo sind sie und was passiert hier gerade sozusagen und einfach dann schon dem Zuschauer das präsentieren. Und ja, wie siehst Du das Problem?"**

Hinkelmann (7:50): „Also, wenn da so Leichen präsentiert werden, das machen dann Reporter oder das machen dann Hobby, also, Schaulustige?"

**Seekamp: „Die Reporter auch. Also, die."**

Hinkelmann (8:04): „Aber, also das ist für mich, das hat für mich. Klar, es ist dann einfacher, da raufzuhalten, aber letztendlich hat das für mich gar nichts mit dem Handy zu tun, sondern mit dem Reporter: Wo ist seine Grenze? Also ich würde auch mit dem Handy das nicht machen und letztendlich kannst du es ja auch mit der Kamera. Weißt Du, wenn Du eine große Kamera auf der Schulter hast und eine Live-U dran ist oder über ´ne SNG gehst und ein Live-Signal... Jedes Live-Signal kannst du ja eigentlich quasi nicht beeinflussen, egal, ob es vom Handy kommt, oder von der Kamera. Und, ich weiß zum Beispiel., als wir mal damals nach dem Tsunami in Banda Aceh waren, haben wir uns ganz genau überlegt, was zeigen wir und was zeigen wir nicht. Aber das ist halt der Anspruch von unserem Medium, also von unserem Sender. Und wenn Du jetzt, hm. Klar, das ist halt die Gefahr, wenn jeder Hans und Franz irgendwie live geht mit seinem Facebook-Account, da wird dann eventuell nicht drüber nachgedacht, aber da liegt auch die Verantwortung, wo auch überall drüber diskutiert wird bei Facebook, oder, wo sie alle sitzen und genauso liegt die Verantwortung bei dem Radiosender, Fernsehsender, Zeitung, Zeitung nicht unbedingt, aber, es geht zwar einfacher, aber ich finde die ethische Grenze ist nach wie vor da und dessen muss man sich bewusst sein. Ja."

**Seekamp: „Ja. Wie verändert Mobile Reporting vielleicht auch den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stilen der Visualisierung?"**

Hinkelmann (9:34): „Total, weil, das ist ja ganz einfach. 16 zu 9, 9 zu 16. Quasi, also, das finde ich ganz schwierig, ich würde nach wie vor immer im Querformat filmen. Ich finde es jetzt auch ganz schlimm, dass jetzt irgendwie bei der. Früher war das ja so, man hatte 16 zu 9 nach wie vor gefilmt, da musste man sein Handy halt drehen, um Video anzugucken. Das fand ich gut und mache das immer noch so. Und mich ärgert es jetzt, wenn diese Leute alle jetzt nur noch im Hochformat aufnehmen. Und ich mir, das ist für mich kein schönes Bild, sondern, das ist einfach für mich nur noch Inhalt transportieren. Die Bildsprache wird total vergessen. Das ist schade, das kann man mit dem Handy alles machen. Also, man kann ja mit dem Handy eine schöne Bildsprache, mit 16 zu 9, wählen und wir haben lediglich früher dafür gekämpft, von 4 zu 3 auf 16 zu 9 zu gehen, dann haben wir es endlich. Und jetzt kommen die Handys und jetzt sollen wir auf einmal plötzlich in so einem komischen Hochformat gucken. Das finde ich schade. Das würde ich nie machen, quasi. Und ich sage auch jedem, der das macht: Dreh das Handy um. Also, aber natürlich ist es auch dann die Schule, deswegen ich bin es auch so gewohnt, mir ist es wichtig, aber dem Otto Normalverbraucher ist es völlig egal, und wenn der auf sein Handy guckt dann ist es für ihn einfacher, nicht das Handy zu drehen, als das Handy zu drehen. Insofern verändert sich die Bildsprache da schon sehr. Und es ist sowieso egal, ne, ich hab´ das Gefühl, das interessiert überhaupt nicht mehr. Das finde ich

schade. Und, weil das Bild, also, ich habe immer den Anspruch, auch wenn es schnell und wichtige Informationen sind, trotzdem kann man versuchen, noch ein gutes Bild bei rumzubringen, damit das alles noch ein bisschen ansehnlich ist. Aber, das ist halt jetzt aus dem Mund der Kamerafrau gesprochen."

**Seekamp: „Ja. Findest du denn also, dass man im Bereich, oder. Muss man irgendwie anders mit dem Handy drehen als mit der normalen Kamera?"**

Hinkelmann (11:25): „Ja. Im Querformat. Damit geht es schon mal los."

**Seekamp: „Also, ich meine so von den, hm, keine Ahnung, man macht andere Schwenks oder man muss irgendwie."**

Hinkelmann (11:35): „Na ja, guck mal, das Problem ist, also man darf, einfach auch wenn man mit dem Handy dreht einfach nicht die Kameraarbeit vergessen. Also, das fängt zum Beispiel auch schon damit an: Geh auf ´s Querformat, dann der nächste Punkt ist, richte die Person, die du drehst richtig ein, also setze sie rechts, oder links ins Bild. Guck, dass sie vernünftig im Bild sitzt. Also nutze den goldenen Schnitt, oder auch nicht. Und man kann mit der Handykamera ja auch die Schärfe beeinflussen oder die Belichtung. Also das geht ja alles, oder, es gibt es ja super Apps um Belichtung zu steuern, Blenden zu steuern. Also, wenn man gerade, wenn man das beruflich macht und dann mit dem Handy arbeitet, sollte man das schon nutzen. Also wir machen das zum Beispiel., wenn wir, mit der, die Live-U-App, hat´s, da ist es integriert, da musst du automatisch, ich kann es ja mal zeigen, da kannst du Blende und Schärfe verändern und ja, das wäre natürlich schön, wenn man das macht und wenn man sich nicht. Weil, ganz oft, ich meine, was kommt da nicht für ein Trash auf die Mattscheibe. Das ist schon viel. Und wenn man das vermeiden kann, finde ich es natürlich sehr schön. So, hier guck mal und jetzt kannst du, dann gehst du Querformat und dann stellst du, du stellst die, wir drehen zum Beispiel in 50i, jetzt hier, 1080/50i, das Delay kann man einstellen, wir können einstellen, hier sind Settings, ah, die meine ich jetzt nicht, warte mal, aber hier kannst du auf jeden Fall auch."

**Seekamp; „Vielleicht finden wir, ah da."**

Hinkelmann (13:10): „Hier kannst du, genau das Zoom verändern, Autofokus, Helligkeit, Dunkelheit, es geht schon, ne. Es geht ja heutzutage, das ist ja das geniale, das es so coole Handy-Apps gibt, die das alles machen. Und das, sollte man dann auch, finde ich, machen. Je nachdem natürlich, wenn du mitten in irgendeiner Situation bist, dann ist es manchmal auch wichtig, nur Informationen zu transportieren. Aber sobald man die Möglichkeit hat schöne Bilder zu machen, sollte man auch schöne Bilder machen, finde ich. Ja."

**Seekamp: „Welche neuen Formen oder Formate ermöglicht denn Mobile Reporting? Fällt dir da irgendetwas ein?"**

Hinkelmann: „Also, also ich glaube einfach, man bekommt auch Perspektiven, die man mit der großen Kamera zum Beispiel nur ganz schwer bekommt. Man kommt an Orte, wo man mit großen Kameras schwer hinkommt. Insofern kann man, ja, ich glaube die Perspektiven sind für mich somit das Ausschlaggebende. Dass du Perspektiven wählen kannst, die, also man nehme einfach nur mal von, von ganz unten oder von ganz oben oder geh` unter irgend so einen Tisch, weißt du, bis du so eine große Kamera unter einen Tisch geklemmt hast, ist die Situation vorbei und man kann eben auch einfach viel schneller reagieren. Also, ja wenn man jetzt das als Format ansieht irgendwie so in die Richtung, würde ich es sagen. Ja."

**Seekamp: „Und, ja, dieser BBC-Journalist Nick Garnett, der hat mal gesagt: Smartphone-Journalismus vereint Dreh, Schnitt, Realisation und Recherche in einer Person. Das bedeutet eine ganz neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist diesen Anforderungen trotzdem gerecht werden?"**

Hinkelmann:(15:02) „Das finde ich zum Beispiel schwierig, das so zu sagen, weil, ich glaube, man wird einfach bei Smartphone-Geschichten, wird man einfach laxer. Also man wird nicht mehr so kritisch, aber letztendlich, wie schon gesagt, ich würde trotzdem versuchen, ein gutes Bild zu machen. Es muss trotzdem gut recherchiert sein. Nimm jetzt mal das Beispiel: Die Obdachlosen, ne. Wir könnten jetzt durch die Gegend ziehen und wir würden diese mit unserem Smartphone drehen. Aber trotzdem wollen wir sicher sein, dass wir die Richtigen drehen, dass wir, das, was wir da aussagen, das das auch wirklich Hand und Fuß hat. Also, das muss man trotzdem genauso gut recherchieren. Auch der soll nicht unscharf und unterbelichtet sein, sondern der soll eine gute Bildsprache haben. Dann, dass was wir drehen müssen wir auch schneiden. Klar, kann man das am Handy schneiden und die Programme sind insgesamt einfacher zu bedienen, aber, wenn man. Heutzutage ist die Sichtweise sowieso einfacher geworden zum Schnitt. Heutzutage kann man Sachen schneiden, die wurden früher so nicht akzeptiert. Was nicht schlecht ist, aber trotzdem sollte man sich über alles Gedanken machen. Der Zuschauer hingegen ist, glaube ich, ist schneller zu befriedigen, oder nicht so kritisch, wie er früher war, oder es ihm früher sozusagen vorgelebt wurde, weil früher wurde eben bei gewissen Dingen eben viel mehr Zeit, viel mehr Information. Also es dauerte ja viel länger, um irgendetwas auszustrahlen. Jetzt kann man ganz schnell sein, aber man sollte halt den Anspruch haben, dass es so gut wie möglich ist. Und der Informationsgehalt muss stimmen. Also das finde ich ganz schlimm, wenn das nicht ist. Und insofern ist das für mich kein Grund zu sagen, dass das alle diese Berufe auf einmal zusammen auf einmal zusammenbringt, sondern du könntest zu mir als Reporter sagen: Karen, ich will jetzt mit dir diesen Obdachlosenfilm machen. Und ich sage: sehr gerne und du sagst zu mir: Karen, ich würde es gerne mit dem Handy machen und dann würde ich auch sagen sehr gerne, aber dann würden wir trotzdem uns treffen und uns darüber unterhalten, was

wollen wir machen. Dann würden wir vernünftig drehen gehen, vielleicht ein bisschen aus der Hüfte oder so, dass man nicht so auffällig ist und ´ne, und danach würden wir das gesamte Material zu ´nem vernünftigen Film schneiden. Du würdest ´nen vernünftigen Text drüber sprechen, das würde ich nicht machen. Also, klar, du könntest das alles alleine machen, aber wichtig ist ja auch mal so ein Austausch mit einem anderen Kollegen. Ja, insofern würde ich das eigentlich nicht sagen, dass es so ist."

**Seekamp: „Wenn die Story in einer Hand bleibt, kann der „rote Faden" während des Schaffensprozesses nicht so schnell verloren gehen. Was sagst du dazu?"**

Hinkelmann (17:35): „Ja, aber das hat für mich aber nichts mit dem Handy zu tun. Ne, das glaube ich nicht. Also das geht ja jetzt um Filme machen. Das ist ja jetzt egal, mit was du das machst. Und, im Gegenteil, vier Augen sehen mehr als zwei Augen, und wenn man sich auf sein Medium, das, was man bedient, konzentriert, hat man viel mehr Ruhe, viel mehr Gelassenheit, Konzentrationsmöglichkeiten, als wenn einer alles macht. Insofern hat das für mich nichts mit dem Handy zu tun. Das ist eher so eine andere Geschichte. Ein VJ oder auch nicht, und, ja. Also, ich finde, jeder sollte bei seinem Job bleiben, wenn er es, oder man kann natürlich auch überschweifen, aber dann sollte man sich dem bewusst sein, was man da tut. Und eben nicht denken, das ist alles egal, was ich hier sende, Hauptsache, ich transportiere hier irgendwie eine Info, sondern, es soll nach, wie vor schön anzusehen sein, finde ich. Ja."

**Seekamp: „Ja, und Journalisten nutzen das Smartphone auch, um den Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zum Beispiel zu ermöglichen, oder hinter die Kulissen einer Geschichte, oder um Fragen auf Facebook-Live zu beantworten. Inwieweit hilft das, den Journalismus transparenter zu machen?"**

Hinkelmann (18:49): „Das finde ich, ich glaube, das ist eine gute Sache. Also, das finde ich, das gucke ich mir auch gerne, ehrlich gesagt, ab und zu mal an, wenn man so hinter die Kulissen schaut, das habe ich gerade gestern von Böhmermann mir die Maske angeguckt. Wie es bei Böhmermann in der Maske halt aussieht. Also, das ist ein netter Gimmick. Das ist vielleicht, das kannst du natürlich auch mit einer großen Kamera drehen, das ist ja natürlich völlig egal. Das geht natürlich schneller, schnell mal was zu drehen und das auf Facebook zu posten. Das ist, glaube ich, der große Punkt. Es geht alles viel schneller, weil man alles vereint in einem Gerät hat. Aber, es würde auch anders gehen, nur, es würde länger dauern. Also, diese Vielfalt ist auf jeden Fall sehr gut. Ja."

**Seekamp: „Oder, findest du, dass man das kritisch sehen sollte, weil es sich um gesteuerte Hintergrundeinblicke handelt?"**

Hinkelmann (19:32): „Nö, es ist ja so oder so gesteuert, egal, ob du dir jetzt vor fünf Jahren Making-of angeguckt hast von „Herr der Ringe“, das war genauso gesteuert, wie jetzt. Das ist alles gesteuert. Und es ist. Jeder Bericht ist ja gesteuert. Jeder Mensch, der ´nen Bericht macht, hat 'ne Meinung und ist irgendwie gesteuert. Das ist ja ganz klar.“

**Seekamp; „Ja. Inwiefern könnte Mobile Reporting also dafür sorgen, das Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?“**

Hinkelmann (20:00): „Indem man eben nicht vergisst, also, je nach dem, von einem Amateur kann man das nicht verlangen. Aber, wenn jetzt dir ein Amateur ein Video schickt, als professioneller Journalist. Dann musst du immer den Anspruch haben, zu kontrollieren, also nicht einfach durchwinken, raushauen, sondern immer hinterfragen. Und das ist natürlich bei dieser Vielzahl an Bildmaterial, was man jetzt bekommt viel Arbeit, eigentlich. Aber man darf eben nie vergessen, dass man als Journalist verpflichtet ist, neutral zu berichten, objektiv zu berichten, und aber auch wahrheitsgetreu zu berichten. Und das ist absolut wichtig, finde ich.“

**Seekamp: „Ja. Mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denkst Du darüber, über diese höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?“**

Hinkelmann (21:03): „Das ist prinzipiell auch wieder so dieser Clou. Es kommt immer darauf an, worum es geht, aber wir haben auch schon, bevor wir Smartphones hatten, haben wir mit Brillenkameras oder Knopflochkameras, oder so, gedreht. Gerade zum Beispiel für Frontal, oder so und da war auch immer die große Diskussion, wer ist verantwortlich für das Bild. Damals war es zum Beispiel dann der Kameramann, oder derjenige, wir haben dann ganz oft gesagt, diese Knopfkamera kann genauso gut der Reporter tragen, weil der, der es dreht, ist verantwortlich. Und genauso sollte es jetzt auch sein. Der, der es dreht, ist verantwortlich. Und, man kann das machen, klar, ist ´ne gute Möglichkeit, aber, man darf damit keinen falsch beschuldigen, man muss auch immer wieder, das ist die Geschichte, bei der Wahrheit bleiben. Und ich finde Smartphone ist jetzt nicht nur für versteckte Arbeit ein großer Vorteil, geht natürlich viel einfacher, aber man darf eben nicht vergessen, dass man Regeln zu beachten hat, und, ob das jetzt objektiver ist, weiß ich nicht, das ist ja manchmal auch Schmu. Ne, insofern kann man nicht so richtig verallgemeinern, würde ich sagen. Es kommt wirklich aufs Thema drauf an. Also, wenn du jetzt zum Beispiel Mietnomaden drehen willst, der. Das war, glaube ich, damals mal ein Thema, da hatten wir aber noch keine Smartphones. Da hat sich ein Vermieter beschwert, dass der Mieter nicht auszieht. Dann haben wir da geklingelt, mit so einer Helmkamera und haben mit dem an der Tür gesprochen. Na klar hat der uns

was er zählt, weil wir nicht sichtbar eine Kamera hatten. Kannst du mit 'nem Smartphone jetzt heutzutage auch machen, obwohl du wahrscheinlich... Vielleicht ist heutzutage die Angst sogar noch größer, wenn du irgendwo stehst und dem so ein Handy hältst, da wird jeder gleich, wie sagt man, denkt jeder gleich, der dreht mich jetzt. Dann sagen sie eher wahrscheinlich: Nimm das Handy mal runter, oder so. Also, ich glaube, es weiß ja einfach jeder, dass man mit 'nem Handy wunderbar drehen kann, insofern ist das vielleicht auch gar nicht immer so einfach, versteckt zu drehen."

**Seekamp: „Du meintest eben, dass man damit auch Schmu machen kann? So dass man das irgendwie falsch darstellt im Nachhinein, oder wie meinst Du das?"**

Hinkelmann (23:20): „Genau, ja, genau, also, es ist ja die Frage, was dreh ich jetzt damit. Dreh ich jetzt damit heimlich einen Parteitag, oder im Gerichtssaal, wo, gut, da sind eh keine Handys erlaubt, oder irgendwo, wo offiziell nicht gedreht werden soll. Mit welcher Absicht dreh´ ich da. Das ist für mich wieder dieser Kodex, dieser Ehrenkodex, also, kann ich das verantworten, was ich da tue, oder nicht. Zum Beispiel mit diesem Vermieter, mit diesem Mieter, der dann nicht aus seiner Wohnung raus wollte, oder so. Klar, kann ich das verantworten. Weil ich gedacht habe: Das war ja in meinen Augen auch ein Schwein. Ich sage es jetzt mal so ganz salopp. Aber, ne, es kommt halt auch drauf an, und wenn es jetzt so ´ne Geschichte wäre oder, wenn ich jetzt wüsste, jemand tut mir irgendwie Unrecht. Der Nachbar, der meinen Gartenzaun verrückt, oder so, und ich habe das als Videomaterial, klar, dann geht das einfacher, aber, ja da geht´s, klar es ist kleiner und ist einfacher zu verstecken vielleicht, aber trotzdem muss man dann immer darauf achten, was man verbreitet. Also objektiver ist es für mich nicht. Ich überleg´ jetzt gerade mal. Klar, wenn eine große Kamera auf dich gerichtet ist, dann weiß der Interviewpartner, was er sagt und was er nicht sagt. Und wenn du es heimlich machst, sagt er dir, viele sagen zum Beispiel, das ist ja ganz oft nach Interviews so, dann heißt es, oh, das hat er mir Off-Kamera gesagt. Aber das war ja auch seine Absicht aus irgendeinem Grund und wenn du das dann heimlich filmst und dem Interviewpartner sozusagen vorlügst, du filmst ihn nicht, dann stellst du ihn ja auch irgendwie bloß. Also, da kommen wir auch wieder an diese ethische Grenze. So, ja. Also, das würde ich immer fallabhängig machen. Glaub ich, ja."

**Seekamp: „Und, durch Mobile Reporting, sagt man, kommt man den Protagonisten näher, weil sie erstens die Hemmschwelle sinkt, dadurch, dass sie irgendwie die Technik schon kennen und zum zweiten ist, es so, dass man nur einen Reporter ist, nicht wie früher, mit der ganzen Kameracrew und dann noch mit dem Tonmann und so weiter, sondern, dass man halt mehr so ein Verhältnis zum Protagonist aufbauen kann. Wie denkst du darüber?"**

Hinkelmann (25:42): „Also, da, glaube ich, kommt es zum Beispiel erst mal ganz doll auf den Typen an. Na klar ist es einfacher, wenn man ein kleines Gerät hat und wenn Leute nicht an die große Kamera gewöhnt sind, dann sind sie wahrscheinlich auch erst einmal verunsichert. Mit ´nem Handy kann man natürlich viel schneller reagieren, als wie mit ´ner großen Kamera, obwohl da natürlich, was ich da jetzt bedenke, du hast jetzt eine große Kamera und setzt Licht oder so, das macht man ja nicht ohne Grund, sondern, du brauchst ja auch Licht, ein Handy ist ja auch nicht unendlich lichtstark, also, das wäre wieder die Frage: Welche für eine Qualität möchtest du? Also es kann schon sein, das Leute sich, dass es für Leute einfacher ist, wenn jemand nur mit ´nem Handy kommt. Aber da glaub´ ich, zum Beispiel da kommt es grundsätzlich darauf an, was ist man für ein Typ. Also, wir haben jetzt zum Beispiel gerade letzte Woche so einer älteren Dame gedreht, in Eimsbüttel, in so ´ner Änderungsschneiderei, da hatte ich eine große Kamera mit, die hat mich nach zwei Stunden gefragt: Ist das jetzt fürs Fernsehen? Da mein ich: Ja. Das war der nicht bewusst, obwohl die große Kamera dabei war. Also, weißt du, das ist so, es kommt immer noch mal so auf den Typen drauf an. Wenn natürlich in Afghanistan oder Pakistan oder sonst wo bist, ist es bestimmt manchmal einfacher, oder auch in New York, weißt du, wenn du, wenn du ins Gebäude nicht reinkommst, dann hast du das Handy in der Hosentasche und kommst trotzdem ins Gebäude rein. Also, weiß nicht, da braucht man ja immer diese Genehmigungen, Versicherungsgenehmigungen, und dann gehen wir mit einer kleinen Kamera hoch. Oben ist er Interviewpartner, er uns empfängt, dann ist es natürlich für uns einfacher, irgendwelche Regularien zu umgehen, das schon. Ja, ich würde das auch wieder abhängig machen von der Situation, von den Menschen. Ich kann es mir schon vorstellen, dass es teilweise einfacher ist. Aber finde eben, so diese Geschichte, alles allein zu machen ist auch oft schwierig. Ein jüngerer Kollege, bei uns im Studio, der macht viel als VJ und da kommt man an seine Grenzen. Da ist der Ton mal oft nicht so gut, da ist das Bild nicht so gut, das ist, finde ich, hat sich nach wie vor gezeigt, dass es doch gut ist, das jeder seinen Job behält und klar, kann man zu zweit ja auch gehen, das ist ja auch okay. Ich würde sogar auch sagen, wenn du jetzt irgendwie hingehst, mit 'nem Handy, geh' trotzdem zu zweit, so, das ist, in Eigenregie du hast einen Zeugen, du hast jemanden, der mitdenkt, ja, das find´ ich schon wichtig, nach wie vor.“

**Seekamp: „Ja, und als mobiler Journalist kommt man, wir haben ja jetzt gesagt, ab und zu dem Protagonisten näher, je nach Situation. Wie problematisch hältst du denn das in Bezug auf die emotionale Befangenheit, wenn man der Person dann näherkommt, so?“**

Hinkelmann (28:32): „Das der Protagonist emotional befangen ist?“

**Seekamp: „Ne, also der Journalist, wenn der jetzt allein zu so einem Termin geht und dann irgendwie nur mit dem allein im Raum sitzt und dann den interviewt, oder so und die Person ihm ganz viel erzählt, weil sie nicht mehr daran denkt, dass es eigentlich für´ s Fernsehen ist, Wie emotional befangen ist man denn dann im Nachhinein vielleicht durch diese Situation? Oder findest du, es spielt keine Rolle?“**

Hinkelmann (29:02): „Ne, das ist, das kann natürlich wahrscheinlich passieren. Die Frage ist ja auch: Kann man das dann im Nachhinein auch widerrufen oder nicht, oder ist es dann gesagt ist gesagt, aufgenommen ist aufgenommen. Das ist eben, glaube ich wirklich das Problem: Wie geht man damit um? Man macht es ja auch nicht sichtbar. Man filmt sichtbar und ich würde zum Beispiel in der Situation. Das muss man, das ist ja auch die Kunst des Reporters, das muss er sehen können. Ist das jetzt, was der Protagonist gerne erzählt, oder kommt er jetzt, sieht er dich jetzt auf einmal als Kumpel an, also, man darf sich ja nie verstellen, man muss immer sagen, wer man ist, ne, und das ist einfach so Menschenkenntnis, das man irgendwie einen nicht so vorführt. Weißt du, das ist eben schwierig. Das ist also das grundsätzliche Thema, ne: Für welches Medium arbeitest du, wie gehst du damit um? Ich glaube, man kann, wenn man das vernünftig und verantwortungsbewusst macht, kann man das mit dem Smartphone alles super hinkriegen und es vereinfacht das Leben ganz oft, aber das darf man eben nicht vergessen. Das ist nach wie vor immer vernünftig damit umgegangen wird und wenn man merkt, dass der Protagonist lockerer wird, weil ihm keine große Kamera ins Gesicht scheint und dann auf einmal Sachen erzählt, wo man sich als Journalist denkt, das würde er mir ja doch so nicht erzählen, wenn, sollte man nicht denken, cool, das sagt er mir vielleicht nur, weil ich mit ´ner kleinen Kamera da bin, sondern sollte man nach wie vor sagen, mal eben kurz stopp, ist das jetzt für sie okay, das sie das jetzt uns so gesagt haben. Ne, ja.“

**Seekamp: „Jetzt kommen wir zum letzten Teil: Ausblick im Mobilen Journalismus. Also, was meinst du, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am Wichtigsten: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität. Ich kann die nochmal vorlesen, oder du kannst auch einfach gucken: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität.“**

Hinkelmann (31:20): „Aktualität ist gut. Aber ich glaube, Objektivität ist das Allerwichtigste. Das ist schon das, sollte man immer versuchen. Ne, also das ist ja auch oft das Problem heutzutage. Da wird irgendetwas berichtet und dann heißt es, da wird einen Tag später, es war alles ganz anders. Und ich erinnere mich an die Geschichte in damals, waren wir das nicht als, nein, da warst du noch nicht in New York. Da gab es diesen Anschlag in München. CNN hat noch vor allen anderen Medien berichtet: ISIS in

München. Es war keine ISIS. Es war irgendein Durchgeknallter, aber der nichts mit der ISIS zu tun. Also Objektivität oder Richtigkeit ist das A und O, finde ich. Klar, dass man sehr aktuell sein kann, ist klasse. Das hatten wir gestern gerade bei uns, da gab es damals, als diese Geschichte auf dem Weihnachtsmarkt in Berlin im letzten Jahr war, da stand ein Reporter vom ZDF ganz, ganz lange nur mit dem Handy. Der war gerade da und ist hingelaufen und hat dann sofort berichtet, dass was er eben berichten konnte. Das war natürlich hochaktuell. Ja, und die anderen drei Punkte; Originalität, was meinst du damit, dass es?“

**Seekamp: „Das man damit originellere Beiträge machen kann, weil du ja auch sagtest, mit den Kameraperspektiven und so, dass man da ein bisschen andere Möglichkeiten hat, oder?“**

Hinkelmann (32:55): „Ja, aber ich glaube aber fast, weißt du so diese, die Großkamera zum Beispiel ist ja quasi immer unsere Augenhöhe also, im Groben gesagt. Und mit einem Handy kommst du in Perspektive, aber das ist ja fast unnatürlich, aber es ist irgendwie, es sieht gut aus. Insofern, ja, Originalität ist für mich, glaube ich, nicht so wichtig.“

**Seekamp: „Im Prinzip, diese fünf Sachen, das sind diese Qualitätsdimensionen, also das ist so ein Modell von so einem Medienwissenschaftler, der heißt Ruß-Mohl und der hat, das nennt sich Magisches Vieleck der journalistischen Qualität und dazu gehören diese fünf ja Oberbegriffe, sozusagen. Und ich wende, dieser gesamte Fragebogen orientiert sich daran. Und das ist halt jetzt die Frage: Ja, was hält man selber davon als wichtigstes, sozusagen. Du hast ja selber gesagt Objektivität und Aktualität und die anderen, die sind dann nachrangig irgendwie?“**

Hinkelmann (33:49): „Genau, genau, also, verständlich muss es sein, klar, transparent das ist ja, das hat für mich nicht mehr viel mit dem Smartphone zu tun, sondern Transparenz ist ja so prinzipiell nicht schlecht, wenn es transparent ist. Und Originalität ist auch schön. Aber ich würde echt sagen, Objektivität ist am wichtigsten und dann aktuell und verständlich zu sein ist, ja.“

**Seekamp: „Muss auch sein.“**

Hinkelmann: „Ja. Auf jeden Fall, genau.“

**Seekamp: „Okay. Also, viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch den Mobilen Journalismus?“**

Hinkelmann: „Ja, das ist eben das Problem. Das ist, glaube ich, ein großes Problem, weil eben so viel, man so viel Input bekommt. Man hat so viele verschiedene Handyvideos. Andererseits hab´ ich jetzt zum Beispiel gehört, bei G 20 gibt es da jetzt richtig

eine Sonderkommission, die versucht, alle möglichen Handyvideos auszuwerten. Das ist natürlich mit super viel Arbeit und sehr zeitintensiv, mit sehr viel Arbeit verbunden und sehr zeitintensiv, aber, das ist natürlich auch eine positive Geschichte. So kann man vielleicht dem einen, oder anderen, auch noch fünf Jahre später ordentlich auf die Mütze hauen. Aber, ja, das finde ich also richtig, richtig wichtig. Egal, was man verbreitet, man muss sich sicher sein, dass man damit keinem zu nahekommt, dass man die Wahrheit erzählt und dass es, ja, nach wie vor, auch wenn eben alles so schnell geht und so einfach, ich hinterfrage eben immer alles. Das habe ich mir zum Beispiel angewöhnt, wenn ich irgendwelche Facebook-Videos gucke, hinterfragen, hinterfragen, hinterfragen. So, das ist, das darf man nicht vergessen. Und man, ich glaube, aber das es die Gefahr ist, das es eben viele nicht tun und damit kann man Menschen natürlich total gut beeinflussen. Das ist auch ´ne große Gefahr. Ne. Wenn jetzt, das ist ja auch so klassisch Breitbart würde von ´ner Situation ganz anders erzählen, als die New York Times, oder ein AfD Reporter, oder ein AfD naher Reporter würde ganz anders berichten über einen AfD Parteitag, als die öffentlich-rechtlichen. Insofern das ist aber prinzipiell genau, mit der Masse an Bilder, die man heutzutage kriegt, wahrscheinlich auch durch diese Mobilen Bilder, sehr schwierig geworden."

**Seekamp: „Und die Medienforscherin Mindy McAdams sagt, dass Mobiltelefone in Zukunft das primäre Reporter-Tool sein werden. Wie siehst du das?"**

Hinkelmann (36:24): „Ja, glaube ich auch. Weil das eben. Du kannst damit alles machen. Es ist schnell in die Tasche zu stecken, du hast es immer dabei es ist einfach super super bequem und du hast schnell, alles zusammen. Das Gucken ändert sich, das Guckverhalten ändert sich, der Anspruch an die Filme ändert sich und ich glaube eben, das die Verantwortung in den Reportern liegt daran, die Menschen immer wieder aufzurufen, zu hinterfragen, es gibt schöne Bildsprachen, die sollte man nicht verlieren. Das finde ich genauso wichtig, wie, dass man die deutsche Sprache nicht verliert und nicht irgendwie so ein Denglisch jeden Tag raushaut, sondern versucht vernünftig zu reden. Genauso wichtig ist es gute Bilder zu haben, gute Berichte zu machen. Und wenn man dann das Smartphone vernünftig einsetzt, ist es unabdingbar. Also, ich glaube auf jeden Fall, dass es und wenn's eben nur darum geht jetzt ein Interview mitzushoten, oder, dass man dann schon, auf der Autofahrt nach Hause, noch mal reinhören kann, oder, oder, oder. Das glaube ich auch: Ohne das Smartphone geht nichts mehr."

**Seekamp: „Wie lange, glaubst du, dauert es noch, bis sich das so durchgesetzt hat?"**

Hinkelmann (37:31): „Es ist auch, es kommt darauf an, auf welches Medium man guckt. Also, ich glaube, bei vielen hat es sich schon längst durchgesetzt, würde ich behaupten, und sagen wir mal so, bei ich bei manchen älteren Kollegen, die tun sich damit noch ein

bisschen schwer damit. Ich glaube, die nachfolgende Generation, da ist es schon längst angekommen."

**Seekamp: „Okay und sie ergänzt das, also diese Forscherin, die führt das noch aus: Zumindest für die ersten Stunden nach dem Ereignis wird das Mobile, das Smartphone, wichtig sein. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und EB, normalen EB-Teams aussehen?"**

Hinkelmann: „Ja, das stimmt natürlich. Du, der Reporter kann vor Ort gehen, oder, wer auch immer zuerst da ist, egal, ob es ein Reporter ist oder Kameraassistent. Der kann sein Handy zücken und schon mal losdrehen. Und dann, aber eben bald, hoffentlich nach bevor das Bild wichtig ist und die gute Qualität, ich weiß ja auch nicht wie. Ne, mit der Haltbarkeit das hat nichts zu tun, aber einfach, ne, wir haben alle jetzt irgendwie große 70-Zoll-Fernseher zu Hause, große Fernseher zu Hause, 40-Zoll, nicht 70-Zoll, 40-Zoll-Fernseher zu Hause und wollen da auch ein vernünftiges Bild sehen. Wir machen ja nicht HD und 4K, um Krisselbilder zu sehen. Natürlich können die Handys alle HD und 4K, aber trotzdem ist der Schärfebereich anders und so weiter und so fort, die Auflösung ist anders, ich glaube, insofern braucht man schon nach wie vor die große Kamera und eben auch für schöne Dokumentationen, oder so, wird's die große Kamera immer geben. Aber es wird nicht immer so sein, das die große Kamera folgt, gerade bei aktuellen Sachen nicht. Zum Beispiel bei in Dallas, bei dieser Polizistengeschichte, wir haben nachher unsere große Kamera rausgeholt, ja aber, weil das für uns einfach bequemeres Arbeiten ist und weil wir danach ganz normal am Laptop geschnitten haben und so weiter. Aber die Deutsche Welle war da, die haben die ganze Zeit nur mit dem Handy berichtet. Die haben nichts anderes mitgehabt. Das ist halt auch ein Kostenfaktor, ganz wichtig. Ein Handy hat jeder, muss man nicht extra kaufen, eine große Kamera ist schweineteuer. Aber, ich glaube, es hat dann wirklich einfach mit dem Medium zu tun, mit dem du arbeitest und ich hoffe, dass die öffentlich-rechtlichen, nach wie vor, zum Beispiel dabeibleiben, noch große Kameras einzusetzen, weil es einfach die schöneren Bilder gibt und auch die Sicherheit. Es ist immer eine Frage von Sicherheit, aber ich glaube nicht, dass man das rechtfertigen kann. Das glaube ich schon also, ich glaube in zehn Jahren. Ich glaube nicht, dass wir in zehn Jahren noch eine fette Kamera schleppen. Kann ich mir nicht mehr vorstellen, ne."

**Seekamp: „Weil sich die Technik ja auch komplett verkleinert, ne."**

Hinkelmann (40:18): „Ja, und guck dir die FS7 an. Ich meine, das ist eine kleine super Kamera. Das Bild ist zehnmal schöner als von der P2. Und, ich weiß nicht, ich habe jetzt noch nicht das Video, die Kamera, vom iPhone-X-Kamera jetzt gesehen. Aber, das müsste man jetzt wirklich mal vergleichen, wie der Unterschied ist. Und wenn du dann

mit irgend so 'nem Filter darauf gehst, das müsste man ja mal machen, das wäre mal interessant zu sehen, so ein Unterschied."

**Seekamp: „Ja, ja das stimmt, die haben ja so eine Dual-Lens da eingebaut, ja."**

Hinkelmann (40:42): „Zum Beispiel, ja."

**Seekamp: „Und, sag´ mal, jetzt letzte Frage, was meinst du, bringen das auch viele Redaktionen so weit voran, um Kosten einzusparen? Also, kann man damit nur von der Hardware Kosten einsparen? Oder auch vom Personal? Oder, was glaubst du, was bringt das?"**

Hinkelmann (41:00): „Ja, man kann. Das ist eben der Ansatz. Also, man Hardware sowieso, totale Kostenersparnis. Personal, du wirst keinen Kameraassistenten mehr brauchen. Weißt du, wenn Du als Reporter, würdest du maximal mit ´nem Kameramann vielleicht losgehen aber soundmäßig, hast du, ich weiß gar nicht. Wir hatten damals noch so ein iRig, das ist so ein kleines Kabelmikro, dabei. Die Frage ist natürlich: Wenn du heutzutage einen Kameraassistenten brauchst ist eben, wenn du, weiß ich, du hast so ein Kreisgespräch. Da kommst du natürlich an deine Grenzen mit dem Handy. Du kannst es dir aufbauen, du kannst den Ton separat aufbauen das ist immer von Fall zu Fall, aber Aktualität kannst du auch Personen einsparen, auf jeden Fall Kostenersparnis ohne Ende. Das würde ich schon sagen, ja. Aber natürlich auch Qualitätseinbußen. Aber die Frage ist, wie hoch. Das müsste ich glaube ich echt mal ausprobieren: iPhone gegen FS7."

**Seekamp: „Ja, Wunderbar."**

## E6 Piepenborn, David (Kameramann, NDR, NextNewsLab)

**Mirco Seekamp: „Na, dann fangen wir mal an. Also, als erstes eine allgemeine Frage zu deiner Erfahrung. Wie stehst du in Verbindung mit Mobile Reporting?"**

David Piepenborn (0:09): „Ich bin jetzt seit über einem Jahr in dem Projekt Next Newslab drin, vertrete dort die Kameraabteilung hauptsächlich bei uns im Haus, hab' da jetzt diverse Erfahrungen sammeln dürfen in so einer Art Projekt-Workshop, mit dem eindeutigen Ziel aber auch scheitern zu dürfen. Was uns halt 'nen großartigen Aspekt gibt, das wir halt auch Sachen ausprobieren können, ohne dass wir Angst haben müssen, das wir dort etwas Sendbares bei raushaben müssen. Ja, und hab´ dort sowohl meine technischen Erfahrungen viel mit einbringen dürfen, als auch sehr viel aus Redaktionsseite lernen können und bisher läuft's sehr, sehr spannend."

**Seekamp: „Ehm, und welche besonderen Erfahrungen hast du jetzt bisher so mit dem Smartphone gemacht, bei denen es hilfreicher war als Standardequipment, also die normale Kamera?“**

Piepenborn (0:57): „Naja, in allererster Linie natürlich, dass man schnell ist. Also, und zwar nicht besonders im Sinne der eigentlichen Arbeit, aber im Sinne der Erreichbarkeit. Man kann sofort das Smartphone aus der Tasche holen. Man muss nicht erst ein EB-Team irgendwo hinschicken, sondern, wenn man vor Ort ist, oder in der Nähe ist, man kann sofort hineilen, und das Smartphone hat man immer dabei. Eine EB-Kamera hat man im Zweifelsfall nicht dabei und das ist für mich eine der größten Vorteile daran. Ganz im Sinne von first responder: Schnell hinkommen, schnell einsatzbereit sein und das ist eine große Stärke. Die zweite große Stärke, die man dann vielleicht sehen kann ist das, das das Smartphone weniger invasiv ist, also man, die Leute kennen Smartphones, das ist für sie nichts Neues, ein Smartphone vorm Gesicht zu haben und damit gefilmt zu werden und das ist halt etwas Anderes, mit einer EB-Kamera. Da ist meistens erst einmal so ein kleiner Einschüchterungsaspekt, der überwindbar ist und der auch sehr schnell überwindbar ist, aber der nichts desto trotz ein bisschen Anlaufzeit bedarf.“

**Seekamp: „Und was sind so, also in welchen Bereichen, wo hast du das jetzt, bei welchen Ereignissen hast du das jetzt schon so festgestellt, dass es sich so, ja, dass es sich so darstellt?“**

Piepenborn (2:08): „Ehm, zum Thema first responder natürlich im Newsbereich, im aktuellen Bereich. Wenn Nachrichten reinkommen, gerade mit der Maßgabe, mit der wir im Projekt arbeiten, das wir unsere Reporter dazu befähigen wollen, von vor Ort schon Bilder für Online zu generieren und schnell Nachrichten an uns zu übergeben und die dann rauszuhauen. Es ist natürlich fast nicht mehr wegzudenken. Und in dem Bereich haben wir viele Erfahrungen sammeln können. Ich erinnere mich an einen Dreh, den wir in Mecklenburg-Vorpommern hatten. Als morgens die Nachricht reinkam, dass dort die Vogelgrippe ausgebrochen ist und wir halt noch bevor irgendwelche anderen Bilder tatsächlich durch die komplette NDR Maschinerie gelaufen sind  und dann endlich gesendet wurden, zu dem Sendezeitpunkt, um 14 Uhr, hatten wir um 10 Uhr schon was Online und konnten das entsprechend ausspielen und man konnte so die ersten Nachrichten eigentlich schon mal rausbringen, bevor dann nachher der eigentliche EB-Dreh geschehen ist und dann in normalen Serien im Fernsehen landet. Und, gerade, was das Invasive angeht ist das dann natürlich in Bereichen mit Kindern zum Beispiel deutlich einfacher zu drehen, weil die das von klein auf schon gewohnt sind ein Smartphone vor der Nase zu haben und sie können viel schneller auch so von einem loslassen, als, wenn man denn mit einer großen Kamera da ist, da gucken dann doch immer wieder alle hin,

oh Gott, oh Gott, oh Gott und mit so einem Smartphone, da wird man innerhalb von zwei Minuten schon wieder ignoriert und dann spielen die einfach.“

**Seekamp: „Ehm, und, wie war es zum Beispiel beim G20, warst du da unterwegs, weil, da stell' ich's mir auch hilfreich vor, weil du halt als Journalist nicht direkt erkannt wirst, oder, das du halt schnell irgendwie von vor Ort, was rüberschicken kannst, oder so?“**

Piepenborn (3:45): „Ja, wobei ich das nicht erkannt werden gerade im Fall von G20, als ein sehr großes Problem sehe. Weil, die Polizei weiß nachher nicht mehr zu unterscheiden, wer wohin gehört und die Demonstranten wissen im Zweifelsfall, wenn's brenzlig wird, nicht mehr zu unterscheiden, wer wohin gehört und wir haben gerade darauf gesetzt uns bei ‚G20‘ massiv als Presse sichtbar zu machen. Ich war mit 'ner Hundertschaft unterwegs, eine Woche lang, und haben die dann wirklich vorweg auch begleitet. Und da war es in aller erster Linie so, sofort sichtbar zu sein, dass die wenigstens wissen, okay, das sind unsere Leute. Oder, okay, das sind Demonstranten. Und uns da nicht durcheinanderbringen. Und genauso für die Demonstranten. Ich weiß nicht, ob´s Absicht war, aber wir wurden nicht von Steinen getroffen, sagen wir so und, die Polizeikräfte neben uns schon. Also, im Nachhinein hat das gut funktioniert. Es wäre ein guter Einsatzzweck gewesen, in meinem Fall war jetzt absolut wenig Zeit, Top Mobile Reporting zu betreiben, weil wir wahnsinnig eingebunden waren und immer auf Abruf mit der Polizei und wir natürlich unsere Hauptaufgabe viel nachgegangen sind und wir so viel zu tragen hatten und dabeihatten, das ich gar nicht mehr an mein Handy zum Teil rankam, um überhaupt da jetzt noch mal ein Foto oder Bild zu machen. Aber, klar, wenn man jetzt dort zum Beispiel in dem Bereich irgendwo unterwegs ist, ist es einfach, schnell mal das Handy auszupacken und ein Video zu machen und das für Online zu generieren. Aber ich sehe es halt genauso auch als Problem, das man halt nicht als Presse erkennbar ist. Und das nicht für Einsatzkräfte und Demonstranten, sondern auch für jeden anderen Bürger. Also, ein einfaches Video, was ich schnell mal irgendwo mache wird nicht für jeden erkennbar, dass das nachher im Fernsehen landet. Jeder normale Mensch geht davon aus, dass er jetzt davon aus, dass er ein Video macht für seine Freunde, Familie, was auch immer, weil er gerade vorm Rathaus steht, oder irgendwas und eigentlich ist es nachher ist es ein Beitrag, der nachher im Fernsehen landet. Das ist gerade von der rechtlichen Seite aus betrachtet ein großes Problem, tatsächlich. Man muss sich den Leuten dann zu erkennen geben und dafür sorgen, dass sie wissen, okay, wir arbeiten jetzt hier gerade wirklich fürs Fernsehen und das ist jetzt hier nicht für meine Familie oder Freunde zu Hause gedacht.“

**Seekamp: „Und wo, wie kritisch siehst du die Grenzen des Smartphones?“**

Piepenborn (5:57): „Ja, berufsbedingt natürlich sehr kritisch also und das merkt man auch bei uns im Haus immer wieder mal, das so kleine Anläufe kommen das Smartphone als Produktionsmittel einzusetzen und zwar nicht dort, wo ein Smartphone Sinn macht, als Produktionsmittel eingesetzt zu werden, sondern dort, wo man Geld sparen kann. Oder, wo man einfach gerade keine Kapazitäten mehr hat und es zu aufwendig wäre, jetzt irgendwo welche her zu organisieren, sondern dann zu sagen, ach, fahrt ihr doch raus und dreht das doch damit. Ich habe nämlich einen Dreh, der uns zugetragen wurde, wo wir Politiker, die jetzt im Zuge der Wahl denn nach Berlin ziehen sollen und dort arbeiten sollen, die zu begleiten, dann, wie sie ihren Umzug nach Berlin gestalten. Und das ist kein Dreh gewesen, der in irgendeiner Art und Weise ein Smartphone bedingt, sondern, das war einfach nur, die Redaktion hätte das Thema gerne gehabt, aber die Redaktion hatte kein Geld mehr, um ein EB einzukaufen und wollte das dann mit uns produzieren. So etwas sieht man immer wieder mal Toi, toi, toi, bisher können wir uns da meistens rauswinden, beziehungsweise können dagegen an argumentieren und die Argumente werden dann auch gehört. Das wird bestimmt nicht auf ewig so sein. Das wird bestimmt irgendwann hier und da auch als Sparmittel mit eingesetzt, aber solange wir´s mitsteuern können und wir gehört werden bin ich damit noch sehr zufrieden und wir haben, es ist ja auch so eine Art Grenzaustastung, in der man halt guckt, wie weit können wir gehen, wie weit wollen wir gehen und wie weit will die Redaktion uns drücken. Und ja, das passiert immer wieder mal im Haus."

**Seekamp: „Okay. Zu welchem Preis kann die höhere Aktualität beim Mobile Reporting gewährleitet werden?"**

Piepenborn (7:38): „Inwiefern zu welchem Preis?"

**Seekamp: „Kommt es zu Einbußen der Qualität, zum Beispiel, wenn man eine höhere Aktualität fordert, sozusagen?"**

Piepenborn (7:49): „Nicht zwangsläufig. Also, natürlich kann man eine höhere Qualität auch mit EB-Teams erreichen, das ist gar keine Frage. Aber das wäre eine Frage des Geldes, das investiert werden muss. Und irgendwann muss man den Punkt erreichen, an dem man sagt: Ist es jetzt tatsächlich noch sinnvoll, dass wir jetzt, weiß ich nicht, 20 Teams hier einfach auf Bereitschaft hinsetzen und warten lassen, falls was passiert und dreimal im Jahr passiert dann was. Oder reicht es vielleicht auch, zwei, drei Teams hier hinzusetzen und wenn dann etwas Aktuelles passiert, dann nehmen wir es in Kauf, das wir eben etwas später dran sind oder, wir greifen dann im Sinne von Mobile Reporting tatsächlich auf ein Handy zurück und ich halte das schon für sinnvoll. Klar, man hat damit Qualitätseinbußen, aber für mich ist Mobile Reporting nur ein first responder, Also schnell News damit generieren, beispielsweise für Online, beispielsweise aber auch wirklich für das lineare Fernsehen, aber solange, bis dann beispielsweise ein EB-Team

angerückt ist und dann die eigentliche Arbeit danach übernimmt. Und, ein Smartphone ist ja kein Allroundmittel, was ich jetzt überall einsetzen kann. Ein Smartphone hat bei Dunkelheit schon wahnsinnige Probleme, bei hohen Kontrasten wahnsinnige Probleme und das auch insoweit, dass selbst nachher, also nicht mehr nur die technischen Kollegen sagen nachher: Oh, Gott, oh Gott! Sondern auch irgendwann Mutti zuhause dasitzt und sagt: Ja, mein Gott, also...Es ist, es kann aktualitätsbedingt immer mal gut sein, es ist manchmal besser ein Bild zu haben, was schlecht ist, als gar kein Bild zu haben, bin ich voll dabei, gerade, wenn´s dann um News geht. Aber, man muss immer eine Qualitätsabwägung irgendwie vollziehen, man muss dann wirklich sagen: Ist es mir das jetzt wert. Und, die BBC betreibt das sehr interessant, die halt wirklich so Smartphone-Material sehr gerne nimmt, sofern es ihnen dann irgendwelche Bilder erst mal bietet von einer Situation und sie es damit abbilden können und sich einen Überblick verschaffen können, was wirklich passiert. Das allerdings halt auch dort nur solange, bis dann halt nachher die EB-Teams, bzw. die SNG's, oder wie auch immer geartete weiteres Personal, dann eintrifft, und das dann übernimmt. Und, dafür find' ich das gut, also, es sollte jetzt kein Standardproduktionsmittel sein, nach dem Motto: Wir machen unsere Nachrichten nur noch mit dem Smartphone. Ich glaube, da haben wir auch, als öffentlich-rechtliche, einfach die Verantwortung, dass wir auch eine gewisse Qualität liefern müssen. In meinen Augen auch nicht nur inhaltlich, sondern auch, natürlich technischerseits und optischerseits und dafür haben wir die Leute und wir können es. Es würde keinen Sinn machen jetzt, unsere Leute irgendwie in der Ecke sitzen zu lassen, nur um dann irgendwie zu sagen: Ja, wir sind aber mit dem Smartphone schneller. Ich glaube, es sollte ein Hand in Hand werden, dass man halt wirklich zusammenarbeitet, um ein möglichst gutes Ergebnis zu liefern und nicht nur ein gutes Ergebnis optischerseits, sondern halt auch in der Aktualität, wirklich gucken schnell zu sein und nichts desto trotz noch gute Qualität zu bieten und da irgendwie 'ne Waage zu halten.“

**Seekamp: „Ja, Smartphones, die fördern auch die Live-Berichterstattung, doch vielfach wurde jetzt diskutiert über die fehlende Reflexion, bei spontanen Einsätzen. Wie siehst Du das Problem?“**

Piepenborn: (11:02) „Ähm, ja, aber das ist ja ein allgemeines Live-Problem, das ist ja nicht mehr nur Smartphone bezogen, sondern wenn man live in irgendeiner Situation ist und ich nehm' jetzt mal den G20 und, weil's jetzt gerade vor kurzem hier in Hamburg der Fall war: Man steckt, als Medienschaffender, in einer Situation drin, hat einen sehr subjektiven Blick auf diese Situation, nämlich den, den man in dem Moment erst einmal eingenommen hat, nur das, was man sieht kann man irgendwie berichten. Das muss aber nicht unbedingt immer die komplette Wahrheit sein, was wirklich insgesamt passiert. Ich hatte ein schönes Beispiel, wo der Reporter 50 Meter von uns entfernt stand

und ich mir ein paar Tage später seine Aufsager angeguckt habe und seine Einschätzung der Lage 'ne komplett andere war, als die unsere, weil wir bei den Einsatzkräften unten standen, neben dem Einsatzleiter standen und die Informationen dort zusammengeflossen sind und wir das mithören konnten. Dadurch hatten wir natürlich 'nen komplett anderen Blick. Ähm, aber klar man ist mit 'nem Smartphone verleitet schnell diesen Zugzwang zu verspüren, wir müssen jetzt was liefern, wir müssen jetzt irgendwie damit schnell raus und im Zuge der Schnelligkeit kann's dann auch schnell dazu kommen, dass man halt nicht vollständig oder gar falsche Informationen liefert. Das obliegt dann natürlich der Redaktion und jedes Einzelnen, dort 'ne möglichst große Objektivität zu bieten und 'nen möglichst großen Überblick auf beiden Seiten, irgendwie darzustellen."

**Seekamp: „Sollte man auf zu schnelle Live-Schalten verzichten?"**

*(Ein Mann verlässt den Raum)*

Piepenborn: „Alles gut."

**Seekamp: „Alles gut."**

Piepenborn (12:29): „Ich glaube das kann das Handy ab. Ähm, nein, würde ich nicht sagen. Ähm, ich halt´ es bloß gefährlich, also, ich find´ die, man muss es nur richtig verorten, als Redaktion und als Reporter vor Ort, ähm. Man darf es nicht als absolute Wahrheit hinstellen. Man kann jederzeit 'ne Live-Schalte machen und wenn es die Redaktion und das Programm für sinnvoll erachtet, warum nicht. Ähm, mit 'nem Smartphone ist es nichts Aufwendiges mehr, ähm, aber es ist halt auch keine Sendesicherheit gegeben, auch den Punkt haben wir schon sehr oft erleben dürfen. Ähm, aber, wie gesagt, es kommt dann halt wirklich darauf an, dass man dafür sorgt, dass man es auch entsprechend dem Zuschauer darstellt. Und das es halt jetzt gerade kein informierter Allgemeinüberblick der Gesamtlage ist, sondern, dass es eine subjektive Wahrnehmung von der Position aus ist, weil man natürlich immer, mit jedem Wort, mit jedem Satz, den man sagt, sofort irgendwie Zuschauer auch befeuert und eine Meinung befeuert. Und, wir haben es in den letzten Jahren erlebt, dass Lügenpresse und Ähnliches ein sehr verbreiteter Ruf war und gerade, in Bezug darauf, kann's dann natürlich schnell dazu kommen, wenn man überspitzte Äußerungen tätigt, oder, einseitige Äußerungen tätigt, dass man das Vertrauen der Leute in die Medien natürlich verliert. Und, das darf nicht passieren, und das darf, vor allem auch bei den öffentlich-rechtlichen, nicht passieren. Wir müssen das Vertrauen der Leute haben und wir müssen für Seriosität stehen. Und wenn wir die bei Live-Schalten nicht aufrechterhalten können, klar, dann funktioniert das nicht, aber, sofern man darauf Wert legt, dass man diese Seriosität behält und das Vertrauen der Leute behält, spricht für mich überhaupt nichts gegen viele Live-Schalte."

**Seekamp: „Okay. Wie verändert Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?“**

Piepenborn: (14:20) „Ähm. Wir sind heutzutage eh in einer Zeit, in der YouTube eines der großen massiven Medien ist und sich die Sehgewohnheiten der Leute eh sehr geändert haben. Und, jeder dreht zuhause mit seinem Smartphone Bilder, die wackelig sind und die manchmal unscharf sind oder über- oder unterbelichtet sind und dadurch haben sich die Sehgewohnheiten allgemein sehr geändert. Und der Zuschauer akzeptiert auch schneller mal unschöne Bilder, sag´ ich jetzt mal. Unästhetische Bilder vielleicht auch. Was uns aber nicht den Freibrief geben sollte, irgendwie zu sagen: Okay, wir produzieren jetzt nur noch so. Weil der Zuschauer verlangt, nichts desto trotz nach Qualität. Der Zuschauer geht auch ins Kino und guckt sich dort die hochwertigen Filme an, Und, wir sollten ihm auch Qualität, soweit es immer möglich ist, liefern. Dass das Smartphone neue Perspektiven eröffnet: Ja und nein. Es ermöglicht andere Perspektiven, es ermöglicht andere Erzählweisen, es verhindert allerdings auch diverse Perspektiven und Erzählweisen. Also, es ist kein reines und gutes Mittel, was einen jetzt befähigt, allroundmäßig alles abzudecken. Und ich kann von superflach bis superhoch irgendwie einfach alles erreichen, weil es klein und leicht ist. Ähm, es bringt halt wahnsinnig viele Probleme mit sich. Jetzt mal ein Beispiel genannt: Wenn ich sehr flach auf dem Boden eine Untersichtige mache, kann ich den Bildschirm nicht mehr sehen, weil der Bildschirm nach unten zeigt. So, da kann ich nicht sehen, ob die Schärfe stimmt, ob die Belichtung stimmt oder, ob eben in irgendeiner Art und Weise die Cardage, also die Bildeinrichtung, wirklich stimmt. Ähm, genauso, wenn ich sehr hoch sehe, ich sehe auch nicht mehr unbedingt den Screen. Das ist alles, was ich zum Beispiel mit 'ner EB-Kamera dann, nichts desto trotz, noch machen kann, weil ich den Sucher verdrehen kann. Es ermöglicht einige Sachen, weil es klein ist und weil man in kleinen, engen Räumen arbeiten kann, aber es ist auch kein Mittel, was überall funktioniert.“

**Seekamp: „Okay, ähm, welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?“**

Piepenborn (16:14): „Ich glaube, dass es gerade bei Formaten, viel in Bezug auf schnell und aktuell Möglichkeiten gibt, äh, weil klein, handlich, immer dabei, schnell einsetzbar. Ähm, das ist auf jeden Fall möglich. Man kann aufgrund der Schnelligkeit, mit der man darauf produzieren kann im Zuge von wir drehen, wir schneiden und wir vertonen auf dem Smartphone vor Ort noch, bevor wir überhaupt in den Sender fahren müssen, natürlich auch viel schneller andere Formate noch bedienen. Also 'ne Ausspielung zu Twitter, zu Facebook, zu YouTube ist viel schneller möglich, als das auf unserem linearen Wege der Fall wäre, und, im Zuge dessen sind natürlich auch Tests, die man dann machen kann, in Bezug Vertical Video oder 360 Grad und Co. auch sehr einfach und schnell

umsetzbar. Das ist in einem Laden, wie dem NDR, indem es festgeschriebene Codex gibt, auf, dass wir den bearbeiten müssen, festgeschriebene Schnittsysteme, die nicht mit allem an Material unbedingt immer klarkommen, die abstürzen können und Co. gibt es immer dort Limitierungen und Grenzen und, ähm, die man umgehen kann, auch in diesem Laden, es ist nicht alles ein Gesetz hier, aber, es bedarf dann immer viel Kommunikation, und viel Aufwand, um Workarounds zu finden."

**Seekamp: „Ähm, willst du kurz was trinken?"**

Piepenborn: „Ja, alles gut."

**Seekamp: „Okay, also, der BBC- Journalist Nick Garnett, der hat mal gesagt: „Smartphone-Journalismus" der vereint den Dreh, den Schnitt, die Realisation und die Recherche in einer Person und also, den Dreh, den Schnitt, die Realisation und die Recherche in einer Person, Das ist eine ganz neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden?"**

Piepenborn: (18:10): „Das kommt darauf an, was man davon erwartet. Soll es den Ganzen so gerecht werden, dass man dieselbe Qualität auf allen Seiten erlebt? Dann würde ich, bis auf sehr, sehr wenigen Ausnahmen sagen, gar nicht. Ähm, man kann nicht erwarten, dass ein Mensch die Arbeit von vier Menschen in einer Person erledigen kann, qualitativ genauso fertig, wie es sonst der Fall war, es wird immer irgendwo dann Sachen geben, die dort Probleme bereiten, die dann herabfallen, die schlechter werden. Äh, die Frage ist, wie ausschlaggebend das ist. Das, man kann dem Ganzen entgehen, indem man halt möglichst sehr viel Herzblut und Zeit dort reinsteckt, das es keine Frage, man kann, so wie wir das jetzt in dem Projekt ja tun, sich sehr ausgiebig damit beschäftigen, sich sehr ausgiebig damit schulen, Probleme erforschen und dadurch das Knowhow gewinnen, wie es dann funktioniert und wenn man dann eh die redaktionelle Seite beispielsweise schon gut verstanden hat und drauf hat und die technische Seite dann auch gut versteht und drauf hat, dann spricht da kaum was dagegen. Man kann sehr, sehr gute Sachen damit machen und auch qualitativ ebenbürtige Sachen machen, aber das ist kein Standard. Das ist nicht so, dass jeder das jetzt von Null auf Hundert das sofort kann und man damit rechnen sollte, dass, ich drück' jetzt XY ein Handy in die Hand und sag': Hier, mach' mal und das dabei etwas vernünftig Sendbares bei rauskommt. Es braucht Erfahrung, es braucht Zeit und es braucht wirklich Aufopferung der Leute. Und, ähm, das muss sich halt anschauen, wie lange man das auf Dauer durchhält, weil's natürlich auch 'ne Mehrbelastung ist. Klar, den Job von vier Leuten in eine Person zu vereinen ist 'ne Mehrbelastung und, das kann man vielleicht in seinen Zwanzigern und Dreißigern noch entspannt machen. In seinen 50ern und 60ern vielleicht nachher irgendwann nicht mehr und sagt dann auch: Ich bin jetzt langsam zu alt dafür und dass, ob das

'n zukunfthaftes Prinzip ist, so als Standard zu produzieren durchweg, ohne andere Produktionsformen noch zu haben, wage ich zu bezweifeln. Aber, es wird 'ne Produktionsform bleiben, die sehr wichtig ist und die auch, glaube ich, fortan immer einen Anteil in der Medienlandschaft haben wird, weil sie auch wirklich gut funktioniert. Nur, glaube ich nicht, dass es nur das eine oder nur das andere geben wird. Es wird 'n Mischmasch sein und es wird zusammen funktionieren müssen und das tut es bisher, meiner Meinung nach, auch sehr gut."

**Seekamp: „Okay, wenn die Story in einer Hand bleibt, dann kann der rote Faden während des Schaffensprozesses nicht so schnell verloren gehen. Wie siehst du das?"**

Piepenborn (20:39): „Ähm, ja, kann ich nachvollziehen. Ähm, man hat hier eher die Chance, äh, wirklich so sein Konzept durchzuziehen und sich dort weniger von anderen, ich nenn's jetzt mal, reinpfuschen zu lassen, aber ich muss auch sagen, es geht natürlich auch einiges an Input verloren. Also, sowohl bildlicherseits, als auch redaktionellerseits, weil natürlich andere Leute, die dort draufschauen, nochmal was ganz anders dahinter sehen. Sie haben 'ne andere Blickweise, haben ´nen anderen Hintergrund und können da nochmal andere Sachen hereininterpretieren oder andere Aspekte irgendwie eröffnen, die einem vielleicht verloren gehen, oder einem gar nicht auffallen, wenn man jetzt komplett alleine produziert. Ich war 'ne Zeit lang halt auch im Schnitt und man arbeitet dort sehr nah mit den Autoren zusammen, sowohl natürlich an dem Gesamtfilm, aber auch inhaltlich, natürlich. Und, man eröffnet dann manchmal Aspekte, die den Autoren so vorher nicht eingefallen sind. Und, je mehr Leute da draufschauen, desto schwieriger ist es, so ein Konzept durchzuziehen, aber desto breitgefächerter kann auch so ein Beitrag werden."

**Seekamp: „Ja, ähm, Journalisten, die nutzen das Smartphone auch, um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook-Live, zum Beispiel zu beantworten. Inwieweit hilft das, den Journalismus transparenter zu machen?"**

Piepenborn (22:00): „Wahnsinnig, also, ich bin mir jetzt nicht sicher, ob das Smartphone so das allererste Mittel ist, würde ich so sagen, das geht nur damit, das ist auch anders zu realisieren, da wäre ich jetzt nicht so versteift darauf, zu sagen, das ist nur Smartphone bedingt, aber die Transparenz in unserer Arbeit und in unserem Medienschaffen irgendwie herzustellen ist äußerst wichtig. Und ich finde dort extrem genial, was dort in der Tagesschau gemacht wird. Dass sich der Redaktionsleiter dort hinsetzt und dann halt ein Facebook-Live danach macht und sich dann einfach mal den Fragen der Zuschauer stellt. Ja, es ist großartig. Der Zuschauer muss verstehen, warum berichten wir

wie über einzelne Sachen. Uns unterlaufen Fehler, ganz klar, auch die muss man transparent machen, aber man muss auch ganz normale Entscheidungsprozesse, die hier der Alltag sind, einfach mal den Zuschauern zeigen, damit sie auch wieder das Vertrauen in unsere Arbeit gewinnen können und irgendwie dann auch das Vertrauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk behalten können. Wir sind immer so dieses große Gespinst da oben am Himmel, was dann, ah, die öffentlich-rechtlichen, so ein großes Ding irgendwie und, wir sind ganz normale Leute, die Entscheidungen treffen und die Informationen bekommen, und daraus etwas zubereiten, was, äh, Mensch, schnell verdauen kann und irgendwie einen schnellen Überblick bekommen kann, dessen, was in der Welt passiert. Möglichst objektiv, sofern möglich, und ähm, das Vertrauen haben wir, glaube ich, in den letzten Jahren zeitweilig verloren und ich glaube, das dort diese Transparenzoffensive, ähm, sehr, sehr helfen kann und auch sehr, sehr geholfen hat, bisher. Gerade auch in letzter Zeit, glaube ich, gab es mehrere Streams, mit dem Thema Sag's mir ins Gesicht, nachdem es ja online sehr eskaliert ist, zum Teil und nachdem man ja schlimmste Beschimpfungen dort gelesen hat, einigen Persönlichkeiten gegenüber. Ähm, das sind Sachen, äh, die kann man in einseitiger Kommunikation natürlich machen, ich kann mich zuhause hinsetzen und kann schreiben: Oh, ihr Idioten habt da totalen Schwachsinn irgendwie erzählt und bla, bla, bla, ich glaub' euch das alles nicht, aber in dem Moment, wo man sie mal hinsetzt und mit ihm ein one-on-one-Gespräch einfach nur führt und mal sagt so und so sah es da hinter den Kulissen aus und deswegen lief es so und so und in diesem kompletten Vorgang einfach mal transparent macht, kann man die meisten Zweifel und Vorbehalte eigentlich ausräumen."

**Seekamp: „Also, es heißt doch immer wieder, dass es sich dabei um gesteuerte Hintergrundeindrücke handelt, Wie kritisch siehst du das? Also so, dass man ja immer noch, die Kamera, wenn man zum Beispiel sagt: Hier, ich zeige euch 'nen Blick hinter die Kulissen, dann gibt man ja immer noch vor, was man hinter den Kulissen zeigt."**

Piepenborn (24:33): „Ja, es ist, klar, es ist immer eine, es ist immer eine Auswahl, die man mit einer Kamera irgendwo trifft. Ich zeige jetzt das, und ich zeige aber gerade nicht das. Es gibt immer irgendwo was, was man dem Zuschauer natürlich vorenthält und sei es der Mülleimer, der hinter einem steht. Ähm, ja, sowas ist schwierig irgendwie zu überkommen und irgendwie zu sagen: Das ist jetzt tatsächlich die Realität, die wir euch hier jetzt hier gerade zeigen. Da habe ich jetzt auch kein Patentrezept zu sagen: So und so könnte man das irgendwie schaffen. Ich glaube, dass durch möglichst viel Transparenz und möglichst viel hinter den Kulissen einfach zeigen, was vor sich geht, ähm, kann man dem etwas entgegenwirken. Aber Leute, die uns gegenüber grundskeptisch sind und einfach grundsätzlich bei allem, was wir sagen davon ausgehen das wir sie einfach nur

gerade versuchen zu steuern und zu lenken, denen wird man auch mit so einer Transparenz irgendwie nicht Herr werden können und die wird man nicht überzeugen können und sagen können: Wir sind nicht böse, wir versuchen einfach, hier nur einen guten Job zu machen und euch zu zeigen, das wir wirklich das tun, was wir immer angegeben haben zu tun. Ja, ich glaube, dass man natürlich mit dem Smartphone schnell 'ne Authentizität erzeugen kann, die der Zuschauer auch versteht, weil sie halt, wie gesagt, sich mit diesen Themen der Aufarbeitung des Materials mit dem Videoformat mit dem Handling, mit der Erzählweise eines Smartphones sehr vertraut fühlen, weil sie es jeden Tag in der Hand haben und dort vielleicht auch eine gewisse Realitätsnähe dann auch dadurch verspüren. Aber, ich bin mir nicht sicher, ob man die Leute damit komplett überzeugen kann. Ich hoffe es, aber ich glaube es leider nicht."

**Seekamp: „Okay, und inwiefern könnte Mobile Reporting dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?"**

Piepenborn (26:27): Ähm, ich bin mir nicht sicher, ob man das mit Mobile Reporting machen kann. Ich, mein, es. Durch die Schnelligkeit in der es dann passiert und durch, äh, die Schnelligkeit mit der man dann zum Beispiel auf Sachen reagieren kann. Sei es, wir machen jetzt ganz schnell doch noch mal irgendwie ein Facebook-Live oder sei es, ich zeig' jetzt hier einfach mal ganz schnell, ohne jetzt was vorbereitet zu haben, wie es bei uns in der Redaktion gerade aussieht, oder so was, ähm, kann man natürlich so eine Transparenz schaffen und daran arbeiten, aber ich bin mir nicht sicher, ob da das Mobile Reporting jetzt eines der großen Themen ist. Ich hätte sogar eher das Gefühl, das Mobile Reporting vielleicht auch zum Problem werden kann, weil man als Kamerateam und als geschlossenes Team, als das man sonst aufgetreten ist irgendwo, natürlich auch eine gewisse Seriosität der Arbeit dann irgendwie darstellt: Wir nehmen das hier ernst, was hier passiert, wir wollen darüber berichten. Deswegen arbeiten wir jetzt auch vernünftig daran. Wenn dort jetzt ein Mensch kommt, mit einem Smartphone und sagt: Hier, ich stell mein Smartphone hin und ich bin jetzt hier einer der großen Medien, geht allein durch die äußere Wirkung derzeit noch tatsächlich auch so ein bisschen Seriosität verloren. Man wird von den Protagonisten immer wieder mal gefragt: Ach so, ihr kommt gar nicht mit 'nem großen Team, oh, okay und man wird erst mal so ein bisschen abgestempelt, das ist ein Umdenken, was noch stattfinden muss. Äh, ich glaube, da wird irgendwann die Akzeptanz kommen, dass die Leute auch so einem kleinen Team dann vertrauen können, aber ich glaube, dass es derzeit sogar zum Teil eher ein Seriositätsproblem darstellt, als dass es wirklich zu einer Transparenz und einer Seriositätsverlässlichkeit irgendwie beitragen kann. Das aber eher als rein psychologische Außenwirkung, als das da jetzt wirklich 'n großer Mangel der Seriosität tatsächlich stattfindet."

**Seekamp: „Okay, und mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denken, oder wie denkst du über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?“**

Piepenborn (28:35): „Bin ich sehr zwiegespalten, muss ich ganz ehrlich sagen, ich finde es gefährlich, wenn man sich als Journalist nicht zu erkennen gibt, ähm, allein schon rechtlicherseits, weil man natürlich Persönlichkeitsrechte und Landfriedensbruch und Co. sehr schnell begehen kann, ohne das Leute das merken und das stellt rechtlich 'n wahnsinniges Problem dar, wobei dann natürlich immer der Nachrichtengehalt dann entscheidet darüber, ob es rechtlich tatsächlich anfechtbar ist, oder nicht. Ähm, ja, eine Situation verzerrt sich ein wenig, in dem Moment, wo man als Kamerateam auftaucht, weil Leute sich natürlich dann mit 'nem Mal versuchen anders zu verhalten und irgendwie meinen, sich anders verhalten zu müssen, zum Teil ähm, weil sie sich zum Teil natürlich auch herausgefordert fühlen, dadurch, dass man mit einem Mal eine Kamera auf sie richtet. Ähm, aber ich habe aus meiner Erfahrung nicht das Gefühl, dass sich 'ne andere Realität darstellt, wenn man die Kamera rausholt und damit dreht. Leute verhalten sich zwar anders und gucken öfter zur Kamera hin, oder gehen dann mal hinter der Kamera lang, statt davor, weil sie dann halt irgendwie jetzt nicht durchs Bild laufen möchten, oder nicht gesehen werden möchten. Das ist ihr gutes Recht. Ähm, ich habe es allerdings nicht erlebt, dass jemand sich vor eingeschalteter Kamera zum Beispiel, in Gänze, anders verhält, als sonst. Also, ähm, die einzigen Unterschiede, wo es das tatsächlich machen kann ist in verdeckten Drehs, wenn ich jetzt irgendwo Beispiel heute, gerade bei Panorama gelaufen, Mitarbeiter hat sich bei Amazon einschleusen lassen. Natürlich, so was kann man nicht mit 'ner großen EB-Kamera drehen, einfach, weil man so nie reingelassen werden würde, weil ´s ja doch ein Rechtsbruch ist, muss man dazu sagen, und das darf man nicht unterschätzen. Man begeht in dem Moment einen Rechtsbruch, das muss jedem bewusst sein und egal, ob ich das mit 'ner großen Kamera, oder 'nem kleinen Handy drehe, es ist illegal. Und, man verletzt Rechte und zwar jedes einzeln und das muss man sich bewusstmachen, dass man sich jetzt hier gerade das Recht herausnimmt, als Journalist mit 'nem Mal zu sagen: Mir sind eure Rechte egal, ich berichte hier jetzt hier einfach drüber und filme euch, egal, ob euch das auffällt, oder nicht. Und das ist ein Problem. Aber, ich kann´s auch verstehen, das gerade bei verdeckten Einsätzen natürlich so ein Smartphone weniger invasiv ist und man schnell mal damit ein paar Bilder machen kann und hier und da Bilder erzeugen kann und auch Hintergründe aufzeigen kann, die sonst nicht drehbar sind. Aber auch da, wiederum, das geht dann mit 'ner GoPro auch. Das muss dann nicht das Smartphone sein.“

**Seekamp: „Ähm, und als durch Mobile Reporting kommt man. Also, du hast jetzt eben ja gesagt irgendwie, man, es ist jetzt nicht unbedingt so, dass sich `n Protagonist anders verhält, nur, weil die große Kamera dann davor ist. Ähm, ich hab' jetzt, da gibt es so unterschiedliche Studien, wo gesagt wird, man kommt durch Mobile Reporting dem Protagonisten näher, weil sie die Hemmschwelle durch die bekannte Technik sinkt und, ähm es, statt 'nem großen Team halt nur ein Reporter ist. Wie denkst du darüber?“**

Piepenborn (31:40): „Äh, das ist 'n komplett richtiger Punkt und mein Punkt davor war auch mehr: Ein Mensch verändert sich nicht komplett in seinem Wesen, nur weil 'ne Kamera da ist. Ähm, sie verhalten sich anders, natürlich, in den meisten Fällen, aber für mich ist das, es ist eine psychologische Sache, in dem Moment, der man allerdings mit einem guten Team, sehr einfach, entgegenwirken kann. Also, ich kann genauso intime Situationen mit einem Drei-Mann-Team drehen, wie ich es aber auch alleine drehen könnte mit dem richtigen Drei-Mann-Team. Wenn man, äh, und wir haben das schon, ich hab's schon selbst schon sehr oft mitmachen dürfen und Kollegen von mir könnten noch viel mehr darüber erzählen, äh, wenn ich irgendwo hinkomme und ein sehr intimes Thema mit jemandem drehe, dann macht es das persönliche Gegenüber einfach aus und wie man miteinander klarkommt. Und das ist genauso der Fall bei einer Person, wie auch bei drei Personen. Wenn der Reporter mit diesem Menschen nicht klarkommt oder die irgendwie nicht auf derselben Wellenlänge sind, dann kriegt er genauso wenig gute Bilder, wie jeder andere sonst auch. Wenn allerdings ein Drei-Mann-Team zum Beispiel sehr gut mit jemandem klarkommt, und die wirklich ein gutes Verhältnis miteinander haben, dann kann man fast alles drehen. Also, es gibt dort keine Grenzen und wir haben das seit Jahrzehnten so gemacht und es gab dort nie irgendwo, dass man ein Thema nicht drehen konnte, weil man zu dritt dort aufgetaucht ist. Das macht das Auftreten dann einfach aus. Wie gehe ich mit meinem Protagonisten um, das ist viel wichtiger, ob ich da jetzt zu dritt bin, ober zu zweit bin, oder alleine bin, macht einen Unterschied aus, ja aber, ich glaube nicht, in einer Art und Weise, wo man ein Thema zum Beispiel nicht abbilden könnte, weil man mit ´nem Mal da zu dritt auftaucht.“

**Seekamp: „Ja, also das heißt, in manchen Situationen kommt man schon näher, aber wenn du halt sagst, du sagst halt, auch mit ´nem Drei-Mann-Team kann man ´s schaffen. Wie problematisch hältst du denn das in Bezug auf die emotionale Befangenheit, wenn man so intimer mit ´ner Person oder ja, beim 'nem intimeren Thema, oder so, wie, dass der Journalist sozusagen emotional befangen ist. Was meinst du dazu?“**

Piepenborn (33:44): „Ähm, naja, meine Annahme ist, dass wir alle professionell arbeiten und uns professionell von einer Situation auch distanzieren können und nichts desto

trotz objektive Einblicke erhaschen können. Ähm, in dem Moment, wo ein Mensch, oder ein Journalist, wenn er alleine beispielsweise unterwegs ist es nicht schafft sich emotional davon zu distanzieren und seinen Job vernünftig und professionell nachzugehen und objektiv darüber zu berichten macht er einfach keinen guten Job, muss man dazu sagen. Und, das erlebt man bei, das, also ich kann jetzt natürlich nicht davon berichten, dass ich das erlebt hätte bei Mobile journalism Leuten, die alleine losziehen, weil ich ja bei denen nicht dabei bin, die ziehen alleine los und ich kann deswegen die Situation nicht einschätzen, ob sie jetzt emotional befangen darüber berichten oder nicht. Ich kann aber wiederum davon berichten, dass es diese Fälle auch bei uns gibt, wenn wir zu dritt losziehen und dass halt Autoren sich von einigen Themen emotional nicht freimachen können und dann vielleicht befangen darüber berichten. Und da ist es wiederum umso besser, wenn da natürlich jemand weiteres da rüber guckt, wie der Cutter, wie ein abnehmender Redakteur, oder die komplette Redaktion, die einen Blick darauf haben und dann noch mal Manöverkritik geben können, oder halt einen anderen Blick darauf eröffnen können. Das halte ich, wie gesagt, aber grundsätzlich für eine sehr wichtige Sache, dass man diese Vielfalt der Kollegen, die man drum herumhat, die dort mit draufschauen, und ihre Eindrücke zu dem Produkt, zu dem Beitrag geben, zu dem Inhalt dann auch geben. Und, ähm, das ist natürlich gefährlich, wenn dann jemand sich von sowas nicht befreien kann und anfängt, emotional befangen über etwas zu berichten, als Ein-Mann-Team, der vor Ort ist und dann aber die Gefahr ist höher beim Mobile journalism, aber das hat nichts mit Mobile journalism zu tun, sondern damit, dass einfach jemand nicht professionell arbeitet."

**Seekamp: „Okay. Das bringt uns jetzt zum letzten Teil der Befragung, der Ausblick im Journalismus, im Mobilen Journalismus, also, ähm, vielleicht ziehe ich die Frage jetzt erst einmal vor: Viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung, also das halt mindestens vier Augen auf einen Beitrag gucken. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus?"**

Piepenborn (35:56): „Ähm, wir müssen unsere Workflows anpassen, ganz klar, weil, ich finde, ich halte dieses Vier-Augen-Prinzip für wahnsinnig wichtig und am besten, nicht nur vier Augen, sondern lass es zehn sein oder zwölf sein. Nicht jeder sollte unbedingt immer seinen Senf dazugeben können und müssen, aber man sollte, nichts desto trotz, ein paar mehr Leute drüber schauen lassen, sodass sich halt kein einseitiger Blick auf einen Bericht, auf eine Situation, irgendwie ergeben kann. Ähm, das ist in Bezug auf Mobile journalism natürlich schwierig. Äh, in dem Moment, wo jemand vor Ort steht, schnell, das zusammenschneidet, und raushaut und an die Redaktion, sendet oder dass sogar selbst schon online stellen kann, fehlt natürlich, unter Umständen, dieser zweite Blick da drauf. Ähm, das ist eine Sache, die es im NDR fast gar nicht geben kann, weil

halt dieses Vier-Augen-Prinzip durchweg durchgesetzt wird, aber das ist eine Sache, die es schwieriger macht, dieses Prinzip durchzusetzen und, wo sich unser Workflow natürlich abändern muss und wir daran arbeiten müssen, das trotzdem zu gewährleisten, dass genug Leute darauf gucken können, und das entsprechend abnehmen können. Ähm, aber das muss halt schneller geschehen. Wir können nicht mehr zwei Stunden auf eine Abnahme warten, um dann irgendwann das Zeug Online zu stellen, sondern, wenn jetzt etwas passiert und wir jetzt einen Film darüber schneiden, dann sollte der am besten innerhalb von zwei Minuten Online sein, spätestens allerdings in zehn Minuten, Viertelstunde. Wenn dann jedoch, dieser, ein Redakteur, oder welche Person auch immer, sich noch Zeit lässt, um diese Abnahme erst einmal zu machen, äh, wird es schwierig. Die Aktualität sollte gewahrt bleiben und das sollte das, ein sehr hohes Ziel sein, aber es darf jetzt halt auch nicht irgendwie dazu kommen, dass es so ein hohes Ziel ist, das wir alle anderen grundsätzlich deswegen über den Haufen werfen und sagen: Wir wollen jetzt schnell berichten und dafür ist es dann auch egal, wenn's dann mal irgendwie schlecht wird. Das sollte nicht das Ziel sein."

**Seekamp: „So, ähm, jetzt eine Frage: Was meinst... Also, dieser Fragebogen, an sich ist aufgebaut nach so 'nem Prinzip so 'n Medienwissenschaftler, Ruß-Mohl heißt der, der hat 1992, das nennt sich Magisches Vieleck der journalistischen Qualität aufgesetzt und da sind fünf Kriterien wichtig. Was meinst du, welche dieser folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am Wichtigsten. Ist das Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität? Ich kann dir die auch zeigen, oder ich kann die nochmal vorlesen. Also Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?"**

Piepenborn (38:20): „Ähm, also, ich muss ganz ehrlich sagen, ähm, das Verständlichkeit natürlich wichtig ist, aber für mich als höchste Güter sind eigentlich die Objektivität und die Aktualität in dem Moment. Ähm, ich weiß gerade Originalität nicht einzuschätzen, ähm."

**Seekamp: „Also, wie originell 'nen Beitrag ist zum Beispiel, oder wie..."**

Piepenborn: „Von Erzählweisen, oder?"

**Seekamp: „Ja, von Erzählweisen, oder Kameraperspektiven, oder..."**

Piepenborn (38:46): „Find' ich total unwichtig, muss ich gestehen. Also, wie ein Beitrag erzählt ist, wie ein Beitrag aufgebaut ist, wie man eine Nachricht nachher rüberbringt genau, im Endeffekt, das sie möglichst die Aufmerksamkeit der Leute bekommt ist absolut zehntrangig, wenn's erst einmal um die Nachricht an sich geht. Ähm, wenn wir beim Thema Aktualität sind, oder beim Thema News sind, dann kommt's selbstverständlich erst mal auf die News drauf an, und auf die Aktualität drauf an und das wir's halt objektiv,

vernünftig und professionell darstellen. Ob das allerdings dann 'ne super tolle Erzählweise jetzt erstmal ist, oder nicht, ist dann erst einmal zweitrangig. Hauptsache, die Nachricht kommt erst einmal rüber. Wenn wir uns jetzt allerdings Magazinbeiträge oder über Online-Filme, Viral-Videos, oder irgendetwas unterhalten ist es natürlich wieder eine andere Sache. Es kommt darauf an, mit welcher Maßgabe man das jetzt betrachtet. Geht es um News, ist die Aktualität und die Objektivität ganz vorne. Geht es um virale Videos für Online für YouTube und Co., ist natürlich die Originalität auch 'ne große Sache, die dort mitspielt. Da muss die Idee stimmen, da muss die Erzählweise dann auch stimmen. Das kommt sehr darauf an.“

**Seekamp: „Ja, ähm, okay. Das bringt mich jetzt zur vorletzten Frage: Die Medienforscherin Mindy McAdams, die, aus Florida, die sagt: „Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reporter-Werkzeug sein. Wie siehst du das?**

Piepenborn (40:06): „Ähm, ich glaube nicht und ich hoffe auch nicht. Ich glaube, dass es ein sehr wichtiges Reporter-Werkzeug sein wird und auch sein muss, ähm, einfach, um die Schnelligkeit unserer News auch weiterhin zu gewährleisten. Allerdings, glaube ich, ist die Qualität, nichtsdestotrotz, etwas, auf das wir wirklich setzen sollten und zwar inhaltlich und technischerseits und da ist Mobile Reporting nicht immer ganz vorne weg. Kann es sein, es gibt viele, viele Leute, die wirklich sehr, sehr gute Arbeit machen, aber, das ist nicht die breite Masse und man kann der breiten Masse an Autoren, an Reportern jetzt nicht unbedingt immer Mobile Reporting so nahebringen, dass sie jetzt genauso gut darüber berichten könnten, wie ein Drei-Mann-Team das zum Beispiel dann kann. Ähm, ja, es wird wichtig sein und ja, ich glaube es wird auch ab jetzt immer bestehen. Es wird 'n großer Bestandteil auch noch im NDR werden. Äh, wir, als kleinen Hintergrund und ich glaube, man kann das ruhig erwähnen, wird es bei uns jetzt auf jedem EB-Fahrzeug beispielsweise extra Mobiltelefone geben, die zum Drehen geeignet sind. Dass wir halt für Online schnell Sachen generieren können, dort. Ähm, aber es wird ein Hand in Hand sein, glaube ich, und darauf kommt es an, dass man zusammenarbeitet. Ähm, dass man sich ergänzt, nur dann können wir auch ein gutes, können wir eine gute Qualität und ein gutes Produkt für unsere Zuschauer irgendwie liefern und nur dann können wir auch das Vertrauen zu ihnen aufrechterhalten und es bringt jetzt nichts zu sagen: Wir machen jetzt nur noch Mobile Reporting, oder wir machen jetzt nur noch EB-Drehs. Das funktioniert nicht. Weder das eine alleine noch das andere alleine, aber zusammen kann es ein geniales Produkt, ein geniales Ergebnis geben, was 'ne gute Mischung aus Aktualität, Verlässlichkeit und auch Qualität, liefert.“

**Seekamp: „Von außen betrachtet denkt man ja jetzt: Es ist ja einfach ein Smartphone irgendwie zu bedienen, aber, da, du sagst ja jetzt auch, dass es für Journalisten nicht einfach ist, gutes Material, was dann halt sendbar ist, ähm, oder halt**

**'nen fertigen Beitrag damit zu produzieren. Wie, was steckt dahinter, oder so, wenn man sich da, oder wenn man da jetzt, ja, wenn man das nicht so genau weiß?“**

Piepenborn (42:17): „Das Problem ist, das das Smartphone kein verlässliches Projektionsmittel ist. Ich kann mich auf ein Smartphone nicht verlassen. Es ist ein Consumer-Gerät, was sich festfahren kann, was mit 'nem Mal komische Sachen macht, die man vorher noch nicht gesehen hat. Wo, mit 'nem Mal Clips verschwinden können, oder nicht abgespeichert werden. Was mit 'nem Mal ausgeht, äh, wo der Akku schnell alle geht. Womit mal eine Mobilverbindung nicht hergestellt werden kann. Das sind halt alles Sachen, die sehr, sehr schnell auftreten können und bei uns, innerhalb dieses Jahres, in dem wir jetzt das Projekt stattfinden lassen, sehr häufig aufgetreten sind, auch und wir versuchen sie immer zu ergründen, um festzustellen, was ist jetzt das Problem? Wie können wir das irgendwie für die Zukunft beheben? Und, wie können wir Leute befähigen, mit einem Smartphone möglichst professionell zu arbeiten? Aber es ist, es birgt zu viele Fallstricke, im Moment, in denen Sachen schiefgehen können, um zu sagen, das ist jetzt das verlässliche Produktionsmittel, was wir jedem in die Hand geben können, womit jeder jetzt einfach so umgehen kann. Das funktioniert nicht. Da, wir, ich habe gestern gerade erzählt bekommen, dass in einem Seminar Leute jetzt das erste Mal dann versucht haben ein Interview beispielsweise mit einem Smartphone zu haben, zu machen und die dann das so irgendwie vor sich gehalten haben und: Es war kein Bild mehr. Der Kopf war zum Teil gar nicht mehr zu sehen und das wird dann mit 'nem Mal zum Problem. Sie haben sich nie vorstellen können, wie man denn überhaupt so ein Interview so macht. Wie ich muss das Telefon jetzt neben mir halten und sehe dann gar nicht, was für ein Bild ich mache? Und, er muss mich aber angucken? Das verstehen die gar nicht. Und das ist natürlich ein Verständnis, was man erst mal dann wecken muss und was man denen begreiflich machen muss, durch Seminare, was natürlich sehr zeitaufwendig ist und was nicht bei jedem gleichgut funktioniert. Ich glaube, die nachfolgenden Generationen sind privilegiert, was sowas angeht, weil sie natürlich mit dem Smartphone aufgewachsen sind und sehr früh ein sehr, sehr gutes technisches Verständnis bekommen haben, aber das ist, wird glaube ich, nichts desto trotz, kein Standard sein, der immer so funktioniert und es wird immer Leute geben, die es sehr gut können und auf die wir uns sehr verlassen, aber es wird nicht der Standard sein können, wo man sagt: Wir machen es jetzt nur noch so, dafür gibt es einfach zu viele Probleme mit einem Smartphone und zu viele Grenzen, die man damit nicht abdecken kann.“

**Seekamp: „Okay und die Forscherin, die führt halt aus, dass das Smartphone zumindest für die ersten Stunden, nach einem Ereignis wichtig sein kann, ähm, wie wird denn die Kombination aus Mobilen Reportern und EB-Teams aussehen?“**

Piepenborn (44:47): „Ähm, ich stimme dieser Forscherin vollends überein. Ich glaube, dass wirklich ein Smartphone für den schnellen Einsatz extrem gut geeignet ist und da auch fast grenzenlos. Also, da, wenn es um Nachrichten geht, die schnell entstehen müssen, dann ist es egal, wie die Nachrichten erst einmal aussehen. Da kommt es nicht auf Bildqualität drauf an, da kommt es nicht auf Professionalität im ersten Sinne, an. Liefert Bilder, die erst einmal zeigen, was dort passiert, gerade, um überhaupt einen Eindruck der Situation zu bekommen. Und dann sollte man sich möglichst schnell darum bemühen, alle umfassenden Informationen liefern zu können und auch bessere Überblicksbilder liefern zu können und zu schauen, okay, was passiert dort jetzt wirklich. Ich glaube, das, äh, Smartphones, äh, oder auch VJ's, wirklich als first responder irgendwo hinfahren, wenn irgendetwas passiert, weil sie sehr, sehr schnell einsatzbereit sein können und sehr, sehr schnell rausfahren und das sie dann halt abgelöst werden, beispielsweise von den professionellen EB-Teams, die das dann übernehmen. Das ist, glaube ich, genau dieses Hand in Hand, von dem ich vorhin gesprochen habe, dass wir zusammenarbeiten müssen und dann ein gutes Ergebnis liefern können. Nur ein EB-Team loszuschicken kann zu lange dauern. Nur einen VJ loszuschicken oder einen Mobile Reporter loszuschicken kann wiederum auf Dauer zu schlecht sein. Gerade, wenn's dann nachher irgendwie einen Tag später, nach dem Unfall, oder was auch immer ist, und man steht dort immer noch mit' 'nem Smartphone, und man sieht aber kaum noch was, weil's eigentlich so schlecht vom Licht ist, das da nur noch kleine Lichter irgendwo zu sehen ist, dann erzählt man mit den Bildern auch nichts mehr. Als first responder, um erst einmal irgendetwas zu zeigen, um erst einmal 'nen Überblick zu geben, okay, hier passiert das und das und soweit wir's gerade sehen können, ist es großartig."

**Seekamp: „Ähm, und das würde mich jetzt noch bei dir interessieren, letzte Frage, wie, ähm, siehst du das. Ist das Smartphone dazu da, um Kosten einzusparen?"**

Piepenborn (46:39): „Nein, also in meiner Perspektive und in meinem Wunschdenken nicht. Ähm, das, äh das ist etwas, was wir uns auch auf die Fahnen geschrieben haben in diesem Projekt natürlich zu erörtern. Wofür ist das Smartphone gut, wofür ist es nicht gut. Wo funktioniert es, wo halt nicht. Und ich glaube, wir haben jetzt nach einem Jahr 'n sehr gutes Verständnis darüber, wofür es denn funktioniert, aber, ähm, es ist nicht gut genug, um es als Allroundmittel einzusetzen und damit allgemein jetzt Fernsehen zu machen und zu sagen: Wir produzieren nur noch so, dass, dafür ist es einfach durchweg zu schlecht und nicht verlässlich. Und, ähm, ich bin, das Problem ist, das ist unsere Sichtweise und das ist unser Projektgedanke. Ich aus meiner persönlichen, und jetzt wirklich, ich persönlich gesprochen, und nicht für meine Abteilung, oder nicht für irgendwen anderes gesprochen: Ich wage zu bezweifeln, dass es so bleiben wird. Ich glaube, es wird immer mal die Bemühung geben im Hause irgendwo zu schauen, äh, das einzusetzen, wo man dann Kosten sparen kann damit und die Versuche gibt es auch jetzt

schon zum Teil. Vielleicht nicht unbedingt unter dem Motto: Och, wir wollen jetzt das billig produzieren, oder wir wollen weniger EB-Teams einkaufen und wir wollen hier irgendwie insgesamt Geld sparen und machen das deswegen jetzt mit dem Smartphone, oder eher, weil man zum Beispiel gerade keine Kapazitäten hat und dann sagt: Naja, gut, jetzt haben wir nichts, wir wollen den Beitrag aber trotzdem ganz gerne haben, dann machen wir ´s halt mit dem Smartphone. Dass das aber wiederum auf lange Sicht dann, nichts desto trotz, wieder ein Geldspargedanke ist, weil man einfach vielleicht zu wenig EB-Team-Kapazitäten eingekauft hat, sehen sie dann meistens nicht und ähm, ich glaube, es ist, ja, es kann als Kostensparmittel gesehen werden und es wird bestimmt auch von einigen Leuten so gesehen und unsere Aufgabe ist es dann irgendwie auch zu schauen, das genau das nicht passiert und das sehe ich auch als meine Aufgabe, irgendwo natürlich in dem Projekt, einfach aufgrund dessen, das ich aus der Kameraabteilung komme und für mich natürlich das brutale Realität dann wird, dass, wenn damit Kosten gespart werden, das es unsere Jobs sind, die dort verloren gehen und wir dann später halt hier nicht mehr im NDR sitzen, sondern dann vielleicht irgendwo als Kuchenbäcker irgendwo draußen stehen. Ähm, aber ich habe da natürlich wenig Einfluss drauf. Ich kann sagen, was ich möchte, wenn dort oben entschieden wird, das wird jetzt so gemacht, dann wird das so gemacht. Ich kann nur sagen: Es funktioniert nicht als Kostensparmittel, die Qualität sinkt dann zu sehr, wenn wir jetzt wirklich damit durchweg, oder im großen Maße produzieren sollten, aber es ist, nichtsdestotrotz ein sehr, sehr wichtiges und gutes Mittel, um damit zu produzieren. Das soll das nicht negieren."

**Seekamp: „Ja, wunderbar, ich dank` dir recht herzlich, das ist echt ziemlich gut gewesen, also, wunderbar."**

## E7 Blank-Settle, Marc (Dozent, BBC-Academy)

**Seekamp: "I think you can answer them. Alright so can we start. So, first question how do you relate to Mobile Reporting? yeah, so briefly."**

Marc Blank-Settle (0:18): "I used to be a reporter, editor for BBC News. But in the last four five years I've been training journalists so reporters, producers, program makers, across the BBC, in how they can use their phone. For a lot of them it's back up, a secondary emergency device, rather than a primary way. But equally there are a few for whom it's the only way they use their phones. But for a lot of our journalists it's getting an understanding of how to use it if they need to rather than using it all the time."

**Seekamp: "I understand. So, what special experiences have you had with the smartphone, where it was more helpful than standard equipment?"**

Blank-Settle (1:10): "You mean me personally or my involvement with the BBC and knowing about what others use it for."

**Seekamp: "Yes of course. Also, the experience so the examples you've heard about."**

Blank-Settle (1:22): Okay. Yes, because also he just me is a little restrictive. Well I mean there have been many examples where using a phone has put journalists in less danger than using a large camera. So, for example after a plane was blown up by terrorists in Egypt. Our reporter had got to the airport and did lots of filming just with his phone, where if he had been filming with a camera I'm sure that the Egyptian authorities would have asked him to stop. If you have a phone, you blend in, you don't stand out which you would have a problem with a large camera. Or where the phone really works well is, where there are stories, that we would like to send camera crews to many similar locations but we just don't have the resources. So, for example earlier this week in most of Britain there was very heavy snow and rather than lots of lots of camera crews which we don't have as many as we do have people with phones. We just said to lots of our reporters just go to your local area your local park a local and Main Street record some video, send it in and so we had many, many examples of how the weather was affecting different places around the country. For a very little challenge rather than having to send a big camera and get that footage. It was good enough to use the phone."

**Seekamp: "Yeah, I understand. So, how critical do you see the limitations of the smartphone?"**

Blank-Settle (2:59): "Yes. The advice, that I give to the people, that I train is: That you must understand, when the phone works well and when the phone doesn't. And if you try to use a phone, where the circumstances are not good, then it can be a big problem. So, if there is lots of noise or the weather is bad or there is bad light, then the phone on its own is not going to give you the best footage. The question for a journalist or for a news program is always is the footage good enough for the importance of the story. If the story is amazing then, even if the footage is not perfect, then we will take the footage. Clearly, we would always like the footage to be perfect and again what I show my training course is the microphones or tripods or lights or gimbals or get all the things, that if you can have them with you or if you happen to have them on you, then they will improve the quality. But yes, just using a phone unless the circumstances are very favorable. Just using the phone can be problematic, if you don't know how to use it properly."

**Seekamp: "So, do you think that through the higher topicality with Mobile Reporting there is a loss of quality?"**

Blank-Settle (4:22): "I think you've always need to think about the audience. With so many people filming their own material on a phone. I think the audience are a bit more allowing. They don't mind so much if the video is not perfect. Clearly, there comes a level, where if you film it very badly with very bad sound, very bad light and very shaky, then yes. You know, the audience will notice. But it also comes back to that aspect of the importance of the story. So yes, broadly in many circumstances it's good enough and without being overly critical of standards often good enough is good enough."

**Seekamp: "So the best equipment is, which you have with you, right?"**

Blank-Settle (5:12): "Of course. I try to emphasize, that to the people that I train. That if you just have the phone, then it can do many things. If you even just have the iPhone headphones with you, then those are going to be much better for sound. So, you know yes you start on that sort of progression of just the phone, then the phone because the headphones, but then you can go all the way to the other end and you have an entire rucksack with you. With a tripod and a light and a microphone and a battery pack and all these things. Which will obviously give you much better footage, but will make you much more obvious and also a lot less Mobile."

**Seekamp: "Yeah, so what do you think are the disruptive factors of production, which can influence the topicality?"**

Blank-Settle: "Yeah right. Okay I need to try to understand your question."

**Seekamp: "What I mean: What are the problems of the production which can influence the topicality?"**

Blank-Settle (6:19): Is this different to what I was saying before about the you know the quality or the sound or the light. Those are the fairly standard problems. Anyone can use a phone to record video. If they are a normal member, the public they just think it's good enough to press the red record button. And in some circumstances as I was saying the if the story is important enough, then that footage will be good enough. But what we need to get more people to understand. What I'm trying to get more people across the BBC to understand, is that with just a little bit of time, effort and practice you can make the content look look a lot better, which will obviously be better. So, the limitations is often the knowledge. That if the person doesn't know, how they can make things better. Then they will end up with footage that could do with a lot of improvement."

**Seekamp: "Yes it's right. So, smartphones support life coverage of events. But there was much discussion about the lack of reflection in spontaneous life broadcasting. How do you see this problem?"**

Blank-Settle (7:33): "I suppose with any kind of live broadcast. There's the element of what is the story, what does the reporter know about the story and I suppose almost that

by definition: If the story is live, when you're saying there's no sort of not enough reflection. Well you know, if it's a live ongoing story then that may not be quite the place for you know reflecting or you know thinking about a story and it is broader context. Quite often a live story is of an event, that is happening now and so it is just important to capture the story as it is happening, rather than taking a step back. I hope I'm understanding your question correctly."

**Seekamp: "Yes, I think that's basically it. So, do you don't think that you should stop the fast live broadcasting. Because for example there were some events, where the journalist has filmed life at terror attacks and they just showed the dead bodies or everything which happens because they don't really have the like... If they just film it and make a report on it later, they will have more time to think about it, what are the important things. And if they are just live, they maybe think: Well that's the most exciting thing now and just film what they see so. Do you think it's dangerous to do this or do you think it's fine?"**

Blank-Settle (9:19): "No, I totally agree. It can be very problematic for our audiences, if we livestream immediately as you suggest the aftermath of a terrorist attack or some kind of major incident, where the reporter with the phone doesn't know, what he or she is going to see and therefore the audience don't know that there is going to be something that they probably wouldn't want to see. So, the BBC broadly and this isn't my total area of expertise but my understanding is that we would not take a live feed immediately. What we would do is build in some kind of time difference, maybe 10 or 15 seconds. Such that if there is something that we wouldn't want to see, then we make sure that we don't show it. Obviously when material can go straight from my phone onto social media there is no similar kind of time difference built in. It is live. So yes, that there is a real problem. We try to encourage our journalists to use their understanding of you know just basic standards that you shouldn't be showing stuff or any material that would be upsetting or problematic to the audience. Clearly, different people in the audience have different measures or different standards of what they might find upsetting. But yes, the fact that anyone not just a reporter can go live from their phone and stream to an audience anything that they see. That is very different from as you suggest the concept of the journalist who records and then chooses the relevant and the most important aspects of a story potentially taking out some were the more distressing parts."

**Seekamp: "How does Mobile Reporting change the way we handle cameraangles and visualization style?"**

Blank-Settle (11:15): "Okay, well that relates I think to a large degree to where the content is going. There are sorts of two broad directions for material recorded with a smartphone. Either material recorded that will go for a normal news broadcast on the

television or even online or material that would go to social media and it is one of the growing problems that material shot for one it does not always work well for the other platform. The choices are quite hard: You either film in the old style, as it would be for TV which doesn't work so well on social. All you film it as it would be for social so often square or vertical but then that doesn't work very well for TV. Or you shoot it twice, which obviously isn't always possible. So, this is one of the real challenges. One of the classic examples obviously is when you are interviewing someone. Traditionally you have the idea of the person looking across the camera into the eyes where they look from right to the left or the left to the right. Obviously, that looks very strange if you then make the landscape video square on social media that will look very strange. On lots of social media is much more personal with people looking at a phone very close to their face they look directly into it. So, to have someone looking across is very strange. But to have a member and a person being interviewed looking straight towards the camera is very different to how we've always done things. So yes, the grammar or the language of traditional shooting in terms of the shots that you take is being changed by social media in particular."

**Seekamp: "And that leads me to the next question: What new forms and formats does Mobile Reporting enable?"**

Blank-Settle (13:22): "Well yeah. Obviously, vertical with emojis and you know about bitmojis, these sorts of animated characters. You know that is very, very different from how news has been done for the last you know 50 years. But we shouldn't say that only progress is wrong, but you know it is very different. Even square video is a very different idea. I was doing a training course recently where I was showing people the traditional wide and medium and close-ups concept of filmmaking almost. But someone of the delegates were saying well this is not what they normally see a lot of the rules have gone out of the window. In the past for example, and if you had an edit point so you know to meet about an edit point where you know have to change from shot to shot. In in the past on television you have some kind of extra shot to hide that edit. Whereas now particularly on videos on YouTube and Facebook you have a jump cut. It literally just cuts from one shot to the next news. They don't worry about transitions. So yes, the speed and the pace at which what we have been used to for many years is changing is it's very, very quick."

**Seekamp: "Is the BBC also using this emojis and bitmojis and all this stuff? Or do they think: Well, we do the classic way and...? What are the developments there?"**

Blank-Settle (15:00): "Yeah, it's very hard for me to be sort of... to give you a one hundred percent accurate answer about the BBC. Because if you're aware, we've got I think eight different television channels and hundreds of social media accounts. So, you know I

couldn't say certainly that there is nowhere using emojis or anything like that. Clearly, we've got a few snapchat channels. We're not on snapchat as couple of few staff accounts rather and you know on those it would be almost wrong so to speak not to have some of those elements in terms of Emojis and Animojis and stuff like that. The trouble is for the BBC there is always the danger of the criticism from our enemies or our how do I put this tactfully the people who don't like how the BBC is funded. Where they say oh you're the BBC and yet you're doing things that look like YouTube channels. Why? Why are you changing things so much? And so, we have to we have to find that balance between continuing to attract new audiences but at the same time not getting things so badly wrong. But it will open us up to criticism."

**Seekamp: "The BBC journalist Nick Garnett has said that the smartphone-journalism brings together filming editing realization and research in one person. It's a new challenge. How can a journalist manage with this requirement anyway?"**

Blank-Settle (16:38): "Nick's right. It's actually can be quite a problem. When I was a radio reporter and I asked them if I if they could get a radio car to me or did they want me to go to a studio and we decided that both of those options would take too long so they got someone else to do the job instead. Now when anyone has a phone they can do pretty much anything in terms of video and photos and radio Reporting, live video and live audio and text and writing for the website all the time. There's no escape. And I guess it is a problem that the single journalist at a story can get a lot of demands. Again because of the nature of the BBC has so many different, so many different radio stations and TV stations, then yes the single journalist at a story can be asked to do dozens and dozens of things just with their phone. Which for some of the journalists can be quite a challenge."

**Seekamp: "And journalists also use the smartphone to give viewers a look behind the scenes of the newsroom for example and to answer questions on Facebook live to what extent does this help to make journalism more transparent?"**

Blank-Settle (18:30): "I think it's great. You are giving our viewers an opportunity to go behind the scenes to see how programs are made to see the production side sort of example the gallery of the TV program with all the different buttons to press. It sort of opens up what we do the kind of information or the kind of scenarios that members the public would not normally be able to do and if you go on at all of the BBC and even then you don't see the live production areas. You can't. You can see some of the historical areas but not the live areas. So yes, you have to use things like Facebook live to show how we do things and it's a different view. I think it's a really, really good idea because it's and it really does open up how we work."

**Seekamp: "Some people see this critical because they say that are controlled background insights. So, that you just show what is on camera. So, you don't show what's left or what's right the camera. So, what do you think about this?"**

Blank-Settle (19:48): "If I understand you correctly, I mean I think that if you only show what people would normally see anyway then that rather... it's a bit of a waste it isn't helping or it isn't contributing anything. Obviously within reason and you don't want a sort of too often take people behind the scenes or take people into the production meetings. And clearly if BBC staff know that they are being live-streamed or filmed then they may not behave in exactly the same way as if they weren't being filmed. So, can you argue that people never get to see really how the BBC works. But I think broadly speaking it's a positive bonus for our audiences because after all you know because of the way that the BBC is funded you know. Some people call that tax some people say that it is a fee. Everyone in Britain who has a television has to pay it. The license fee payers are our masters they own the BBC so I think you know they should be able to see on occasions what we do.

**Seekamp: "Yeah. It's the same in Germany so we also have this public broadcasting and so they also have to pay it yeah. And to what extent could Mobile Reporting make contributions more credible and transparent?"**

Blank-Settle (21:22): "Massively, because the fact that it can be done by more people more quickly in more locations. Anywhere. Means, that: Yes, we can be much more transparent in that."

**Seekamp: "Yeah, so with the smartphone journalists can film unrecognized which provides a more objective view on the action. What do you think about the higher objectivity when a journalist does not reveal himself as a journalist?"**

Blank-Settle (21:58): "Yeah, I mean the BBC has a certain Department called editorial policy and if someone wants to do undercover filming where they don't say who they are then normally that has to go through them to get approval. Equally there are occasions when a reporter that with a phone it is not practical for them to say to people: I'm with a BBC do you mind if I film. Especially, if you are in a public place you shouldn't have an expectation of privacy if you are somewhere public. So, you know, yes a phone could be a member of the public filming. It could be a member of the BBC filming. It could be anyone filming. But normally a BBC journalist should identify themselves particularly if they are interviewing somebody or you know doing something which is much more specific than just taking some general shots. But yes, it does have the advantage where a BBC journalist with a phone looks no different in many circumstances to a member of the public with a phone. Which means that they would be able to get material, which otherwise might not be possible. Obviously if you turn up with a big broadcast camera

and a large microphone and a large light. That is going to be much more problematic then if you just have a phone."

**Seekamp: "Yeah, and so Mobile Reporting brings you closer to the protagonist. What do you think about it in general?"**

Blank-Settle (23:59): "Yes, using a phone like I've been saying is a great way to get closer to a story. You can get closer to a story physically, like I was saying, because you don't stand out. Equally we have many examples of people who when they are being interviewed by someone with a phone are much more relaxed and much happier to speak than people who get very nervous if you turn up with a big camera and a tripod in the light. Because for them that's television whereas if you use a phone that they themselves have probably used to film their family and friends they are much more relaxed about it. So yes, it can help you to get closer to a story. You can help you get stories who otherwise might not get and equally it means we can get many more stories from many more locations because when you've got 20,000 people with a broadcast quality device in their pocket that is many more stories you could be getting rather than, I don't know, 300 camera crews who know how to use a camera properly."

**Seekamp: "Yeah that's right. So, if a journalist gets closer to the protagonist like you have said. How problematic do you think this is in terms of emotional bias?"**

Blank-Settle (25:22): "I would hope that a reporter can detach themselves from being too emotionally involved in the story obviously depending on what the story is. But yes, equally if a phone gets you an interview that otherwise might not, that's a good thing. But if it means that someone speaks to you with much more emotion in their story, then it could be potentially a problem for the journalist. But I would hope that many journalists are able to be neutral as they would be with a smartphone as neutral as they would be with a broadcast camera."

**Seekamp: "Yeah and so now we come to the last part of my interview: So, the outlook in Mobile journalism. What do you think, which of the following quality dimensions are most important in Mobile Reporting? Is it objectivity, originality, transparency, comprehensibility or topicality?"**

Blank-Settle (26:27): Am I allowed to say none of those? I would say storytelling because ultimately the Mobile phone is only a tool. It's an amazing tool. It's not as good as a as a broadcast camera but we can't all carry around a 30,000-euro camera with us all the time or know how to use it properly. But ultimately though it is just a tool it's just a way of getting the story. So, you can teach people all the wide's and mediums and close-ups want to actually sort of capture the story but ultimately you still need to be able to recognize a story, to tell a story, to structure a story, to have all the elements of a story, which

the phone as I'm saying can help you get different aspects of but ultimately it's only a way of telling a story which can be told in different ways. But equally it's an amazing device that means we can tell many small stories in many more locations."

**Seekamp: "Alright, many reporters use the four-eyes-principal to minimize errors. It's like that more than one person has to look on their report. How does journalistic duty of care develop through Mobile journalism?"**

Blank-Settle (27:56): "Mostly the BBC doesn't let our reporters often put material straight out certainly not on our broadcast channels and rarely on our social media platforms. Clearly, if it's just a photo or some text on a tweet, then we have to trust our journalists. But they are mature and professional and responsible enough to keep to the same standards as they would do for any other broadcast outlet. So, yes you know the four-eyes-principle is still appropriate. Even if smartphone journalism has made the whole process much quicker."

**Seekamp: "Yeah and so, the media researcher Mindy McAdams from Florida says that Mobile journalism will be the primary reporter tool in the future. How do you see that?"**

Blank-Settle (28:55): "I mean it depends how far in the future you're talking, you know. If you're talking sort of 10 or 15 years then, who knows. We may all be wearing smart glasses and seeing Holograms. But if you look at it in terms of globally I think last figures I saw something like only 40 percent into the world population old enough to use a phone, are using a smart phone. There's still a lot of growth to come in many parts of Africa and South Asia and places like that. And then you sort of bring in things like 5G connectivity, which is gonna make everything much faster. I think the cameras on the phones are you know any improvement is gonna be so marginal, not to make much difference. So, you know what it will mean though is, that in five years time the iPhone X, which at the moment costs you know a 1000 or 1200 euros. The equivalent phone in maybe five years might only cost 300 euros and therefore no people will be and having access to it. So, I guess I certainly think in the next sort of five to ten years the Mobile phone will remain very, very, dominant. Quite how it changes beyond that. Yeah you know I couldn't be certain."

**Seekamp: "So, also as a journalistic tool or just in the public or for everyone? So, do you think it will get really the first reporter tool?"**

Blank-Settle (30:17): "I mean again it comes back to this the balance between the speed and number of people not just journalists, but the speed several people with a phone in their pocket is always going to by a factor of tens of thousands if not millions going to outnumber the number of professional camera crews probably even billions, you know.

So, there will always be this great gap between the number of people with a phone who can film something if necessary. And how quickly we can get professional camera crews onto location. However, there will always be a place for the proper skilled camera crew, who with a thirty-thousand-euro camera who take much better shots if the circumstances are more challenging."

**Seekamp: "Yeah, and so my last question: This researcher Mindy McAdams, she says that at least for the first hours after an event the smartphone will be the first reporter tool in the future What will the combination of Mobile reporters and normal camera crews look like?"**

Blank-Settle (31:30): "Yeah, I think this just relates back to sort of you know the broad concept of many things I've been saying. Yes, when a story happens as Mindy says in the first hour, two hours you will get thousands, tens of thousands of people getting their phones out and filming. A lot of that footage will be almost unusable because many people don't know about how we would prefer to have it. It will look very badly light. It will be moving a lot. There the sound will be terrible. But again, if the story is necessary we will run with that footage. When the broadcast camera crew turn up two hours, three hours later we will get much better footage but often it is only the aftermath it is only when the police have already been cordoned the people going into the... My connection is poor. Oh, hello, did you lose me for a second? it's working okay... so as I was saying no and when the police have stopped people going into the area where the attack happened for example. If the broadcast crew turned up three hours later and only film the traditional police sirens and police officers with guns that is not as exciting in shall we say, as the people who were there immediately and recorded with their phones. However, the footage recorded by the camera crew is going to look in vert as we say better, than what people took when the event happened."

**Seekamp: "So, you think it will be a lot of more citizen journalism. So, that the people are sending their material in, like normal citizens?"**

Blank-Settle (33:21): "Yes, and then it's up to the BBC and other broadcaster around the world to make the choices about what the footage is good enough to be used on what footage is so bad that even if the story is amazing we still can't use it. But you know you can't get away from the numbers again. When a story happens anywhere in the world these days, there is someone there with a phone. There is almost never someone there with even a DSLR camera. Let alone a broadcast camera. And so, we have to be realistic and say that the footage that we get mostly if the story merits it the footage is going to be used."

**Seekamp: "Yeah, and one last question I have: Do you also want to show the people or the British citizens how Mobile journalism is working? Because you also**

**have it on your website. So, that they start learning it and maybe send you some material later. Is it your plan?"**

Blank-Settle (34:28): "Yeah, that would be in theory that would be lovely. In reality I have to question, whether if I was ever a witness to a big story, would I, well I hope I would, but you know would I do everything perfectly. I probably wouldn't because of the you know the panic and the Adrenalin and the fear and the heartbeat. So, it would be lovely if everyone with a smartphone knew how to record stable footage and with you know good framing and with good light and with good sound. For a BBC-journalist I think that is a necessity. For a member of the public I think it would be nice but probably unrealistic. Again, it just comes back to this idea of if we get the footage that is about a story and the story is big enough then we have to take a judgment about: Is the footage so bad that we cannot use it?"

## E7 Blank-Settle, Marc, deutsche Übersetzung

**Seekamp: „Ich denke, Sie können die Fragen beantworten. Okay, dann können wir ja anfangen. Also erste Frage: Wie ist Ihre Beziehung zu Mobile Reporting?“**

Marc Blank-Settle (0:18): „Ich war früher Reporter, Redakteur bei BBC News. Aber in den letzten vier Jahren habe ich Journalisten, Reporter, Produzenten, Programmmacher, über die BBC hinweg, darin ausgebildet, wie sie ihr Telefon benutzen können. Für viele von ihnen ist es eher ein sekundäres Notfallgerät, als ein primärer Weg. Aber es gibt auch ein paar, für die es die einzige Art ist ihre Telefone zu benutzen, aber für viele unserer Journalisten wird ein Verständnis dafür kommen, wie man es benutzt, wenn es nötig ist, anstatt es ständig zu benutzen.“

**Seekamp: „Ich verstehe. Also, welche besonderen Erfahrungen haben Sie mit dem Smartphone gemacht, wo es hilfreicher war als die Standardausrüstung?“**

Blank-Settle (1:10): „Sie meinen mich persönlich oder meine Arbeit bei der BBC und mein Wissen darüber, wofür andere es nutzen?“

**Seekamp: „Ja, genau. Auch die Erfahrung. Also die Beispiele, von denen Sie schon gehört hast.“**

Blank-Settle (1:22): „Okay. Ja, denn auch nur über mich wäre ein wenig zu eingeschränkt. Nun, ich meine, es gab viele Beispiele, wo die Verwendung eines Telefons die Journalisten weniger in Gefahr gebracht hat als die Verwendung einer großen Kamera es getan hätte. Zum Beispiel nachdem ein Flugzeug von Terroristen in Ägypten gesprengt wurde. Unser Reporter war zum Flughafen gekommen und hat viel gefilmt, nur

mit seinem Telefon, wo er, wenn er mit einer Kamera gefilmt hätte, sicher von den ägyptischen Behörden aufgehalten wäre. Wenn du ein Telefon hast, mischst du dich ein, du stehst nicht am Rand. Mit der großen Kamera würde man eher ein Problem haben. Oder wo das Telefon auch wirklich gut funktioniert, ist, wo bei Geschichten, wo wir Kamerateams an viele ähnliche Orte schicken müssten, aber wir einfach nicht die Ressourcen haben. Zum Beispiel gab es Anfang der Woche in ganz Großbritannien sehr viel Schnee und nicht so viele Kamerateams, die wir nicht so zahlreich haben wie Menschen mit Telefonen. Wir haben einfach gesagt, dass viele unserer Reporter einfach in ihre lokale Umgebung gehen sollen, einen lokalen Park oder eine Hauptstraße, dort aufnehmen, ein Video einreichen, und wir dadurch haben wir viele Beispiele dafür bekommen, wie das Wetter verschiedene Orte im Land beeinflusst hat. Eine sehr kleine Herausforderung anstatt eine große Kamera zu schicken und so das Material zu bekommen. Es war gut genug das Telefon zu benutzen."

**Seekamp: „Ja, ich verstehe. Also, wie kritisch sehen Sie die Grenzen des Smartphones?"**

Blank-Settle (2:59): „Ja. Der Rat, den ich den Leuten gebe, die ich ausbilde, ist: Du musst verstehen, wenn das Smartphone gut funktioniert und wenn das Smartphone nicht funktioniert. Und wenn du versuchst, ein Telefon zu benutzen, wo die Umstände nicht gut sind, dann kann es ein großes Problem sein. Also, wenn es viel Lärm gibt oder das Wetter schlecht ist oder es schlechtes Licht ist. Dann wird das Telefon alleine dir nicht helfen das beste Filmmaterial zu bekommen. Die Frage für einen Journalisten oder für eine Nachrichtensendung ist immer, dass das Material gut genug für die Relevanz der Geschichte ist. Wenn die Geschichte erstaunlich ist, dann werden wir, selbst wenn das Filmmaterial nicht perfekt ist, das Filmmaterial benutzen. Natürlich möchten wir immer, dass das Filmmaterial perfekt ist. Und dann zeige ich auch immer wieder in meinem Trainingskurs: Hol' dir Mikrofone oder Stative oder Lichter oder Gimbals oder hol all die Dinge, die du mitnehmen kannst und wenn du sie bei dir hast, dann werden sie die Qualität verbessern. Aber ja, nur mit einem Telefon, es sei denn die Umstände sind sehr günstig, kann es problematisch werden, wenn man nicht weiß, wie man es richtig benutzt."

**Seekamp: „Glauben Sie also, dass durch die höhere Aktualität beim Mobilen Reporting ein Qualitätsverlust entsteht?"**

Blank-Settle (4:22): „Ich denke, du musst immer über das Publikum nachdenken. Da so viele Leute ihr eigenes Material mit dem Smartphone filmen, ist das Publikum ein wenig toleranter. Es macht ihnen nicht so viel aus, wenn das Video nicht perfekt ist. Es kommt jedoch ein Level, wenn man es sehr schlecht filmt, mit sehr schlechtem Sound, sehr schlechtem Licht und sehr wackelig, dann ja. Du weißt, das Publikum wird es bemerken.

Aber das bezieht sich wieder auf den Aspekt mit der Wichtigkeit der Geschichte. Also ja, im Großen und Ganzen ist es in vielen Fällen gut genug und ohne zu kritisch gegenüber den Standards zu sein ist es oft ausreichend."

**Seekamp: "Also, die beste Ausrüstung ist immer die, die du bei dir hast, oder?"**

Blank-Settle (5:12): „Natürlich. Ich versuche den Leuten, die ich trainiere, auch immer nahezubringen. Dass wenn du nur das Telefon hast, man auch schon sehr viel damit umsetzen kann. Wenn man nur die iPhone-Kopfhörer dabeihat, werden diese schon den Klang um einiges verbessern. Also man beginnt diese Entwicklung nur mit dem Smartphone, dann kommen die Kopfhörer zum Smartphone dazu und man geht einen langen Weg bis man irgendwann einen ganzen Rucksack mit Smartphone-Equipment hat. Mit einem Stativ und einem Licht und einem Mikrofon und einem Akku-Pack und all diesen Dingen. Das wird dir natürlich viel besseres Material geben, aber viel auffälliger und viel weniger Mobile."

**Seekamp: „Ja, also was denken Sie sind die störenden Faktoren der Produktion, die die Aktualität beeinflussen können?"**

Blank-Settle: „Ja, okay, ich muss versuchen, die Frage zu verstehen."

**Seekamp: „Was ich meine: Was sind die Probleme der Produktion, die die Aktualität beeinflussen können?"**

Blank-Settle (6:19): „Ist das anders als das, was ich vorhergesagt habe? Über Sie wissen schon, die Qualität oder den Ton oder das Licht. Das sind die eigentlichen Standard-Probleme. Jeder kann ein Smartphone verwenden, um Video aufzunehmen. Wenn man ein normaler Bürger ist, denkt die Öffentlichkeit einfach, es ist gut genug, den roten Aufnahmeknopf zu drücken. Und unter bestimmten Umständen, wie ich sagte, wenn die Geschichte wichtig genug ist, dann wird das Material gut genug sein. Aber was ich versuche, mehr Leuten bei der BBC zu erklären, ist, dass es mit ein bisschen Zeit, Mühe und Übung möglich ist, den Inhalt viel besser aussehen zu lassen, was natürlich besser ist. Deshalb sind die Grenzen oft das Wissen der Menschen. Denn wenn die Person nicht weiß, wie sie die Dinge besser machen könnte, werden sie Aufnahmen mitbringen, die einiges an Verbesserung gebrauchen könnten."

**Seekamp: „Ja, richtig. Smartphones unterstützen die Live-Berichterstattung von Ereignissen. Aber es gab viel Diskussion über den Mangel an Reflexion in der spontanen Live-Übertragung. Wie sehen Sie dieses Problem?"**

Blank-Settle (7:33): „Ich nehme an, mit jeder Art von Live-Übertragung gibt's dieses Problem. Dort gibt es dieses Element, was die Story ausmacht, was der Reporter über die Geschichte weiß und ich gehe ziemlich definitiv davon aus: Wenn die Geschichte live ist, dass es nicht genug Reflexion gibt. Nun, wissen Sie, wenn es eine laufende Live-

Geschichte ist, dann ist das vielleicht nicht der richtige Moment für Sie zu reflektieren oder über eine Geschichte nachzudenken und es ist ein weiterer Kontext. Oft handelt es sich bei einer Live-Story um eine Veranstaltung, die gerade stattfindet, und wichtig ist, die Geschichte so festzuhalten, wie sie gerade geschieht, anstatt einen Schritt zurück zu machen. Ich hoffe, ich verstehe deine Frage richtig."

**Seekamp: „Ja, ich denke, das ist es im Grunde genommen. Also, denken Sie nicht, dass man schnelle Liveübertragung stoppen sollte? Zum Beispiel gab es einige Ereignisse, bei denen der Journalist live bei Terroranschlägen gefilmt hat und sie nur die toten Körper oder alles gezeigt haben, was passiert, weil sie nicht wirklich darüber nachgedacht haben ... Wenn sie es nur filmen und darüber später berichten, werden sie mehr Zeit haben, darüber nachzudenken, was die wichtigsten Dinge sind. Und wenn sie nur live sind, denken sie vielleicht: Nun, das ist die aufregendste Sache jetzt und filmen einfach, was sie so sehen. Denken Sie, dass es gefährlich ist, das zu tun, oder denken Sie, dass es in Ordnung ist? "**

Blank-Settle (9:19): „Nein, da stimme ich Ihnen absolut zu. Es kann für unser Publikum sehr problematisch sein, wenn wir sofort mit dem Live-Stream beginnen, wenn wir an die Folgen eines Terroranschlags oder irgendeines größeren Vorfalls denken, bei dem der Reporter mit dem Smartphone nicht weiß, was er oder sie sehen wird. Das Publikum weiß nicht, dass es etwas geben wird, was sie wahrscheinlich nicht sehen wollen. Also die ganze BBC, und das ist nicht mein gesamtes Fachgebiet, aber nach unserem Verständnis würden wir nicht sofort einen Live-Feed übertragen. Was wir tun würden, ist eine Art Zeitunterschied einzubauen, vielleicht 10 oder 15 Sekunden. Also dass, wenn etwas ist, das wir nicht sehen wollen, wir sicherstellen, dass wir es nicht zeigen. Wenn Material direkt von meinem Smartphone auf soziale Medien übertragen werden können, ist dort kein Zeitunterschied oder ähnliches eingebaut. Es ist live. Also ja, das ist ein echtes Problem. Wir versuchen unsere Journalisten dazu zu ermutigen, ihr Verständnis von Ihnen zu nutzen, geht nur um grundlegende Standards, dass Sie keine Sachen oder irgendwelche Materialien zeigen sollten, die für das Publikum verstörend oder problematisch sein könnten. Offensichtlich haben verschiedene Personen im Publikum unterschiedliche Maßstäbe und unterschiedliche Standards, was sie als störend empfinden könnten. Aber ja, die Tatsache, dass jeder, auch der kein Reporter ist, live von seinem Smartphone gehen kann und alles, was er sieht, an ein Publikum streamt. Das ist ganz anders als das Konzept des Journalisten, der die relevanten und die wichtigsten Aspekte einer Geschichte aufnimmt und auswählt, möglicherweise einige herausnimmt, die beunruhigendere Teile sein könnten."

**Seekamp: „Wie verändert die Mobile Berichterstattung den Umgang mit Kamerawinkeln und den Stil der Visualisierung?"**

Blank-Settle (11:15): „Okay, nun, das bezieht sich weitgehend darauf, wo der Content hingeht. Es gibt zwei verschiedene Richtungen für Material, das mit einem Smartphone aufgenommen wurde. Entweder ist das Material aufgezeichnet für eine normale Nachrichtensendung im Fernsehen oder es wird sogar online gehen oder Material, das auf sozialen Medien publiziert würde. Und eines der wachsenden Probleme ist, dass Material für einen Film geschossen hat, aber nicht immer gut auf allen anderen Plattformen funktioniert. Die Auswahl ist ziemlich schwer: Man filmt entweder im alten Stil, wie es für das Fernsehen gut wäre, das auf Social Media nicht so gut funktioniert. Allerdings alles was man für Social Media filmt ist oft quadratisch oder vertikal, was wiederum nicht sehr gut fürs Fernsehen funktioniert. Oder du filmst es zweimal, was offensichtlich nicht immer möglich ist. Also, das ist eine der wirklichen Herausforderungen. Eines der klassischen Beispiele ist offensichtlich, wenn Sie jemanden interviewen. Traditionell hat man die Vorstellung, dass die Person an der Kamera vorbei in die Augen schaut, also gucken sie von rechts nach links oder von links nach rechts. Das sieht natürlich sehr komisch aus, wenn man dann auf den Social-Media-Kanälen das 16 zu 9 Video-Format plötzlich quadratisch macht, was sehr merkwürdig aussehen wird. In vielen sozialen Medien ist es viel persönlicher mit Menschen, die direkt in ein Smartphone schauen, das sehr nah vor ihrem Gesicht ist. Sie schauen direkt hinein. Es ist also sehr seltsam, wenn jemand am Bild vorbeiguckt, wie bei klassischem Bewegtbild. Aber einen Bürger oder eine Person zu interviewen, die direkt auf die Kamera schaut, unterscheidet sich sehr von dem, wie wir es immer gemacht haben. Also ja, die Grammatik oder die Sprache des traditionellen Drehens in Bezug auf die Einstellungen, die du nimmst, wird gerade von den sozialen Medien verändert."

**Seekamp: „Und das bringt mich zur nächsten Frage: Welche neuen Formen und Formate ermöglicht das Mobile Reporting?"**

Blank-Settle (13:22): „Nun ja. Natürlich, vertikal mit Emojis und Sie wissen über Bitmojis, diese Art von animierten Charakteren. Sie wissen, dass das sehr, sehr anders ist als das, was man für die letzten 50 Jahre getan hat. Aber wir sollten nicht sagen, dass der Fortschritt falsch ist, aber Sie wissen, dass es sehr anders ist. Selbst quadratisches Video ist eine ganz andere Idee. Ich habe kürzlich eine Fortbildung gemacht, in der ich den Leuten das traditionelle Konzept des Filmemachens gezeigt habe. Mit Totale, Halbtotale und Close-ups. Aber jemand von den Delegierten sagte, dass es nicht das ist, was sie normalerweise sehen, sondern dass viele Regeln über Bord geworfen wurden. In der Vergangenheit zum Beispiel, wenn Sie bestimmte Schnittpunkte hatten, dann wussten Sie, dass Sie eine Situation genau auflösen müssen, indem Sie von Shot zu Shot wechseln müssen. In der Vergangenheit im Fernsehen hatte man eine Art Extra-Shot, um diesen Schnitt zu verstecken, während jetzt gerade bei Videos auf YouTube und Facebook Jump-Cuts gemacht werden. Man schneidet buchstäblich von einer Aufnahme zur

nächsten. Sie kümmern sich nicht um Übergänge. Also ja, die Geschwindigkeit und das Tempo, mit dem sich das, was wir seit Jahren gewohnt sind machen, verändert sich sehr, sehr schnell."

**Seekamp: „Benutzt die BBC auch diese Emojis und Bitmojis und all diese Sachen? Oder denken sie: Nun, wir machen den klassischen Weg? Wie sind die Entwicklungen dort?"**

Blank-Settle (15:00 Uhr): „Ja, es ist sehr schwer für mich, eine hundertprozentige Antwort für die ganze BBC zu geben. Denn wenn Sie sich dessen bewusst sind, denke ich an acht verschiedene Fernsehkanäle und Hunderte von Social-Media-Accounts. Also, dass ich nicht sicher sagen kann, dass es nirgendwo Emojis oder ähnliches gibt. Klar, wir haben ein paar Snapchat-Kanäle. Wir sind nicht auf Snapchat, aber ein paar wenige Mitarbeiter-Accounts und Sie wissen, dass es fast falsch wäre einige dieser Elemente, also Emojis, Animojis und solche Sachen nicht zu nutzen. Das Problem für die BBC besteht immer in der Gefahr der Kritik von unseren Feinden oder unserer, wie stelle ich diese Leute taktvoll dar..., denen es nicht gefällt, wie die BBC finanziert wird. Wo sie sagen: Oh, du bist die BBC und doch machst du Dinge, die wie YouTube-Kanäle aussehen. Warum? Warum änderst du die Dinge so sehr? Und deshalb müssen wir dieses Gleichgewicht finden, um weiterhin neue Zuschauer zu gewinnen, aber gleichzeitig die Dinge nicht schlechter werden zu lassen. Aber es wird uns Kritik einbringen."

**Seekamp: „Der BBC-Journalist Nick Garnett hat gesagt, dass der Smartphone-Journalismus den Dreh, den Schnitt, die Realisation und Recherche in einer Person zusammenbringt. Es wäre eine neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist mit dieser Anforderung überhaupt fertig werden?"**

Blank-Settle (16:38): „Nick hat Recht. Es kann tatsächlich ein Problem sein. Als ich Radiojournalist war, fragte ich, ob sie mir ein Radioauto besorgen könnten oder dass ich in ein Studio gehe und wir beschlossen, dass diese beiden Optionen zu lange dauern würden, sodass jemand der dichter dran war besser den Job übernimmt stattdessen. Jetzt, wenn jemand ein Telefon hat, kann man so ziemlich alles in Bezug auf Video und Fotos und Radio-Berichterstattung, Live-Video und Live-Audio und Text und Schreiben für die Website die ganze Zeit tun. Es gibt kein Entkommen. Und ich denke, es ist ein Problem, dass der einzelne Journalist bei einer Geschichte viele Forderungen bekommen kann. Wiederum wegen der Eigenart der BBC, dass sie so viele verschiedene Radiostationen und TV-Stationen haben, kann ja der einzelne Journalist an einer Story dazu aufgefordert werden Dutzende und Dutzende von Dinge einfach mit ihrem Smartphone vor Ort zu erledigen. Was für einige der Journalisten eine ziemliche Herausforderung sein wird."

**Seekamp: „Und Journalisten nutzen das Smartphone auch, um den Zuschauern beispielsweise einen Blick hinter die Kulissen des Newsrooms zu geben und Fragen auf Facebook-live zu beantworten. Inwieweit hilft dies den Journalismus transparenter zu machen?“**

Blank-Settle (18:30): „Ich finde es großartig. Man gibt unseren Zuschauern die Möglichkeit, hinter die Kulissen zu schauen, um zu sehen, wie Programme erstellt werden, um die Produktionsseite zu sehen, beispielsweise den Fernsehschaltraum mit all den verschiedenen Tasten zum Drücken. Es öffnet gewissermaßen eine Art von Informationen oder eine Art von Szenarios, zu denen Mitglieder der Öffentlichkeit normalerweise keinen Zugang haben. Und wenn man die ganze BBC besichtigt, hat man selbst keine Einblicke in die Live-Produktionsbereiche. Das geht nicht. Sie können einige der historischen Bereiche sehen, aber nicht die lebenden Bereiche. Also ja, du musst Dinge wie Facebook live nutzen, um zu zeigen, wie wir Dinge machen und es ist eine andere Sichtweise. Ich denke, es ist eine wirklich, wirklich gute Idee, weil es so ist und es wirklich öffnet, wie wir arbeiten.“

**Seekamp: „Manche Leute sehen das kritisch, weil sie sagen, dass es sich um kontrollierte Hintergrundeinblicke handelt. So, dass die Journalisten nur zeigen, was vor der Kamera ist. Also zeigt man nicht, was drum herum und hinter der Kamera passiert. Was denken Sie darüber? "**

Blank-Settle (19:48): „Wenn ich Sie richtig verstehe, denke ich, wenn du nur zeigst, was die Leute normalerweise sehen würden, dann ist würden Sie es eher kritisch sehen ... ein bisschen Verschwendung, es hilft nichts oder trägt zu nichts bei. Offensichtlich stecken dahinter Gründe, wenn Menschen nicht hinter die Kulissen schauen oder Menschen in der Produktion treffen wollen. Und wenn BBC-Mitarbeiter wissen, dass sie live gestreamt oder gefilmt werden, verhalten sie sich möglicherweise nicht genau so, als würden sie nicht gefilmt. Also, können Sie argumentieren, dass die Leute nie wirklich sehen, wie die BBC funktioniert. Aber ich denke, im Großen und Ganzen ist es ein positiver Bonus für unser Publikum, weil Sie wissen, dass die BBC durch sie finanziert wird. Manche Leute nennen dieses eine Steuer, einige Leute sagen, dass es eine Gebühr ist. Jeder in Großbritannien, der einen Fernseher hat, muss es bezahlen. Die Lizenzgebührenzahler sind unsere Chefs. Sie besitzen die BBC, also denke ich, dass sie wissen sollen, dass sie gelegentlich sehen können, was wir tun.“

**Seekamp: „Ja. Es ist das gleiche in Deutschland, also wir haben auch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Und inwiefern kann Mobiles Reporting Beiträge glaubwürdiger und transparenter machen?“**

Blank-Settle (21:22): „Massiv, weil es von mehr Menschen an mehr Orten schneller gemacht werden kann. Überall. Das heißt: Ja, wir können dabei viel transparenter sein.“

**Seekamp: „Ja, mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was eine objektivere Sicht auf die Handlung bietet. Was halten Sie von der höheren Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?“**

Blank-Settle (21:58): „Ja, ich meine, die BBC hat eine bestimmte Abteilung namens redaktionelle Richtlinien und wenn jemand verdeckte Dreharbeiten machen will, wo sie nicht sagen wer sie muss das normalerweise durch die Abteilung gehen, um Zustimmung zu bekommen. Es gibt Gelegenheiten, wenn es für einen Reporter mit einem Smartphone nicht hilfreich ist den Leuten zu sagen: Ich bin von der BBC, macht es Ihnen etwas aus, wenn ich filme? Besonders wenn man an einem öffentlichen Ort ist, sollte man keine Privatsphäre erwarten, wenn man irgendwo öffentlich ist. Also, wissen Sie, ja mit dem Smartphone könnte es ein normaler Bürger sein. Es könnte auch ein Mitglied der BBC-Dreharbeiten sein. Es könnte jeder filmen. Aber normalerweise sollte sich ein BBC-Journalist besonders identifizieren, wenn er jemanden interviewt oder etwas Spezifischeres macht, als nur ein paar allgemeine Aufnahmen zu machen. Aber ja, es hat den Vorteil, dass ein BBC-Journalist mit einem Smartphone in vielen Fällen von einem Mitglied der Öffentlichkeit mit einem Smartphone nicht zu unterscheiden ist. Was bedeutet, dass man Material bekommen könnte, was sonst nicht möglich wäre. Offensichtlich, wenn Sie mit einer großen Broadcast-Kamera und einem großen Mikrofon und einem großen Licht auftauchen. Das wird viel problematischer, als wenn man nur ein Telefon hat.“

**Seekamp: „Ja, und so bringt Mobile Reporting Sie dem Protagonisten näher. Was denken Sie darüber im Allgemeinen?“**

Blank-Settle (23:59): „Ja, ein Telefon zu benutzen, wie ich es gesagt habe, ist eine gute Möglichkeit, einer Story näher zu kommen. Sie können einer Geschichte physisch näherkommen, wie ich sagte, weil Sie nicht auffallen. Ebenso haben wir viele Beispiele von Leuten, die, wenn sie von jemandem mit einem Telefon interviewt werden, viel entspannter und viel glücklicher sprechen, als Leute, die sehr nervös werden, wenn man mit einer großen Kamera und einem Stativ im Licht auftaucht. Denn für ihn ist das Fernsehen, aber, wenn man ein Smartphone benutzt, dass er wahrscheinlich selbst schon benutzt haben, um Familie und Freunde zu filmen, ist er viel entspannter. Also ja, es kann helfen, einer Geschichte näher zu kommen. Es kann Ihnen dabei helfen, Geschichten zu erhalten, die sonst vielleicht nicht rankommen, und genauso können wir viele weitere Geschichten von vielen anderen Orten bekommen, denn wenn Sie 20000 Leute mit einem Gerät mit Sendequalität in der Tasche haben, können Sie viel mehr Geschichten bekommen anstatt, ich weiß nicht, 300 Kamerateams, die wissen, wie man eine Kamera richtig benutzt. "

**Seekamp: „Ja, das stimmt. Also, wenn ein Journalist der Protagonistin näherkommt, wie Sie gesagt haben. Wie problematisch ist das in Bezug auf emotionale Befangenheit?“**

Blank-Settle (25:22): „Ich würde hoffen, dass sich ein Reporter davon freimachen kann, emotional in die Geschichte involviert zu sein, abhängig von der Geschichte natürlich. Aber ja, wenn einem das Smartphone ein Interview verschafft, das es sonst vielleicht nicht geben würde, ist das eine gute Sache. Aber wenn es bedeutet, dass jemand in Ihrer Geschichte mit viel mehr Emotionen zu Ihnen spricht, könnte das möglicherweise ein Problem für den Journalisten sein. Aber ich hoffe, dass viele Journalisten neutral sein können mit einem Smartphone, so neutral wie mit einer normalen Filmkamera.“

**Seekamp: „Ja, und jetzt kommen wir zum letzten Teil meines Interviews: Zum Ausblick im Mobilen Journalismus. Was denken Sie, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Mobilen Reporting am wichtigsten? Ist es Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?“**

Blank-Settle (26:27): „Darf ich nichts davon sagen? Ich würde sagen Storytelling, weil das Handy letztendlich nur ein Werkzeug ist. Es ist ein erstaunliches Werkzeug. Es ist nicht so gut wie eine Filmkamera, aber wir können nicht alle eine 30000-Euro-Kamera mit uns herumtragen oder wissen, wie man sie richtig benutzt. Also letztendlich ist es nur ein Werkzeug, aber es ist eine Möglichkeit eine Story zu kriegen. Man kann also den Menschen allen Totale, Halbtotale und Close-ups beibringen. Wenn sie die Geschichte tatsächlich einfangen wollen, müssen sie aber letztlich immer noch in der Lage sein, eine Geschichte zu erkennen, eine Geschichte zu erzählen, eine Geschichte zu strukturieren, alle Elemente einer Geschichte zu haben. Das Telefon, wie ich sage, kann Ihnen helfen, verschiedene Aspekte zu bekommen, aber letztendlich ist es nur eine Art, eine Geschichte zu erzählen, die auf verschiedene Art und Weise erzählt werden kann. Ebenso ist es ein erstaunliches Gerät, das ermöglicht viel mehr kleine Geschichten an viel mehr Orten zu erzählen.“

**Seekamp: „Okay, viele Reporter nutzen das Vier-Augen-Prinzip, um Fehler zu minimieren. Es bedeutet, dass mehr als eine Person auf ihren Bericht schauen muss. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfaltspflicht durch Mobilen Journalismus?“**

Blank-Settle (27:56): „Meistens lässt die BBC nicht zu, dass unsere Reporter Material direkt auf unseren Sendern und selten auf unseren Social-Media-Plattformen verbreiten. Klar, wenn es nur ein Foto oder ein Text aus einem Tweet ist, dann müssen wir unseren Journalisten vertrauen. Aber sie sind ausgebildet, professionell und verantwortungsbe-

wusst genug, um die gleichen Standards einzuhalten wie für jede andere Rundfunkanstalt. Also, wissen Sie, das Vier-Augen-Prinzip ist immer noch angemessen. Auch wenn der Smartphone-Journalismus den gesamten Prozess viel schneller gemacht hat."

**Seekamp: „Ja und die Medienforscherin Mindy McAdams aus Florida sagt, dass das Smartphone in Zukunft das Haupt-Reporterwerkzeug sein wird. Wie sehen Sie das? "**

Blank-Settle (28:55): „Ich meine, es kommt darauf an, wie weit in der Zukunft du redest, weißt du? Wenn Sie also von zehn oder fünfzehn Jahre reden, wer weiß. Wir können alle eine intelligente Brille tragen und Hologramme sehen. Aber wenn man es global betrachtet, denke ich, dass letzte Zahlen, in denen ich nur 40 Prozent der Weltbevölkerung gesehen habe, die alt genug sind, um ein Telefon zu benutzen, ein Smartphone benutzen. Es gibt noch viel Wachstum in vielen Teilen Afrikas und Südasiens und an solchen Orten. Und dann bringt man Dinge wie 5G Verbindung mit, was alles viel schneller macht. Ich denke die Kameras an den Telefonen haben immer nur Verbesserungen, die so marginal sind, dass sie keinen großen Unterschied machen. Also, bedeutet es viel, dass nach fünf Jahren das iPhone X herauskam, das im Moment zwar tausend oder tausendzweihundert Euro kostet. Das Äquivalentgerät wird in vielleicht fünf Jahren vielleicht nur 300 Euro kosten und selbst dazu werden manche Menschen dann keinen Zugang haben. Ich denke, dass das Smartphone in den nächsten fünf bis zehn Jahren sehr, sehr, dominant bleiben wird. Ganz so, wie es sich darüber hinaus entwickelt. Ja, weißt du, da kann man nicht sicher sein."

**Seekamp: „Also auch als journalistisches Werkzeug oder nur in der Öffentlichkeit, für alle? Also, glauben Sie, es wird wirklich das erste Reporter-Tool? "**

Blank-Settle (30:17): „Ich meine, es kommt wieder auf das Gleichgewicht zwischen der Geschwindigkeit und der Anzahl der Leute an, nicht nur auf die Journalisten. Aber die Geschwindigkeit und die Anzahl der Leute mit einem Handy in der Tasche wird immer um einen Faktor von Zehntausenden sein, wenn sie nicht die Millionen als Anzahl professioneller Kameraleute übersteigen. Wahrscheinlich sogar Milliarden, wissen Sie. Es wird also immer eine große Kluft zwischen den Leuten mit einem Telefon geben, die bei Bedarf etwas filmen können und wie schnell wir professionelle Kamerateams an den Ort bringen können. Aber es wird immer einen Platz für die richtigen Kameraleute geben, die mit einer dreißigtausend Euro Kamera viel bessere Aufnahmen machen, wenn die Umstände schwieriger sind."

**Seekamp: „Ja, und meine letzte Frage: Diese Forscherin Mindy McAdams sagt, dass zumindest in den ersten Stunden nach einem Event das Smartphone das erste Reporterwerkzeug der Zukunft sein wird. Wie sieht die Kombination aus Mobilen Reportern und klassischen Kamerateams aus?"**

Blank-Settle (31:30): „Ja ich denke, das bezieht sich eigentlich auf das ganze breite Konzept von vielen Dingen, die ich erwähnt habe. Ja, wenn eine Geschichte passiert, wie Mindy sagt in der ersten Stunde, zwei Stunden bringt man Tausende, Zehntausende von Menschen dazu ihre Handys rausholen und zu filmen. Viele dieser Aufnahmen werden fast unbenutzbar sein, weil viele Leute nicht wissen, wie wir es am liebsten hätten. Es wird sehr schlecht aussehen. Es wird sich sehr bewegen. Da wird der Klang schrecklich sein. Aber wenn die Geschichte notwendig ist, werden wir mit diesem Material arbeiten. Wenn die Kamerateam-Crew nach zwei Stunden auftaucht, werden wir drei Stunden später viel besseres Material bekommen, aber oft ist es nur die Nachberichterstattung, erst wenn von der Polizei schon abgesperrt wurde, gehen die Leute in die ... Also wie ich sagte nein und wenn die Polizei hält dann Leute davon ab, in das Gebiet zu gehen, in dem der Angriff zum Beispiel passierte. Wenn die Filmcrew drei Stunden später auftaucht und nur die traditionellen Polizeisirenen und Polizeibeamten mit Waffen filmt, die nicht so aufregend sind, zeigen wir das Material der Leute, die sofort da waren und mit ihren Telefonen aufzeichneten. Allerdings wird das von dem Kamerateam aufgenommene Material besser aussehen, als das, was die Leute bei dem Event gemacht haben."

**Seekamp: „Sie glauben also, dass es viel mehr Citizen Journalism sein wird. Also, dass die Leute ihr Material einschicken, also normale Bürger?"**

Blank-Settle (33:21): „Ja, und dann liegt es an dem BBC und anderen Sendern auf der ganzen Welt, die Wahl zu treffen. Ist es gut genug, um das Filmmaterial zu benutzen oder ist es so schlecht, dass selbst wenn die Geschichte erstaunlich ist, wir es immer noch nicht benutzen können. Aber Sie wissen, dass man bei der Realität bleiben muss. Wenn heutzutage irgendwo auf der Welt eine Geschichte passiert, ist da jemand mit einem Telefon. Da ist fast nie jemand mit einer DSLR-Kamera dabei. Ganz zu schweigen von einer professionellen Übertragungskamera. Und so müssen wir realistisch sein und sagen, dass das Filmmaterial, das wir meistens bekommen, bei einer guten Story verwendet wird."

**Seekamp: „Ja, und eine letzte Frage, die ich habe: Wollen Sie auch den Leuten zeigen oder den britischen Bürgern, wie Mobiler Journalismus funktioniert? Weil Sie es auch auf Ihrer Website beschreiben. Damit sie anfangen, es zu lernen und vielleicht später etwas Material schicken. Ist das Ihr Plan?"**

Blank-Settle (34:28): „Ja, das wäre theoretisch sehr schön. In Wirklichkeit muss ich mich fragen, wenn ich jemals Zeuge einer großen Geschichte werden würde, würde ich, ich hoffe ich würde es tun, aber Sie wissen, würde ich alles perfekt machen? Ich würde es wahrscheinlich nicht, wegen der Panik und dem Adrenalin und der Angst und dem Herzschlag. Also es wäre schön, wenn alle mit einem Smartphone wissen würden, wie man stabiles Material aufnimmt und mit guten Bildern und gutem Licht und gutem Ton. Für

einen BBC-Journalisten halte ich das für eine Notwendigkeit. Für ein Mitglied der Öffentlichkeit denke ich, es wäre nett, aber wahrscheinlich unrealistisch. Wieder komme ich auf diesen Punkt zurück: Wenn wir das Material zu einer Geschichte bekommen und die Story groß genug ist, dann müssen wir ein Urteil darüber fällen, ist das Material so schlecht, dass wir es nicht benutzen können?“

## E8 Heller, Martin (Dozent, u.a. Axel-Springer-Akad., Leiter WELT Video)

**Seekamp: „Okay, wunderbar. Die Aufnahme läuft. Als erstes so zu Ihrer persönlichen Erfahrung. Wie stehen Sie in Verbindung mit Mobile Reporting?“**

Martin Heller (00:11): „Hm. Meine Kollegin mit der ich den Webvideoblog mache, die Sandra Sperber von Spiegel-Online, sagt immer: Mobile is the new normal. Und deswegen wäre es so wie wenn man einen schreibenden Journalisten fragt, wie er in Verbindung zu Buchstaben steht. Oder zu Wörtern. Also, mit dem Smartphone zu filmen, im Journalismus das Ganze einzusetzen, ist für mich Normalität, Alltag und 'ne Selbstverständlichkeit. Und deswegen habe ich keine besondere Beziehung dazu, sondern das ist mein tägliches Arbeitswerkzeug.“

**Mirco Seekamp: „Ja.“**

Heller (00:55): „Aber, ich könnte jetzt auch sagen: Ich liebe dieses Thema, weil es den Journalismus verändert. Ein Stück weit. Weil es ihn besser macht, weil es Reporter ermächtigt selbst Dinge zu tun, für die es früher viel Geld, mehr Personal, mehr Ressourcen gebraucht hätte. Deswegen macht es das Arbeiten von vielen Reportern spannender. Es macht auch theoretisch, teilweise auch praktisch, den Online-Journalismus, zum Beispiel, besser. Um mal so ein paar griffige Formulierungen zu gebrauchen. Deswegen, ich muss da nicht ganz so rational sein.“

**Seekamp: „Ja. Und welche besonderen Erfahrungen haben Sie jetzt mit dem Smartphone schon gemacht, bei denen es hilfreicher war als Standardequipment? Oder von welchen Erfahrungen haben Sie gehört?“**

Heller (1:56): „Ganz viele, tolle Erfahrungen selbst gemacht mit dem Smartphone als Journalist. Viele Situationen, wo das Smartphone, wo mir nur das Smartphone helfen konnte.“

**Seekamp: „Können Sie mal so ein Beispiel nennen?“**

Heller (2:11). Und zwar, wenn ich im Schanzenviertel beim G20-Gipfel in Hamburg drehe, wie Plünderungen stattfinden, wie Feuer aufgetürmt werden mit Barrikadenbau,

wo Steine geworfen werden, wo ich als Journalist mit 'ner großen Kamera längst getreten, verprügelt, ja, beschimpft worden wäre. Wo ich aus‘m Handgelenk mit dem Smartphone meine Arbeit viel besser machen konnte, als mit großem Besteck. Aber auch, zum Beispiel im Wahllokal bei dem Referendum in Griechenland, als der Premierminister Tsipras abgestimmt hat und ich auch in 'nem Bereich drehen konnte, wo ich hätte sonst nicht drehen können. Wo ich viel flexibler, schneller war mit‘m Smartphone. Und, da könnte ich noch ganz viele, weitere Beispiele nennen. Aber das Entscheidende ist ja, ich hab' nicht nur beim Filmen Spaß mit dem Smartphone, sondern beim Workflow insgesamt beim Weiterbearbeiten. Ich weiß nicht, ob es noch kommt im weiteren Interview. Aber, der besondere Reiz ist ja, um beim Beispiel Schanzenviertel zu bleiben, dass ich eben nicht erst zu meinem Übertragungswagen in meinem Hotelzimmer, zu meinem Schnittcomputer gehen muss, oder einen Schnittcomputer auf dem Rücken mitnehmen muss, sondern dass ich einfach mit dem Smartphone mich in den nächsten Hauseingang zurückziehen kann, wo ich unbeobachtet bin von Leuten, die mir Böses wollen. Und innerhalb von wenigen Minuten meinen Beitrag in die Redaktion schicken kann, über Mobiles Netz. In dem Moment, wo das Aufnahmegerät auch gleich mein Schnitt- und Bearbeitungsgerät, auch gleich mein Übertragungs- und Sendegerät ist, sozusagen. In dem Moment bereitet mir der ganze Workflow viel mehr Spaß. Schnelligkeit. Und weil Schnelligkeit auch 'ne Qualität ist, in bestimmten Situationen im Journalismus, habe ich eben das bessere Produkt für bestimmte Bereiche.“

**Seekamp: „Wie kritisch sehen Sie denn die Grenzen des Smartphones?“**

Heller (4:17): „In dem Moment, wo ich die Grenzen kenne, als Reporter, sehe ich die gar nicht kritisch. Weil, genauso wie ich bei anderen Kameras oder Schnittplätzen oder Übertragungstechniken die Grenzen kenne, und die für mich völlig normal sind, jetzt beim Smartphone auftauchen. Zu wissen, was kann das Smartphone, wo ist es gut und wo gibt’s Grenzen? Allerdings haben sich diese Grenzen immer weiter verschoben in den letzten Jahren, so dass die Limitierung immer weniger einschränkend ist beim Journalismus. Ich sag mal so, ich weiß nicht, ob auch dazu noch eine Frage kommt, aber ich würde, wenn ich heute in einer Medienmarke ein neues Videoteam aufbauen würde oder für das Thema Video verantwortlich wäre. Ich würde ernsthaft überlegen, die komplette Infrastruktur dieser Redaktion auf Smartphones aufzubauen. Und nur noch in extremen Ausnahmefällen mit anderen, klassischen Techniken zu arbeiten.“

**Seekamp: „Ja. Und zu welchem Preis kann die höhere Aktualität beim Mobile Reporting gewährleistet werden?“**

Heller (05:44): „Zu welchem Preis?“

**Seekamp: „Also ja, nicht finanziell gesehen, sondern zum Beispiel, unter welchen Einbußen. Kommt's zu Einbußen der Qualität? Also, weil eine höhere Aktualität bedeutet ja, dass man manche Sachen vielleicht nicht so akkurat..."**

Heller (06:00): „Ja, das ist halt, aus meiner Sicht, eine sehr akademische Denkweise aus dem Elfenbeinturm, wenn man. Außerdem hängt diese Annahme, die der Frage zugrunde liegt, die folgt, aus meiner Sicht, Gewissheiten, die wir im praktischen Journalismus längst überwunden haben. Nämlich die zugrundeliegende Skepsis bei der Qualität. Es ist ja so, dass viele glauben, dass Handyvideos grundsätzlich schlechtere Qualität haben als ne Beta SP oder Digibeta-Kamera oder Blu-ray-Kamera aufgenommenen Inhalte. So. Diese Annahme könnte ich aber grundsätzlich anzweifeln. Warum? Weil diese Annahme die folgt ja daraus, dass zum einen Smartphones über viele Jahre wirklich die technisch schlechteren Aufnahmegeräte waren. Und das Andere ist, aber faktisch dieser Eindruck sich dadurch verstärkt hat, dass das Aufnahmegerät Smartphone vor allem von Amateuren oder Hobbyreportern oder schlechten Lokalreportern aus der Not heraus benutzt wurde. Während ja Senderverlage, die sich eine höhere Qualität in Anführungszeichen leisten können, es weniger eingesetzt haben, vielleicht. Aus dieser faktischen Situation folgt, dass sehr sehr viel Material, was mit dem Smartphone erstellt wurde, ne schlechte Qualität hat, weil die Leute, die mit dem Smartphone umgehen, auch schlechter filmen können als Leute, die mit ner höherwertigen Kamera umgehen. Ich musste jetzt leider ein bisschen ausholen, weil ich glaube, dass es wirklich darin begründet liegt. Das ist wie, wenn ich im Restaurant bin und weiß, dass das Essen, was ich gerade serviert bekomme. Naja, sagen wir mal so: Hab ich einen schlechteren Eindruck von dem Essen, was der Ober serviert, wenn ich weiß, dass der Koch es mit einem billigen Kochtopf hergestellt hat? Oder ist da meine Überzeugung viel mehr: Nein, der Koch ist ein guter Koch, das Essen ist gut. Ist mir völlig egal, mit welchem Kochtopf es hergestellt wurde. Man lobt ja auch nicht das Essen in dem Moment, in dem man sagt: Wow, der Koch muss aber einen guten Kochtopf gehabt haben. Sondern man stellt völlig außer Zweifel, dass der Koch ein guter Koch ist, weil er sein Handwerk beherrscht. Also, ich glaube, spätestens seit zwei, drei Jahren, seitdem Smartphones sehr sehr gut sind als Aufnahmewerkzeug, müssen wir davon wegkommen zu sagen, es liegt am Smartphone, dass das Material gut oder schlecht ist. Nein, es liegt immer an demjenigen, der das Smartphone in der Hand hält. Ob das Ergebnis der Arbeit gut oder schlecht ist. So, Punkt. Das ist der eine, der rein technische Punkt. Der andere Punkt ist aber, dass beim Mobile Reporting die Technik, die Hardware, immer in den Diskussionen viel zu sehr im Vordergrund steht. Und Qualität viel zu sehr im Bewegtbild-Bereich verknüpft wird mit technischer Qualität. Und viel weniger mit inhaltlicher, redaktioneller Qualität, mit Ideen. Guter, mutiger Online-Journalismus hängt viel weniger an der technischen Qualität. So. Und der letzte Punkt ist einfach, dass wenn man sich anguckt, mit welchen Kameras im

TV-Bereich gearbeitet wird, sehr viele TV-Sender, nämlich alle haben im Nachrichten-, im Magazinbereich, Full HD als Sendestandard. Ich drehe mit meinem Smartphone heute häufig in 4K-Qualität, in 'ner viel höheren Qualität bei der Aufnahme. Am Ende spiele ich auch wieder ein Full-HD-Video raus oder ein 4K-Video. Heute habe ich, zum Beispiel, ein 4K-Video gedreht. Also, es ist nicht mehr so, dass bei ausreichend Tageslicht und wenn ich mit dem Gerät bei der Aufnahme nah ran gehen kann, dann gibt es, wenn ich das Smartphone richtig bediene, für mich keinen Qualitätsunterschied zu ganz vielen, anderen Systemen. Im Schnitt genauso. Die Frage ist genauso immer: Was will ich damit schneiden? Ich kann mit LumaFusion Pro tolle Sachen schneiden. Ich hatte in den letzten Jahren meine größten Reichweitenerfolge aber auch die größte Aufmerksamkeit bei Kollegen häufig durch Inhalte, die ich mit dem Smartphone erstellt hab. Und nicht, die ich mit einer gescheiten Kamera erstellt hab. Ich arbeite sehr gerne auch mit DSLR-Kameras, Systemkameras, mit tollen, teuren, hochwertigen Linsen sehr gern. Aber, ich glaube nicht, dass auch nur ein Stück, was ich mit dem Smartphone erstellt habe, eine höhere Reichweite oder unbedingt 'ne größere Wirkung, was vielleicht Markenbindung oder Zahlungsbereitschaft bei einem Kunden betrifft, erzielt hätte. Es war immer etwas Anderes, was dafür verantwortlich war, ob ein Inhalt von mir erfolgreich war oder Misserfolg hatte. So. Deswegen glaube ich einfach, dass die Frage des reinen Geräts seitdem Smartphones so gut sind, sehr viel unwichtiger geworden ist.“

**Seekamp: „Ja, ehm.“**

Heller (12:22): „Viel Spaß mit dieser Antwort.“

**Seekamp: „Alles gut. Ne, also besser so, als wenn das am Ende dann nur so kurz und knapp gesagt wurde. So versteht man es halt noch besser. Und zur nächsten Frage: Smartphones fördern die Liveberichterstattung. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen. Wie sehen Sie dieses Problem?“**

Heller (12:46): „Ja, ehm. Auch hier ist es so, dass, naja. Ich sehe das Smartphone als ein wunderbares Arbeitsmittel, wenn es um Livestreams geht. Aber auch hier ist es wieder so, eine neue Technologie oder eine neue Form der Berichterstattung sorgt erstmal grundsätzlich für Skepsis und Zweifel bei vielen Menschen. Wir haben 'ne hohe Technikskepsis in Deutschland. Wir haben in den Universitäten wird ja gelehrt, grundsätzlich immer erstmal skeptisch zu sein. Und das ist auch richtig so, in Arbeiten immer skeptisch zu sein. Aber, wer macht denn, wenn wir jetzt, zum Beispiel, eine Arbeit machen würden über TV-Stationen und wie sie berichten über Terroranschläge. Dann würden wir da im Zweifel vielleicht auch sehr, sehr viel finden, was problematisch ist. Also, es ist so überall im Journalismus. Überall wo Menschen arbeiten, werden Fehler gemacht. Und genauso wie im Fernsehen Fehler gemacht werden, mal sachliche Fehler, mal überehrgeizig über

bestimmte Dinge berichtet wird. Wie im Online-Journalismus Fehler gemacht werden, wo plötzlich mal der Tod von einem Menschen berichtet wird, obwohl er noch gar nicht tot ist. Wo sachliche Fehler oder Fehleinschätzungen von sich gegeben werden. Im Printbereich, wo plötzlich falsche Zahlen gedruckt wurden. Überall wo Journalismus gemacht wird, wird wie in vielen anderen Bereichen des Berufslebens, werden Fehler gemacht. Nur, dass bei einer neuen Technologie diese Fehler häufig in Verbindung mit der Technologie gesetzt werden. Was ich grundsätzlich ablehne. Der Fehler liegt immer beim Menschen und nicht bei der Technologie. Ich mache. Am Anfang haben viele Menschen skeptisch reagiert auf Twitter, zum Beispiel. Wo das Telefon längst akzeptiert war. Also, wenn Morddrohungen oder, wenn Menschen beschimpft wurden am Telefon, da hat man längst nicht mehr das Telefon dafür verantwortlich gemacht, sondern das Telefon war ein selbstverständlicher Kommunikationskanal. Heute machen die Menschen auch, die meisten Menschen, nicht mehr Twitter dafür verantwortlich, wenn Donald Trump verabscheuenswürdige Dinge twittert, sondern Twitter ist der Kanal. Und genauso wenig ist Mobile Reporting, ist das Arbeiten am Smartphone dafür verantwortlich, wenn Menschen schlechten Journalismus machen. Jeder muss reflektieren, bevor er irgendwo live geht. Ob im Fernsehen oder mit'm Smartphone. Falls Menschen dazu verleitet werden, durch das Smartphone schneller und unreflektierter live zu gehen, als wenn man erst 'nen Übertragungswagen für viele tausend Euro buchen muss, der an den Ort des Geschehens fährt, dann ist es natürlich zu verurteilen. Aber es ist überhaupt nicht so, aus meiner Sicht, dass der Trend zum Mobile Reporting in Redaktionen deswegen mit mehr Skepsis beobachtet werden muss oder betrachtet werden muss. Weil es sind immer überehrgeizige Reporter, die Fehler machen. So. Der Stern-Kollege in Paris bei den Paris attacks, der ein Kamerateam gehabt hätte mit einer größeren Kamera und einer Live-Einheit auf dem Rücken. Mutmaßlich hätten die das genauso, hätten die genau die gleichen Fehler gemacht. So. Fehler, die, zum Beispiel, viel diskutiert wurde im Livestream am Breitscheidplatz in Berlin, vor einem Jahr. Vor genau einem Jahr. Der deutsche Presserat hat das untersucht und hat überhaupt keinen Anhaltspunkt für Fehlverhalten bei den Kollegen festgestellt. Überhaupt keinen. Es war immer erstmal ein Aufschrei in sozialen Netzwerken, der aus meiner Sicht getrieben ist aus der Ohnmacht. Ja, da ist Terror immer erstmal schlecht und Medien sind eh immer erstmal schlecht. Und dann auch neue Formen von Medium wie Facebook, ein Facebook-Livestream. Das muss immer erstmal schlecht sein. So. Dieser Kollege, der den Livestream gemacht hat, der hat aber nicht unreflektiert auf „Play" oder auf „Record" gedrückt und ist live gegangen. Nein. Dieser Kollege hat erstmal seinen Chefredakteur angerufen und gefragt, ob er live gehen soll. Das wird da in der Berichterstattung darüber auch vergessen. Es ist ein sehr vernünftiger Kollege hier gewesen. Und es ist immer

leicht Aktionen vom grünen Tisch aus, oder vom Frühstückstisch aus, oder vom Küchentisch aus zu verurteilen. Aber es war ein reflektierter Kollege. Und der Presserat hat Wochen oder Monate später geurteilt, es war nichts Verwerfliches. Also, wir müssen aufpassen davor, dass wir Fehlverhalten oder angebliches Fehlverhalten von Journalisten in Verbindung bringen mit neuer Technologie. Dass hier nicht die Technikskepsis zusammenkommt mit einer generellen Kritik am Journalismus oder an einzelnen, journalistischen Fehlern. Das eine ist die Technologie und das andere sind die Menschen. Und, wie bei der vorherigen Frage gesagt, genauso wie wir den Koch abstrahieren müssen vom Kochtopf, den er benutzt, muss beim Mobile Reporting auch in dem Moment, wo es Normalität ist, dass mit Smartphones gearbeitet wird, darf nicht jeder Fehler, den ein Journalist macht, der gleichzeitig ein Smartphone in der Hand hält, irgendwie auf die Form bezogen werden. Auch, wenn es vielleicht in Ausnahmefällen meinetwegen so sein sollte, dass die Schnelligkeit des Smartphone-Journalismus bestimmte Reflexe begünstigt. Aber grundsätzlich lehne ich das ab, Verantwortung zu sehen bei der Form Mobile Reporting für Fehler von Journalisten."

**Seekamp: „Wie verändert aus Ihrer Sicht Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?"**

Heller (19:09): „Oh ja. Das verändert, glaube ich, den Stil. Und diese Frage finde ich, zum Beispiel, äußerst spannend. Ja. Also ich finde alle Fragen spannend und dass sie die stellen müssen, ist keine Frage. Aber diese Frage finde ich äußerst spannend. Diese Frage wäre, aus meiner Sicht, ne eigene Arbeit wert. So. Und ich glaube nämlich, dass da was dran ist. Ich bin noch nie diese Frage gefragt worden und ich find die super. So. Genug Vorrede. Also, ich glaube, dass in dem Moment, wo ich, zum Beispiel, in Seminaren in ganz Deutschland immer wieder lehre, versuch mit den Beinen hinzugehen, nah ran zu gehen, anstatt aus der Distanz zu filmen mit'm Tele-Objektiv oder im Telebereich zu zoomen. In dem Moment verändert sich der Stil. Ich bin öfter im weitwinkligen Bereich, ich bin häufiger näher dran. Es wirkt dadurch häufiger authentischer. Es ist so, dass ich glaube auch dadurch, dass das Mobile Reporting vom Stil her durchaus zum Internet passt, weil im Internet, wo zum Beispiel etwas verziehen wird oder sogar gelebt wird, was Fernseherjournalisten noch bis vor kurzem oder immer noch als Schnittfehler diskreditieren. Jump Cuts, zum Beispiel. Dass wir sehen, dass die Nutzungsgewohnheit sich verändert. Dass diese Authentizität, die mit Smartphones durchaus einfach möglich ist, sehr geschätzt wird. Also, ich glaube, dass so viel aus der Nähe gefilmt wird schon aus der Distanz, dass sehr viel mehr unmittelbar dabei gefilmt wird als irgendwie konstruiert. Antextbilder. Gehen sie mal den Gang entlang und gehen dann in die Türe rein. Nehmen sie mal ein Buch aus dem Schrank und setzen sie sich da hin. Nahaufnahme, Augen, Nahaufnahme Stift, perfekt eingesetzter O-Ton. Dass Mobile Reporting eher Inhalte in den Medien bringt, die so unmittelbar von dem Smartphone reportagig gedreht

direkt stattfinden. Ich glaube, dass die Art und Weise der Inhalte sehr gut passt zum Internet. Und zu Sehgewohnheiten. Es kann sein, dass leider weniger Wert auf Ton gelegt wird, das muss ich sagen. Also, es ist nicht leicht mit'm Smartphone einen guten Ton zu machen. Das bedauere ich oft. Aber grundsätzlich glaube ich, dass in dem Moment, wo Journalisten mit diesen Mitteln umgehen, ja, der Stil verändert wird und wird sicherlich nach Maßstäben von alter Schule im Bereich Kamera möglicherweise viele Leute sagen es wird schlechter. Aber, wenn man nach Maßstäben geht der Sehgewohnheit, der Nutzungsgewohnheit von jungen Menschen, die im Internet Videos konsumieren oder auch von Menschen, die einfach ein reines Informationsbedürfnis haben, die Wunsch nach Authentizität haben, nach Nah-dran-sein und im Bewegtbild belegt sehen, wie etwas passiert, dann glaube ich, dass Mobile Reporting auch irgendwie wiederum in einer guten Art und Weise den Stil verändert. Aber da wäre ich hoch gespannt auf 'ne Untersuchung, inwieweit der Stil von Video, zum Beispiel im Netz, oder auch generell, sich verändert durch Smartphone. Finde ich hochinteressant. Habe ich auch keine abschließende Antwort."

**Seekamp: „Ok. Haben Sie denn 'ne Idee, welche neuen Formen und Formate durch Mobile Reporting ermöglicht werden?"**

Heller (22:55): „Mobile Reporting ermöglicht es ja, um mal einen anderen Aspekt reinzubringen, ermöglicht es ja oft schreibenden Reportern, Reporter, Journalisten, die eigentlich gar nicht gelernte Fernsehjournalisten sind, mit Bewegtbild zu arbeiten. Und die haben oft, wenn sie ein bisschen betreut werden, auch ne Einführung ne sehr gute Herangehensweise an das Thema. Warum? Weil die sich halt fragen: wo ist der Inhalt, der eher aufzuschreiben ist? Wo ist'n Inhalt, wo sich ein Foto anbietet? Wo ist'n Inhalt, wo sich vielleicht ne Infografik online anbietet? Und wo bietet sich Bewegtbild an oder ein Live-Bewegtbild? Wo ist Social-Media-Einbindung, Nutzereinbindung wichtig? Beschreibende Journalisten, die im Internet publizieren, die also alle diese Formen von Buchstaben bis hin zum Bewegtbild, zur Verfügung haben, wägen, aus meiner Sicht, viel sorgfältiger ab, wann sie welche Form einsetzen. Während der reine Printjournalist, der auf Papier veröffentlicht, die Form Bewegtbild von vornherein ausschließt. Und während der TV-Journalist Dokumentarfilme, wie auch immer, der nur für Bewegtbild produziert, für'n Fernsehgerät, zum Beispiel. Um's mal so in alter Form zu sagen. Also, diese Journalisten schließen von vornherein aus, mit Fotos, Text, 'ner Infografik häufig zu arbeiten. Grafiken tauchen im Fernsehen auch auf. Aber die versuchen immer alles in Bewegtbild zu machen. Ob es jetzt ein Thema ist, das sich besonders für Bewegtbild eignet oder nicht. Ich glaube, dass Mobile Reporting in dem Sinne, wo es klassischerweise schreibende Reporter ermächtigt auch Bewegtbild abzuliefern, abzugeben, dass es da hilft, naja, dass halt das Bewegtbild zielgenauer eingesetzt wird, als wenn ich von vornherein

sage: Alles ist Bewegtbild oder alles ist Print. Auf welchen Punkt war genau die Frage bezogen?“

**Seekamp: „Das war jetzt eigentlich darauf bezogen, also, Form und Formate, dass zum Beispiel, Snapchat, Instagramstories, habe ich jetzt schon mal gehört. Oder dass manche gesagt haben, neue Formen wären vielleicht auch, dass dieses Facebook-Live, mit den Usern in Kontakt zu treten, dass das vielleicht 'ne neue Sache ist.“**

Heller (25:31): „Ja. Aber das ist ja auch so, dass aus meiner Sicht, Facebook-Live wiederum nicht am Smartphone hängt. Deswegen habe ich das jetzt mal ganz puristisch angegangen, wo das Smartphone wirklich gerade in Redaktionen hilft. Natürlich werden die meisten Facebook-Livestreams  zurzeit so auch im Reporterbereich eben vom Smartphone gemacht. Und natürlich hilft das, diese Sachen zu fördern. Aber die Existenz, oder das Aussehen, die Form von Snapchat und Instagram ist ja schon 'ne Reaktion eigentlich darauf, dass es für Millionen Nutzer da draußen die Realität ist einfach. Die tägliche Realität und Selbstverständlichkeit, mit’m Smartphone zu fotografieren, zu filmen und zu kommunizieren. Also, ich glaube, dass die Nutzer von Journalismus sehr viel weiter sind im selbstverständlichen Umgang mit dem Smartphone als Multifunktionsgerät, denn viele Journalisten, und erst recht viel weiter als Skeptiker in Universitäten und in vor allem Filmhochschulen oder eben ja, also Leute, die durch diese neuen Formen ihre Arbeitsgrundlage möglicherweise bedroht sehen. Oder sich absetzen müssen davon. Keine Ahnung. Aber, deswegen ist Snapchat und Instagram, sind Produkte, die völlig, die halt auf die tatsächliche Nutzung zugeschnitten sind und die vielleicht eher, sozusagen, Journalisten, die noch in 16 zu 9 Querformat und in Produktionen am Schnittplatz und auf‘m Desktopcomputer denken. Die sozusagen vielleicht helfen, dass dem Journalisten verständlich zu machen. Dass sie so der Entwicklung so ein bisschen hinterher sind. Ja, das sind sicherlich auch Formen, die davon profitieren, die aber nicht so sehr vom Journalismus abhängig sind. Auch Journalisten versuchen Snapchat und Instagram zu nutzen, um Nutzer zu erreichen. Aber Snapchat und Instagram sind nicht abhängig von Journalisten bei der Frage, ob sie erfolgreich sind oder nicht erfolgreich. Journalismus auf diesen Plattformen ist ein sehr kleiner Teil. Auch bei Facebook sehen wir zurzeit, dass Facebook überhaupt nicht abhängig ist von Inhalten, von Verlagen oder TV-Sendern.“

**Seekamp: „Ja. Der BBC-Journalist Nick Garnett hat mal gesagt, dass Smartphone-Journalismus den Dreh, den Schnitt, Realisation und die Recherche in einer Person vereint. Das ist eine ganz neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden?“**

Heller (28:22): „Ja, indem er gut ausgebildet ist oder sich ständig, sich stetig weiterbildet. Für mich, also klar ist es so, dass bei Häusern vielleicht wie BBC oder Verlagen, die sehr klassischen Produktionsweisen folgen, dass da das Smartphone wirklich zu dieser Umstellung erst führt. Auf eine Person macht alles. In Redaktionen, in denen ich bisher gearbeitet hab, wo man nicht durch öffentlich-rechtliche Gelder, durch Stiftungsrücklagen oder andere finanzielle Möglichkeiten künstlich, naja, wo nicht eben künstlich alte, teure Produktionsweisen aufrechterhalten wurden. Also, ich hab in den letzten 10 Jahren für Medien gearbeitet, die sich durch Werbung finanzieren mussten, sehr stark. Jetzt seit kurzem vielleicht 'n bisschen Paid Content, aber wo größtenteils die Reichweite, das Ausspielen von Werbeclips verantwortlich war für die Frage: Wie groß können Redaktionen sein? Wie groß können Videoteams sein? Wie aufwendig können Videojournalisten arbeiten?“

**Seekamp: „Meinen Sie jetzt bei der Welt?“**

Heller (29:38): „Also, ich habe bei Spiegel-Online in der Axel-Springer- Akademie, wo ich auch mit BILD gearbeitet hab, und mit anderen Axel-Springer-Marken und Der Welt und außerhalb Nebenjobs auch noch bei Anderen, habe ich sehr stark mit Redaktionen gearbeitet, die unter wirtschaftlichem Druck stehen. Und die haben eben schon immer mit Videojournalisten, mit VJ’s, gearbeitet. Wo dieses Vereinigen von mehreren, von vielen Aufgaben in einer Person ohnehin schon stattgefunden hat. Ich habe mit fantastischen VJ’s in den letzten Jahren gearbeitet, die zwar nicht mit dem Smartphone gedreht haben, aber die trotzdem Texte, Fotos, Videos, Audios, TV-Inhalte gemacht haben in einer Person. Beispiel, sagen wir mal so Maria Menzel, 2013 an der Springer-Akademie ausgebildet. Hat Preise gewonnen, oder Nominierungen für Preise bekommen, für Multimediareportagen, wo sie fotografiert, gefilmt, getextet hat. Die ist super im Geschäft in Verlagen, schreibt Bücher und fotografiert und filmt. Hat bei Produktionen mitgearbeitet, die im Fernsehen gelaufen sind. Ich habe 'ne Produktion betreut, die den Deutschen Fernsehpreis mit Stefan Aust zusammen gewonnen hat. Wo wir fast alles Material mit Videojournalisten hergestellt haben. Also, ganz ganz selbstverständliches Arbeiten, wo sich für diese Videojournalisten, über die ich jetzt spreche, nur das Gerät bei Aufnahme und Schnitt geändert hat. Aber sicherlich ist es so, dass in vielen anderen Häusern das Smartphone oder die Existenz von Mobile Reporting und diese Schulungen durchgeführt werden überall, dass die natürlich dann auch zu einer grundlegenderen Veränderung des Arbeitens in Häusern führen. Was natürlich den Druck auf Journalisten dann teilweise erhöht, was aber nichts Schlechtes sein muss.“

**Seekamp: „Okay. Journalisten nutzen das Smartphone auch, um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook-Live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?“**

Heller (31:51): „Ach ja, geringfügig hilft das. Aber ich glaube, dass diese Formen eher aus der Not geboren sind. Dass die Budgets für Drehreisen gering sind oder, dass sie nicht aus voller Überzeugung unbedingt nur gemacht werden. Sondern, weil Journalisten halt mit dem Smartphone immer in ihrer Redaktion sind und weil es halt einfach so leicht ist, live zu streamen. Ich freu mich darüber, dass diese Transparenz hergestellt wird. Aber ich glaube, dass der Journalismus dadurch nicht unbedingt besser wird. So. Also ich glaube, dass sicherlich Transparenz durch so Formen wie social live, ich nenne es social live, weil die Nutzer wirklich auch durch Rückfragen, Kommentare sehr stark an diesen Livestreams mitwirken können, wenn der Reporter, der Broadcaster, darauf eingeht. Ich glaube, dass diese Form social live sehr stark dazu beitragen kann, Transparenz zu fördern, Journalismus ehrlicher, authentischer darzustellen. Ich glaube generell, dass dieser Stil zu mehr Authentizität, in dem Moment, wo ein Reporter das Smartphone in Armlänge Entfernung vor seinem Gesicht hält und ins Smartphone reinspricht, dass er auch 'ne andere Art und Weise hat zu erzählen, wie ein Ankerman im TV-Studio, was von zig Lichtern perfekt ausgeleuchtet ist, mit drei Kameras oder mehr gefilmt wird, wo er vor einem grünen Hintergrund steht. Ich glaube, dass in dem Moment, wo ein Reporter, wenn er nicht perfekt geschminkt ist und 'ne Krawatte und 'n Anzug anhat, live streamed. Dass dieser Style, dieser authentischere Stil, dass der durchaus, zum Beispiel, auch hilft Journalisten, ja, die Arbeit von Journalisten nachvollziehbarer zu machen und damit Hürden abzubauen zwischen Zuschauern und Journalisten. Das muss aber nicht unbedingt nur in der Redaktion oder im Backstage sein. Das kann auch vor Ort bei‘m Berichterstatten sein.“

**Seekamp: „Ja, oder sehen Sie es vielleicht so, dass das eher kritisch zu sehen ist, weil es sich um gesteuerte Hintergrundeindrücke handelt? Weil die Kamera wird ja, sozusagen, immer noch durch den Reporter gesteuert.“**

Heller (34:04): „Ja, das sehe ich jetzt nicht so stark. Das ist überall so. Auch wenn ich 'ne Führung in der Redaktion mache, wo ich mich als Zuschauer anmelde. Dann kriege ich ja auch 'ne Führung und derjenige, der die Führung macht schreibt vor, wo es langgeht, was er sagt und was er zeigt und was er nicht zeigt. Also, deswegen, ich schätze den Effekt als nicht zu groß ein, aber genauso sehe ich darum jetzt auch wiederum nicht so 'ne große Gefahr, dass es wiederum manipuliert wird. Das ist ein Trend bisschen gewesen, seitdem halt Journalisten sehen: Huch, ich kann ganz einfach live gehen mit meinem Smartphone. Viele Journalisten denken es sei total spannend, wie sie arbeiten

und was sie machen. Da wird auch zum Teil übertrieben, finde ich. Bei der Selbstbeweihräucherung, bei der Selbstdarstellung von Journalisten und ihrer Arbeitsweise. Ja, ist, aus meiner Sicht, nichts grundlegend Schlechtes. Auch hier hängt's davon ab, wie jeder einzelne Reporter das macht. Auch hier wird's negative Beispiele geben und gute Beispiele. Aber das wird, glaube ich, kein langanhaltender Trend sein, dass wir, was wahnsinnig prägend ist. Ich finde es viel spannender das zu abstrahieren von den Einblicken tatsächlich visuell in die Redaktion, wenn ich sage: ich kann als live streamender Reporter den Zuschauer schon bei der Recherche mitnehmen, live. Und ich kann über die Kommentare, die er gibt, auf die ich eingehen kann, live darauf reagieren, finde ich diese Rückkopplung, also weg von der Einbahnstraße, das macht den Journalismus besser. Also, das finde ich, das Smartphone als Arbeitswerkzeug in der Hand in der Verbindung mit social live macht Journalismus besser und glaubwürdiger, weil Nutzer noch nie so direkt dabei sein konnten, wie Journalisten arbeiten. Da finde ich aber trotzdem den Teil, der außerhalb der Redaktion und des Studios stattfindet, den viel spannenderen Teil als den Schreibtisch vom Redakteur zu sehen, wo er seine Texte schreibt."

**Seekamp: „Inwiefern könnte Mobile Reporting denn dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter werden?"**

Heller (26:30): „Jua, weiß ich nicht. Hängt vom Menschen ab, der diese Beiträge macht und weniger von der Technik, würde ich wieder sagen."

**Seekamp: „Mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denken Sie über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?"**

Heller (36:49): „Ja, wir müssen ja trotzdem die Regeln beachten, dass wir das Recht am eigenen Bild beachten bei den abgebildeten Personen. Also, viele Mobile Reporter schreiben schon wieder ihr Logo vom Sender, kleben es hinten auf ihr Smartphone, damit sie erkennbar sind. Damit es juristisch gesehen irgendwie, wenn sie interviewt werden, dass es erkennbar ist, dass sie von einer Sendeanstalt sind und nicht Privatleute, die nur 'n Hobbyfilm machen. Natürlich reagieren Menschen vielleicht vor'm Smartphone authentischer, als wenn zwei Scheinwerfer auf sie gerichtet sind und 'ne große Fernsehkamera auf sie gerichtet ist. Wüsste ich schon so, dass es zu besseren und ehrlicheren Ergebnissen oft führt. Das kann man aber auch schon erreichen, indem man mit einer kleinen Systemkamera, Fotoapparat, dreht und nicht mehr mit so einem großen Besteck wie früher, wo erstmal Innenräume komplett ausgeleuchtet wurden. Also, der Trend zu kleineren Geräten führt aus meiner Sicht schon dazu, dass Protagonisten von Geschichten ehrlicher, authentischer sind. Aber ganz generell führt das Smartphone dazu, aus meiner Sicht, dass sich Menschen viel selbstverständlicher vor Kameras bewegen. Vor

allem junge Menschen, weil sie damit aufgewachsen sind, sich selbst oder Anderen ständig Smartphones vor die Nase zu halten und auf Foto oder Videoaufnahme zu gehen. Ich glaube, dass generell, als ich vor 20 Jahren angefangen hab mit Journalismus, war das vor der Kamera stehen noch was total Besonderes, man hatte Angst davor und man hat tausend Trainings gemacht. Wenn ich heute junge Journalisten sehe, dann ist es sehr viel einfacher, dann gehen sie viel ungezwungener vor die Kamera. Ja, sicherlich spielt da der Trend zum Mobile Reporting 'ne Rolle dabei."

**Seekamp: „Und als Mobiler Journalist kommt man seinen Protagonisten näher, wie Sie gesagt haben. Wie problematisch halten Sie dies in Bezug auf emotionale Befangenheit?"**

Heller (38:45): „Naja, auch hier muss jeder Journalist bei jeder Form, bei jeder Geschichte wissen: Wann will ich die Emotionen haben? Weil ich über Emotionen besondere Momente einfange, die meine Geschichte besser werden lassen. Wo ich, zum Beispiel, auch Aufmerksamkeit des Zuschauers einfange, um das Thema hinterher natürlich sachlich, journalistisch korrekt aufzubereiten. Also, Emotionen muss ja nichts Schlechtes sein im Journalismus. Und da kann auch das Smartphone helfen. Gleichzeitig kann man's auch missbrauchen oder es kann dazu verführen, dass nur noch auf Emotionen geachtet wird. Aber da ist nicht unbedingt das Smartphone schuld. Da spielt auch 'ne große Rolle die Algorithmen von Social Media. Und das ist dann genauso das Thema, diese snackable content, dass das dann dazu beiträgt."

**Seekamp: „Also, jetzt kommen wir zum Ausblick im Mobilen Journalismus. Als erstes: Was meinen Sie, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Ich lese jetzt fünf Sachen vor, und zwar, Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit und Aktualität."**

Heller (40:16): „Würde ich nur Aktualität sagen, weil alles andere ist 'ne Selbstverständlichkeit im Journalismus. Und das sind wieder Werte, die Journalisten ohnehin beachten müssen, egal ob sie mit'm Smartphone, mit der großen Kamera oder wie auch immer, arbeiten. Nur Aktualität hat, aus meiner Sicht, auch wenn wir viel über Authentizität jetzt geredet haben. Aber so richtig klar ist der Vorteil beim Mobile Reporting nur beim Thema Aktualität, aus meiner Sicht."

**Seekamp: „Okay. Ja, viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus?"**

Heller (40:56): „Ja, grundsätzlich ist die Gefahr natürlich gegeben, dass sich in dem Moment, wo ich direkt mit'm Smartphone veröffentliche, wo der Trend, wie besprochen, vermehrt zum Livebericht schon geht. Die Gefahr steigt schon, dass ich Fehler mache.

Umso wichtiger ist 'ne gute Ausbildung und Fortbildung. Und jede Redaktion muss sich dieser Gefahr bewusst sein und Regularien finden, Mitarbeiter fortbilden, sich stetig fragen: Wann darf welcher Mitarbeiter auf welchem Kanal Inhalte direkt veröffentlichen? Ich halte das Vier-Augen-Prinzip weiterhin für sehr wichtig. Aber auch ein Livestream, zum Beispiel, der dann immer live ausgesendet wird, auch den kann man vorher in Grundzügen besprechen mit jemandem. Da kann man sich versichern. So wie ich vorhin gesagt habe, dass der Reporter, der beim Weihnachtsmarkt dann beim Breitscheidplatz live gegangen ist, zuvor seinen Chefredakteur angerufen hat und nicht direkt auf „Record“ gegangen ist. Ja, also, es bleibt weiterhin wichtig, aber da spielt jetzt nicht unbedingt das Smartphone so eine große Rolle. Ich finde, dass, zum Beispiel, sparen in Redaktionen, Personalabbau, durchaus genauso eine große Gefahr sind, wie die technischen, neuen Möglichkeiten durch Smartphones.“

**Seekamp: „Die Medienforscherin Mindy McAdams hat mal gesagt, dass Mobiltelefone in der Zukunft das primäre Reporterwerkzeug sein werden. Wie sehen Sie das?“**

Heller (42:23): „Ja, habe ich schon zum Eingang gesagt: Mobile is the new normal. Gerade im Ausland, USA, aber auch im europäischen Ausland, sehe ich bei bestimmten Themen das Smartphone schon als Normalität an, bei der Berichterstattung. Hängt aber auch von der Redaktion und ihrer jeweiligen Möglichkeiten ab. Finanziellen Möglichkeiten. Ich würde sagen, in vielen Bereichen ist es so. Ich würde nie im Parlament, zum Beispiel, mit dem Smartphone drehen. Im Plenum, wo ich weit weg bin. Aber, überall da, wo ich nah dran kann, wo es um Schnelligkeit geht, wo es um die Einbindung von Social Media, vielleicht, zum Beispiel, geht, hat das Smartphone ganz viele, wunderbare Vorteile, die für viele Reporter zur Normalität werden.“

**Seekamp: „Okay. Letzte Frage. Die Forscherin führt das aus, zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis wird das Smartphone das wichtigste Tool sein. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und EB-Teams, also den normalen Kamerateams, aussehen?“**

Heller (43:28): „Ja, wie wird es aussehen? Ich glaube, dass, ich habe jetzt gelesen, in Indien gibt’s einen ersten TV-Sender, der Mobile all-in geht. Der die gesamte Infrastruktur auf Mobile ausrichtet. Ich glaube, dass wir häufiger so Beispiele sehen, es geht auch sicherlich zusammen mit wirtschaftlichem Druck. Aber wenn man das richtig angeht, muss es nicht unbedingt was Schlechtes sein. Ich glaube, dass in den ersten Stunden nach einem Ereignis, oft geht’s ja schon um Minuten, oder ja, erste Stunde. Ja, die Bedeutung vom Smartphone im Journalismus, als Arbeitswerkzeug zum Drehen, Schneiden und Veröffentlichen, wird, aus meiner Sicht, weiterwachsen. Es ist ein stetiger Trend in den letzten Jahren. Der wird zunehmen. EB-Teams, auch durch das immer, durch den

immer selbstverständlicheren Einsatz von VJ's, also Ein-Mann Videojournalisten. Auch da ist klassische Arbeit mit EB-Teams in Verbindung auch mit Kostendruck teilweise schon weiter zurück der Trend. Aber, es wird immer noch ganz viele Gründe geben mit'm EB-Team zu arbeiten. Je nach Situation, je nach Sendung, Auftrag. I don't know."

**Seekamp: „Eine Frage würde mich persönlich noch interessieren. Und zwar, glauben Sie, dass Mobile Reporting dafür ist, um Kosten zu reduzieren?"**

Heller (44:47): „Aus meiner Sicht nicht. Manche Redaktionen mögen das meinetwegen so einsetzen. Wenn ich als Dozent irgendwo reingehe und merke, dass die Vorgesetzten das ansetzen, um Kosten zu sparen, sage ich sehr deutlich, dass es aus meiner Sicht darum nicht gehen darf und dass ich es für gefährlich halte. Mobile Reporting hat ganz ganz viele, tolle Vorteile, abgesehen von der Kostenersparnis. Und da sind die zuvor genannten Themen, dass ich ein Gerät habe, auf dem ich aufnehme, bearbeite und veröffentliche, das Wesentliche. Workflow, Schnelligkeit. Ich kann mich als Reporter ja auch, ich kann mich umso mehr auf Inhalte konzentrieren, weil ich nicht mehr SD-Karten in Computer reinstecken muss, weil ich nicht mehr ins Hotel gehen muss, mit der U-Bahn fahren muss oder mit'm Taxi, um an meinen Schnittplatz zu kommen, weil ich direkt arbeiten kann und mich auf Inhalte konzentrieren kann. Also, ich sehe das nicht, dass Kostenersparnis ein wesentlicher Grund sein darf."

**Seekamp: „Ok, wunderbar. Vielen Dank für Ihre Zeit."**

## E9 Salzmann, Anja (Doktorandin, University of Bergen)

**Mirco Seekamp: „Wunderbar, dann nehme ich das mal auf."**

Anja Salzmann (0:25): „Das muss ich auch immer fragen."

**Seekamp: „Ja, das glaube. Sie sind ja selber auch dabei. Wie lange sind Sie jetzt in Bergen oder wie lange bleiben Sie da?"**

Salzmann (0:34): „Ich lebe hier schon seit 15 Jahren."

**Seekamp: „Ok."**

Salzmann (0:38): „Ich habe an der TU Ilmenau, das liegt in Thüringen in Deutschland, Angewandte Medienwissenschaft studiert und denn dann eigentlich nur ein halbes Jahr, also hier nach Norwegen gegangen und da hat es mir so gut gefallen, dass ich hiergeblieben bin."

**Seekamp: „Schön. Und Sie machen ja jetzt im Moment, so wie ich das verstanden habe, Sie machen jetzt im Moment, ja Sie forschen so im Bereich auch Mobile Reporting."**

Salzmann (1:12): „Ja, ich kann Ihnen das auch erzählen, wie ich dahin gekommen bin."

**Seekamp: „Ja, gerne."**

Salzmann (1:15): „Also ich habe eigentlich viele Jahre als Lehrerin gearbeitet im Medienbereich. Das ist ein bisschen anders als in Deutschland. Die sind halt noch mehr, die Skandinavischen Länder sind noch mehr medienaffin. Das heißt also, hier gibt es so eine, inzwischen ist das studienspezialisiert, also ein gymnasialer Bereich, der spezialisiert ist auf Medien. Das heißt alle, die mit Medien später arbeiten möchten, die können das dort. Die können dann dort ein Spezialabitur drin machen und da habe ich als Lehrerin viele Jahre gearbeitet. Das ist mir dann aber fachlich zu langweilig geworden und sozialpädagogisch zu herausfordernd. Dann bin ich an die Uni zurück und hab dann als wissenschaftliche Assistentin gearbeitet im Bereich Journalismus und Forschung am Institut für Informations- und Medienwissenschaft. Hier heißt das „Department of Information Science and Media Studies". Auf jeden Fall habe ich danach angefangen, also hab mich mit Journalismus Forschung schon eine Weile jetzt beschäftigt seit mehreren Jahren und da ist natürlich das große Thema, dass sich der Journalismus oder die Medien generell in einem großen Umwälzungsprozess befinden und Transformationsprozess. Ich bin jetzt Teil, schreibe jetzt meine Doktorarbeit, die ist aber eigentlich dorthin gekommen. Ursprünglich gehöre ich also einem internationalen Forschungsprojekt an und die beschäftigen sich ursprünglich mit visuelle Überwachungstechnologien in den Nachrichtenmedien. Das war der Ausgangspunkt. Das ist ein internationales Forschungsteam mit Forschern aus Norwegen, Finnland, den USA und eigentlich geht es im Wesentlichen beziehungsweise ist das so eine Schnittstelle zwischen Technologien Journalismus und Innovationen. Natürlich sind solche Forschungsprojekte immer im Fluss und mein Teilbereich war sozusagen meine Aufgabe oder mein Projekt war direkt in die journalistische Praxis zu gucken, welche visuellen Technologien sozusagen jetzt in die Redaktion kommen und wie die den Journalismus in die journalistische Praxis verändern. Das war eigentlich mein Ausgangspunkt, dass ich gucke, wirklich ins Feld gehe, was faktisch auch nicht wirklich so viele Journalismus-Forscher sich bisher getraut haben oder machen. Das ist immer die Minderzahl kann man eigentlich sehen. Die meisten beschäftigen sich mit inhaltlichen, will ich meinen, weil das ist natürlich eine sehr anstrengende Art der Forschung und das fordert viele Ressourcen. Zeit, Geld, Aufwand. Als ich das dann gemacht habe, war ich natürlich sehr offen. Also wir haben mal mit Drohnen angefangen und mit 360-Grad-Kameras und ich war eigentlich ganz offen, aber im Wesentlichen, als ich dann in die Praxis geguckt habe, habe ich gesehen, ja, also der große verändernde Bereich ist eigentlich das Smarttelefon und das ist eigentlich der zentrale Hub als Technologie, was den Journalismus massiv verändert. Und das hängt zum einen damit zusammen, dass werden Sie sicher auch wissen, dass eben wie gesagt, dass mit dem Konsumverhalten hängt das zusammen. Das natürlich jetzt vor allem

in den westlichen Ländern, aber auch in anderen Teilen, natürlich auch in Entwicklungsländern die fangen gleich mit dem Smartphone inzwischen schon an. Die haben diese ganze medienhistorische Entwicklung, die wir haben gar nicht durchgemacht und dass unser Konsumverhalten, wir lesen anders, rezipieren Nachrichten und Informationen, wenn wir können und on the go und das Mobiltelefon haben wir immer in der Tasche. Das bedeutet natürlich auch, dass die Journalisten und die Medienhäuser sich darauf einrichten müssen und die Entwicklung ist ein bisschen schneller hier oben in den skandinavischen Ländern, als noch in anderen Regionen. Deswegen macht das auch sehr forschungstechnisch sehr interessant, weil das zum einen, die Länder sind relativ reich und sehr technologieaffin und begeistert und man sagt, dass die Medientechnologie, Medienpenetration ist hier sehr hoch im Norden, also ich glaube ich habe jetzt nicht die ganz genauen Zahlen im Kopf, aber in Norwegen sind so ungefähr, also so 89 Prozent der aller neun bis 65-jährigen haben irgendwie Zugang zu einem Smart Telefon. Also das hat fast jeder."

**Seekamp: „Ja das stimmt. Die skandinavischen Länder sind ja in manchen Teilen auch naja Vorreiter in der EU. Also das kann ich mir schon gut vorstellen. Ich würde jetzt sagen, dass wir vielleicht einfach mal mit diesem Leitfaden Gespräch anfangen und dann können wir im Nachhinein ja noch gucken was vielleicht noch für Fragen offengeblieben sind."**

Salzmann (6:27): „Na klar."

**Seekamp: Wunderbar. Dann als erstes so zu ihrer persönlichen Erfahrung, also ganz offene Frage. Wie stehen Sie in Verbindung mit Mobile Reporting?"**

Salzmann (0:06:37) „Ja, eigentlich jetzt mehr an der professionellen Hinsicht, also meiner beruflichen Seite her und dass ich eben mich interessiere für Mobile Reporting, weil das ein zentraler Innovationsbereich ist, der sozusagen die journalistische Praxis, aber auch auf organisatorischer, struktureller Ebene viel verändert. Was damit zusammenhängt, wie ich das eben schon dargelegt habe, dass das Rezipienten-Verhalten sich ändert, also die Art und Weise wie Medienmehrheit konsumieren. Deswegen interessiert mich das halt sehr. Wie verändert das den Journalismus und die journalistische Praxis? Wozu führt das? Was hat das für Auswirkungen, also ich habe da eine gewisse Neugier auf das Thema."

**Seekamp: „Welche besonderen Erfahrungen haben sie dann vielleicht schon mit dem Smartphone gemacht oder von welchen haben sie gehört bei denen es hilfreicher war, als das Standard Equipment? Also so eine große EB-Kamera zum Beispiel."**

Salzmann (7:43): „Na, jetzt steigen sie direkt hier das Thema ein. Ich selber bin da eher neutral, aber meine Forschung ergeben schon oder ich sehe das mit den Journalisten, die ich gefragt habe. Man kann eigentlich sagen, seitdem erste Handybilder existieren, gibt es also auch schon Experimente damit und es gibt viele nicht nur Journalisten, auch Medienarbeiter, die sehr technologieaffin sind und die somit testen und man kann eigentlich sagen, die Entwicklung, die liegt schon eigentlich zehn Jahre zurück. Also ich sage mal, das erste iPhone, das kam auf den Markt 2007 und die ersten bilderfähigen Handys waren schon davor. Ich sag mal, dieser richtige Schub ist natürlich dann mit diesen Smarttelefonen gekommen. Ja, auch von der Qualität her. Aber eigentlich kann man sagen, dass das schon im Prozess ist, dass schon viele Jahre, vielleicht auch ein Jahrzehnt eigentlich schon vor sich geht."

**Seekamp: „Ja und wie kritisch sehen sie die Grenzen des Smartphones?"**

Salzmann (8:53): „Also kritisch die Grenzen des Smarttelefons. Das ist jetzt, was meinen sie? Meinen Sie das jetzt in Hinsicht auf journalistische Produktion?"

**Seekamp: „Genau, auf die Produktionsprozesse."**

Salzmann (9:04): „Direkt, weil ich meine, dass sehr in viele Richtungen hin, also zum Beispiel auf die Arbeitsbedingungen von Journalisten. Die Grenzen, das ist natürlich so, was mir Journalisten sagen. Ich kann ja auch nur das weitergeben, was ich jetzt hier herausbekomme oder was mir Journalisten selber sagen. Es ist an und für sich eigentlich nur ein weiteres Tool im Werkzeugkasten der Journalisten, wie alles andere auch und die meisten sagen, die Hochglanzkameras werden halt nicht verschwinden. Also die, wenn man Hochglanzbilder will, dann muss man die großen Kamera-Oschis herausholen. Die Grenzen, sage ich mal, da kann man viele Grenzen aufzeigen. Also die reine journalistische Produktion ist natürlich klar die großen Hochglanzbilder. Da braucht man gute Kameras. Also desto mehr, desto besser, desto mehr Hochglanz. Dann braucht man auch größere Kameras. Es gibt natürlich auch andere Grenzen, was die Produktion betrifft. Die liegen dann aber auch in anderen Bereichen. Ich weiß nicht, ob Sie das jetzt meinen. Also weiter auch ethische Grenzen. Man kommt ja auch viel näher ran mit dem Gerät. Also das wäre jetzt zum Beispiel, wenn wir jetzt über die journalistische Produktion reden. Wahrscheinlich beantworte ich jetzt gleich viele Fragen, aber die meisten Journalisten sagen und das ist der große Vorteil. Man kommt mit dem Smartphone schneller ran an die Leute. Näher ran. Da liegen natürlich Vorteile, Nachteile gleich mit auf der Hand. Natürlich, es gibt neue Möglichkeiten des Storytelling, also neue Perspektiven. Der Nachteil ist natürlich, dass das auch mehr Verantwortung in die Hand des einzelnen Journalisten liegt. Wo ist hier die Grenze? Wo geht die Privatsphäre und sogar Intimsphäre los? Also was nochmal ein eingegrenzter Bereich ist von Privatsphäre. Die Grenzen ist ein weiter Begriff. Es gibt sowohl Grenzen technischer natürlich auch. Das

würde man, wenn man will jetzt auch ein produktiver Art. Das sind jetzt vielleicht auch ethische Grenzen oder Herausforderung, die damit stehen. Technischer Art natürlich auch. Das Problem, das kommt natürlich darauf an, welchen Journalisten man fragt, dass es zum Beispiel am kritischsten sind natürlich die Fernsehjournalisten, die spezialisiert sind auf Bilder und Bilderjournalismus und die sagen natürlich und das ist auch ein Problem: die Batterien. Das wird noch immer kommen. Jetzt hier in den nordischen Ländern, iPhones reagieren eben stark auf Kälte und vor allem Dingen Filme drehen, Battery-Draining ist ein riesengroßes Thema übrigens auch bei autonomen Autos. Aber in unserer elektrifizierten Welt ist das halt übrigens inzwischen ein Phänomen, was Psychologen bearbeiten. Also die Angst eben, das ist auch bei den Journalisten, die Mobile Journalismus, die haben alle tausend Batterie Packs und Extra-Charger und natürlich auch meistens auch mehrere Mobiltelefone in ihrem Rucksack aus Angst, wenn es leer ist.  Und auch die Reichweite natürlich. Also Übertragungskapazitäten. Also, manche fühlen sich mit einem Satelliten dann doch sicherer, als mit dem Handysignal. Es kommen natürlich drauf an, wo man sich bewegt. Grenzen ist jetzt ein weiter Begriff. Ich habe bis jetzt ziemlich breit aufgefächert, weil ich nicht wusste, welche Richtung Sie dann meinen."

**Seekamp: „Also es war schon gut. Also dieser Rundumblick da mal. Jetzt würde ich zu den Qualitätsdimensionen im Journalismus kommen. Also ich habe mir dieses magische Vieleck von Ruß-Mohl genommen, dass Sie vielleicht auch kennen und habe dann anhand dieser verschiedenen Qualitätsdimensionen fragen aufgestellt, die sich auf den Mobilen Journalismus beziehen und da wäre eine zum Beispiel eine Frage, zu welchem Preis kann die höhere Aktualität beim Mobile Reporting gewährleistet werden? Also es geht jetzt nicht um den Preis aus finanzieller Sicht, sondern es geht zum Beispiel, kommt es zu Einbußen der Qualität, also der Drehqualität oder was, sage ich mal, ist da das Problem, um diese höhere Aktualität zu gewährleisten?"**

Salzmann (13:44): „Das Mobile Reporting ist ja sehr interessant in Bezug auf die Tatsache, dass mit Live-Schalten beispielsweise und das ist ja ein kritischer Bereich. Auch wieder so in dieses ethische. Diese ethische Anstößigkeit quasi mit sich bringt, also was kann ich zeigen und wie kann man dann noch reagieren. Also als Journalist. Also es ist natürlich so, das ist auch was ich jedem gesagt habe. Es ist eine schwierige Sache. Der Preis. Es hat auf jeden Fall für viele Journalisten, die sagen es ist von Vorteil, dass deswegen kann ich Ihnen das auch nicht konkret mit ja und nein oder mit hoher Preis beantworten. Also der Vorteil ist man hat die Teile in der Hosentasche und wenn etwas passiert, hat man Bilder und wenn das einen hohen Nachrichtenwert hat und Relevanz hat, ist das natürlich gut. Die andere Seite ist natürlich auch so, dass das Mobile Repor-

ting darauf hinausläuft, dass weniger Leute, also früher sind mehrere Journalisten zumindest was die Fernsehproduktion betrifft, zusammengegangen. Die konnten sich nochmal hinsetzen und überlegen. Das ist auch so was, was man bei Zeitungsjournalisten sieht, die halt mit diesem Mobile Reporting in Kontakt kommen und vorher einen völlig anderen kulturellen Hintergrund haben oder andere Herangehensweise. Das ist schon richtig, der Preis ist sicherlich so, dass man weniger Zeit zum Denken hat insgesamt. Es geht alles schneller, also wenn der Preis, wenn man das jetzt so runterbrechen würde. Klar, das ist eine Beschleunigung des Journalismus in gewisser Weise. Es geht alles schneller. Arbeitsprozesse werden halt komprimiert und auf wenige Personen halt konzentriert und da liegt natürlich auch die Gefahr, dass man Fehler macht. Das ist ja auch schon passiert, also ich weiß nicht ob Sie diese Story über den Richard Gutjahr gehört haben damals bei diesem Nizza... Das können Sie auch nochmal recherchieren. Geschehen ist bei diesem Nizza-Attentat, wo er zufällig vor Ort war und da Bilder geliefert hat. Richard Gutjahr ist ein klassischer Journalist und er hat da draufgehalten und hat die Sachen dann auch, ich glaube zuerst im Twitter-Profil veröffentlicht oder ein paar Sachen zumindest. Das ist dann ziemlich in die Kritik gekommen. Also die Frage ist wirklich, wie man sich verhält und das ist in eine Beschleunigungsspirale auf jeden Fall. Also dieses Mobile Reporting auch mit sich bringt. Dieses live sein setzt mehr Verantwortung in den einzelnen Journalisten und verlangt mehr Verantwortung ab."

**Seekamp: „Das würde mich gleich zu meiner nächsten Frage leiten und zwar die Smartphones fördern Live-Berichterstattung wie sie schon gesagt haben. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflektion bei spontanen Einsätzen. Das war ja das, was Sie eben angesprochen haben. Wie sehen Sie dieses Problem? Also ist das ein Problem oder sollte man vielleicht auf zu schnelle Live-Schaltungen verzichten?"**

Salzmann (17:15): „Also was ich sehe durch meine Forschung, ich forsche auch relativ international, das heißt also ich gucke mir dieses Mobile Reporting, welches ja kein deutsches Phänomen ist, sondern das ist ja eigentlich ein internationales, globales Phänomen. Man kann sagen das der Ursprung zwar durch diese große Bewegung von Europa aus kommt oder zumindest sitzt da die große Community auch dieser Mobile Reporters. Aber da gibt es unterschiedliche kulturelle, sag ich mal, Herangehensweisen. Ich sag mal so, diese klassischen, ausgebildeten Journalisten, die haben das gelernt von der Pike auf und die wissen, wie sie sich verhalten müssen und was geht und was nicht geht. Aber es ist definitiv so und das hat zum Beispiel, das kann ich sagen, durch die eigene Forschung an unserem Institut, die wir gemacht haben bei Live-Schalten. Wir haben dazu Forschungen gemacht und da gibt es dann so ein Phänomen was man Bloodfog, also auf Deutsch Blutnebel nennt. Das ist dann einfach so, dass man von diesen Geschehnissen teilweise ergriffen ist, dass die Journalisten und eben auch wie gesagt dann

eben nicht weghalten. Wenn man jetzt natürlich die Journalisten in einer Interviewsituation fragt, dann sagen sie bei uns immer sofort eben das Telefon weghalten oder auf sich selber richten. Aber es ist definitiv klar eine Gefahr. Das ist schon so. Das ist beziehungsweise eine Herausforderung wie gesagt die halt wieder mehr Verantwortung und eigentlich mehr Reflexionen abverlangt von den Journalisten, wie man sich in solchen Situationen verhält und was man eigentlich sagt. Man müsste eigentlich zum Beispiel, das sagen auch manche, das Vier-Augen-Prinzip, dass eben doch noch Leute sitzen und sagen, so eine Art Supervisor, die von der Redaktion sind, ob das nur eine virtuelle oder richtige Redaktion ist, die sagt: Moment jetzt, hier abschalten! Das geht zu weit."

**Seekamp: „Also das heißt trotzdem noch mit diesem Delay arbeiten und dann halt zu dem Zeitpunkt abschalten, wenn es dann die toten Körper zeigt?"**

Salzmann (19:42): „Das ist irgendwie die große Frage und auch die Herausforderung. Sagen wir mal der von dem klassischen guten professionellen Journalismus würden wir das erwarten. Es ist aber auch so, in der Welt der Social Media und im Inland geht es um Klicks, um Baits und um Viewers und das ist natürlich so, dass es sicherlich dann auch Abweichungen geben würde. Also wie gesagt ich habe da auch einzelne Journalisten gefragt, also wie nah würdet ihr gehen. Da gibt es eben Antworten wie RTL hält drauf und die öffentlich-rechtlichen, die schalten dann eher ab. Das hängt eben auch vom Medium ab, wie gesagt. Also Mobile journalism ist eigentlich eine, wenn man so will, neue Form in gewisser Weise und mit neuen Möglichkeiten und das hängt dann auch stark von den Journalisten und von der Medienorganisation ab und von ihrem eigenen Verantwortungsgefühl und von ihrem eigenen Medienprofil, wie man damit umgeht. Also wie man die Grenzen dann ausnutzt oder eben auch nicht.

**Seekamp: „Wie verändert Mobile Reporting denn den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?"**

Salzmann (21:07): „Also da sagen viele Journalisten auch, das tut es definitiv. Das ist auch ein großes Streitobjekt muss ich dazu sagen, also das eine ist eben, es eröffnet definitiv neue Möglichkeiten. Die eine Sache ist, dass man natürlich, das habe ich ja schon erwähnt, näher an die Leute herankommt. Das man auch einen höheren Authentizitätsfaktor quasi vermittelt. Das ist das was ich eben meine, das eben zum Beispiel, wenn mal die Kamera wackelt, das hatten wir am Anfang das Thema mit der Hochglanz-Kamera, das muss nicht unbedingt schlecht sein, weil viel eben, das kommt auch immer wieder hoch in der Debatte um die Lügenpresse und um die gestellten Bilder. Das ist natürlich so, dass die hergewackelten Bilder mit dem Handy auch ein höheren Maß Authentizität vermitteln, weil es wirkt ja amateurhaft. Damit hat es einen dokumentarischen Anstrich. Es verändert auch die Visualität in Bezug auf, dass man eben näher herankommt an die Personen und andere Winkel bekommt. Was alle durchweg sagen, wenn

man eben mit dem Kamerateam kommt und mit der großen Kamera auf den Schultern ist, das für die Leute automatisch so ins Gedächtnis kommt, ich komme in das Fernsehen und sie schalten ab. Vor dem Handy bewegt man sich halt angstfreier und man bekommt halt neue Winkel. Das ist schon so. Was auch eine große Diskussion ist, ist natürlich das Format. Also wie filme ich jetzt. Das ist ein riesen Dilemma. Also vertikal, horizontal, rund oder quadratisch. Man diskutiert eben alle Formen. Da gibt es keine Einigkeit."

**Seekamp: „Welche neuen Formen und Formate ermöglicht denn Mobile Reporting?"**

Salzmann (23:19): „Das ist auch im Innovationsbereich. Also das, worüber am meisten gesprochen wird, ist natürlich das Live-Reporting. Mobile Reporting, das muss man einfach sagen, was das Smartphone speziell macht, ist die Tatsache, dass sozusagen alle Produktionsprozesse, die früher zu normalen TV-Produktion gehört haben, eben komprimiert in einem Device. Das heißt, ich kann die Bilder schießen, schneiden und gleichzeitig auch distribuieren, also auch übertragen in iMac. Das ist quasi das Neue und sozusagen eine Demokratisierung der Medienproduktionsmittel. Mit anderen Worten: Früher war das halt so, dass man eben viel Geld in die Hand nehmen muss. Für den Normalbürger war das unmöglich Filme zu machen. Das ist jetzt nicht plötzlich gekommen mit den Smartphones, das ein Prozess gewesen. Das fing auch mit diesem VJing an, wo man halt diese kleinen TV-Kameras dafür benutzt hat. Und Formate, da sehe ich im Prinzip, da passiert relativ viel. Das ist eben auch, dass viele im Experimentieren sind. Das ist genau das, was passiert in dieser, was ich auch selber erforsche, Mobile Community. Viele Journalisten, die eben die Grenzen austesten und selber auch eigene Formate entwickeln, die eben dafür passen. Und ich glaube, das ist auch wichtig, weil im Endeffekt, was viel auch passiert ist, dass was man früher gemacht hat mit den Online-Zeitungen. Die Online-Zeitung sah aus wie eine normale Zeitung ins Internet gepresst. Und bisschen passiert das auch beim Mobile Reporting, dass man versucht eben Fernsehproduktion nachzuahmen. Was natürlich eigentlich Quatsch ist, weil man ja ganz andere Möglichkeiten und auch Begrenzungen hat. Das heißt also, man sucht sich neue Formate und die entstehen. Also da gibt es mehrere Journalisten, die Techniken entwickeln und entwickelt haben und die damit experimentieren und neue Formen entwickeln. Das ist ein weites Spektrum. Im Moment ist es so, dass auch jedes Medienhaus, kann man fast so sagen, jeder Journalist seinen eigenen Stil findet."

**Seekamp: „Können Sie davon so ein, zwei Beispiele sagen von Journalisten von denen Sie gehört haben, dass die da gerade neue Form oder Formate entwickeln?"**

Salzmann (26:00): „Ja, also da gibt es einige. Es kommt darauf an, was Sie in den Begriff auf Format jetzt legen. Also die meisten versuchen eben neue Arten von Storytelling.

Eigentlich arbeiten ja alle in gewisser Weise mit. Ich glaube Max Bromwell heißt er, arbeitet in Deutschland, es ist der Kai Rüsberg arbeitet mit. Also da gibt es relativ viele die alle ihren eigenen Stil entwickeln. Der Yusuf Omar ist eine leuchtende Figur in dieser Mobile Reporting Community. Die entwickeln alle ihre eigene Handschrift kann man eigentlich sagen. Der Holländer Vytse Wellinga ist zum Beispiel auch jemand. Ich glaube es gibt auch in Deutschland ein paar. Da gibt es auch einen, mir fällt der Name im Moment nicht ein, aber man muss immer dazu sagen, dass sind im Moment keine festen Formen. Ich weiß nicht was in dem Begriff Format drinsteckt. Man probiert eben aus, was geht und das hängt auch sehr davon ab, welchen Plattformen das bespielt wird. Aber ich glaube, die meisten experimentieren natürlich. Dafür ist ja das Smarttelefon gemacht, für den Bereich Web-Video. Dafür wird das am meisten genutzt für Web-Videos. Der Kai Rüsberg der entwickelt und hat so eine One-Shot-Technik zum Beispiel. Das ist aus meiner Sicht so ein Experiment. Wo er versucht eben ein eigenes Format zu entwickeln, was eben darauf angepasst ist, auf diese Art des Reportierens."

**Seekamp: „Das heißt also nur einmal auf Record drücken und dann alles mitfilmen, ohne dazwischen zu schneiden?"**

Salzmann (28:24): „Ohne zu schneiden, richtig. Das ist richtig. Genau das ist ohne zu schneiden. Also das ist im Prinzip so, also er versucht schon verschiedene Einstellungen mitzunehmen und dann aber das ohne zu schneiden und das ist eine sehr interessante Herangehensweise, weil er damit eben versucht sozusagen das eben auch für nicht visuelle Journalisten, die halt nicht damit gearbeiteten visuellen Journalismus, das ein bisschen einfach zu machen, weil das ist natürlich abschreckend. Es ist nicht nur für Fernsehjournalisten halt schwierig in erster Hand hier sozusagen, alle Produktionsabläufen in einer Hand zu machen, also alle Produktionszyklen, sondern vor allen Dingen und für die, die betrifft das ja gerade auch. Also Zeitungsjournalisten müssen sich umstellen und visuell arbeiten und für die ist es natürlich und viele sind nicht technikaffin und die kriegen natürlich erstmal ein Schock, wenn sie so ein Schnittprogramm sich ansehen. Aber das sind zum Beispiel Versuche journalistisch zu arbeiten und da sozusagen auch lange abrupte Techniken mitzunehmen, aber anzupassen an das Medium und an die Plattform, auf der das ausgespielt wird."

**Seekamp: „Ja und der BBC-Journalist Nick Garnett, vielleicht kennen sie den auch, der hat mal gesagt das Smartphone-Journalismus vereint den Dreh, den Schnitt, die Realisation und die Recherche in einer Person was eine ganz neue Herausforderung bietet. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden?"**

Salzmann (30:00): „Richtig das ist genau das, was ich ja vorhergesagt habe. Also das ist das Neue und wie Sie schon sagen, das stellt ganz neue und auch mehr Herausforderung an den Journalisten. Und wie man dem gerecht werden kann, das ist eigentlich, meine Antwort müsste sagen, mehr Reflexion, mehr Nachdenken, mehr Zeit für die Produktionsabläufe was wir eigentlich nicht haben. Das ist genau das, was aber auch das Problem und die Herausforderung dabei ist. Also ich glaube, im Rückschluss bedeutet das einfach, dass die Journalisten noch besser ausgebildet werden müssen, weil die Anforderungen werden höher. Man verlangte immer mehr diese multi-skilled-people, also Leute die eben, wie gesagt, alles bespielen und auch eine breite Kompetenz haben. Das ist schwierig. Ein Weg, was ich jetzt mache, die Arbeitsbedingungen zu untersuchen und aufzuzeigen, was kritisch ist und versucht da Transparenz zu schaffen und eigentlich mehr Freiräume zu schaffen. Aber das ist eben im Kontext, das eben Medienorganisationen immer schwieriger finanzielle Rahmen haben, ist das natürlich ein Trugschluss. Das ist eigentlich, was Sie jetzt ansprechen, eine große Herausforderung und über die auch viele Journalisten beziehungsweise, worüber man viel diskutiert. Das Mobile Reporting schafft auf der einen Seite mehr Autonomie und auf der anderen Seite eben, also das heißt mehr Kontrolle für den einzelnen Journalisten. Da haben viele daran Freude, dass sie Herr des eigenen Produkts sind, in gewisser Weise mehr als vorher, was zumindest die Fernsehproduktion betrifft. Aber auf der anderen Seite haben sie mehr Verantwortung, mehr Arbeitsaufgaben, die sie unter eine höhere Arbeitsbelastung setzt und das muss halt anerkannt werden. Ich glaube, dass wichtige beziehungsweise der einzige Schritt ist, dass das eben von denjenigen, die in Entscheiderpositionen sitzen, das wird doch mal immer wieder angesprochen, dass die letztendlich das mal erleben, diese neuen Produktionsabläufe und dann sozusagen auch die Arbeitsbedingungen und -verhältnisse anpassen, was auch die Bezahlung sozusagen mit betrifft oder mit einbezieht."

**Seekamp: „Ja klar und wenn die Story in einer Hand bleibt, kann der rote Faden während des Schaffensprozesses nicht so schnell verloren gehen. Wie sehen Sie das?"**

Salzmann (33:03): „Ja, das ist schwierig. Was ist der rote Faden? Der rote Faden, das kann man diskutieren. Ich will mal so sagen, die Geschichte wird subjektiver, wenn sie in einer Hand liegt und wenn man halt mehrere Augen hat, dann kann man bestimmte Dinge diskutieren, man ist sich auch häufig nicht einig und das ist ja genau das was eben auch die Journalisten sagen. Sie freuen sich auf der einen Hand, dass sie halt mehr Gewalt und Kontrolle haben über ihr Storytelling, aber auf der anderen Seite kann man sich natürlich auch die Frage stellen, ist das denn auch gut. Weil natürlich das Team produzieren auch Konflikte scharf, Diskussionen. Ist ja eigentlich auch eine mehr demokratische Variante des Produzierens und damit auch sozusagen bestimmte Dinge halt

mit einbezieht, die unter Umständen nicht mit einbezogen worden wären, wenn das nur eben eine Person ist. Es ist so. Ist halt ein subjektiverer Journalismus, wenn letztendlich weniger Augen drüber gucken."

**Seekamp: „Journalisten, die nutzen das Smartphone auch um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook-Live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?"**

Salzmann (34:25): „Ja, ich glaube das ist eine wichtige, eine ganz wichtige Funktion. Man darf nicht vergessen, dass das Smartphone, deswegen ist es auch wichtig, es ist die zentrale Schaltstelle zu den sozialen Medien und damit auch zum Kontakt zu den Zuschauern und das ist halt das Zentrale. Man kann halt sehr schnell die sozialen Medien damit bespielen und ich glaube, es gibt da viele Rückkopplungseffekte. Also zumindest ist das, was mir Journalisten gesagt haben, dass sie halt damit näher sind. Das sieht man ja an Formaten wie Snapchat und da können sie auch zum Beispiel gucken bei der Eva Schulz. Sie hat sich da beim ZDF damit auseinandergesetzt und bearbeitet das und spricht ja auf vielen Konferenzen. Das schafft ein sehr intimes, vielleicht fast zu intimes Verhältnis, was ja auch den Journalisten herausfordert, Verhältnis zu den Zuschauern und klar man kommt damit einerseits näher an die Leute ran. Das macht den Journalismus vielleicht auch nahbar, auf der anderen Seite ist es auch und ich glaube nicht nur in Bezug auf die Prozesse hinter den Kulissen zu zeigen, sondern auch was viele sagen, dass man halt kreatives Input bekommt durch die Zuschauer, die wiederum sehen, dass ihre Ideen aufgenommen werden und sie damit ernst genommen werden, was natürlich auch positive Effekte hat. Das auf jeden Fall. Also es gibt verschiedene Formen, kann man eigentlich sagen, von Rückkopplungseffekten durch und eine verstärkte Beziehung. Nicht nur in Bezug auf Transparenz, sondern auch auf Bindungseffekte würde ich meinen. Also würde ich dazu noch ergänzen."

**Seekamp: „Ja. Inwiefern könnte denn das Mobile Reporting an sich dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?"**

Salzmann (36:14): „Ja. Das ist, was ich eben auch schon gesagt habe, es hängt viel von Sehgewohnheiten ab und das ist auch eine Generationsfrage. Also wie gesagt ich würde zum Beispiel ich bin ja noch mit den klassischen Medien aufgewachsen und mit den klassischen Fernsehbeiträgen und habe andere Sehgewohnheiten als zum Beispiel mein Sohn. Der ist jetzt zehn und wird elf und wächst mit Social Media auf, mit den verwackelten Videos und Snapchat. Die haben natürlich andere Sehgewohnheiten und dass was man sieht ist schon, das habe ich auch betont, dass eben Mobile Reporting so einen Anstrich von, weil es eben nicht so professionell gemacht werden kann, wie von einem großen Fernsehteam. Das ist auch in vielen Fällen, da muss man natürlich auch

noch mehr Forschung machen. Das sind jetzt auch Thesen mehr Authentizität vermittelt, weil eben die Videos nicht so Hochglanz daherkommen. Dies gilt aber insbesondere für den Newsbereich und das Mobile Reporting ist ja nicht für alle Bereiche des Journalismus geeignet, muss man dazu sagen. Mobile Reporting wird hauptsächlich im Nachrichtenjournalismus und bei Live-Reportagen verwendet. Oder auch für kleinere Redaktionen, in Lokalredaktionen, die nicht das Budget haben an Fernsehteams zu kommen, aber trotzdem einen kleinen Beitrag machen möchten, über eine Veranstaltung, eine kleine oder sowas."

**Seekamp: „Ja und mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet, weil zum Beispiel Leute nicht sehen, dass sie gerade gefilmt werden und sich sonst vielleicht anders verhalten würden, wenn sie mit einer großen Kamera gefilmt werden würden. Wie denken Sie über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?"**

Salzmann (38:28): „Ja, das ist eine interessante Frage. Ich habe da natürlich auch das Glück gehabt, dass ich einen Journalisten selber interviewen konnte, der halt in dem investigativen Bereich arbeitet und auch da gibt es Vor- und Nachteile. Da kommen wir wieder auf diesen Verantwortungsbegriff zurück. Man kommt näher ran und das bedeutet man hat halt mehr Möglichkeiten auch über Dinge zu berichten, unter Umständen, an die man nicht, also ich meine sicherlich für Team Wallraff das eine ganz eine neue Möglichkeit an Stoff zu kommen und dann auch näher an das Geschehen. Aber wie gesagt, das muss man auch immer in diesen ethischen Grenzen sehen. Das werden eben einige Journalisten ausnutzen und andere eben eher nicht. Die andere Seite ist auch, dass das ja kulturell abhängig ist. Das interessante, weil Sie eben auch Nick Garnett angesprochen hatten. Nick Garnett ist ja auch ein bekannter Kriegsreporter quasi der in vielen Krisengebiete ist und gegangen ist und da auch die Möglichkeiten des iPhones nutzen konnte und es ist halt auch so, da kommt das ein bisschen drauf an. Nun ist das Mobile Reporting ja schon so professionalisiert, dass es ein Haufen Equipment dazu gibt. Beispiele sind ja die Gimbals und wenn man diese Gimbals zum Beispiel installiert, weiß nicht ob Sie die gesehen haben, man sieht halt von Weiten das iPhone aus wie eine Waffe. Weil das sind dann so Halterungen und man hängt das dann obendrauf. Das ist ja mein iPhone, das hängt dann hier so drauf. Eigentlich ein primitives Ding. Ich habe ja auch ein Gimbal. Das ist die einfachste Variante. Also ich nehme meine eigene Hand als Gimbal quasi. Das sind die Hardcore-MoJos, die Minimalisten. Und da ist es natürlich gefährlich. Nick Garnett hat gesagt, das ist ja unter Umständen auch gefährlich, weil er dann eben in den nichtwestlichen Ländern wird es von weiten als Waffe wahrgenommen. Die sehen nicht, dass das ein iPhone ist und dann kann das unter Umständen schlimme

oder gefährliche Konsequenzen haben für den Journalisten. Ich weiß nicht, ob ich Ihnen das jetzt mit beantwortet habe."

**Seekamp: „Ja doch, also auf jeden Fall. Alles gut. Dann würde ich zur nächsten Frage kommen. Das hatten Sie zwar schon angesprochen, aber vielleicht können wir das noch mal besprechen. Durch Mobile Reporting kommt man ja den Protagonisten näher, haben Sie schon ein paar Mal jetzt erwähnt. Die Antworten sind authentischer und ehrlicher, weil die Hemmschwelle durch bekannte Technik sinkt. Nur ein Reporter, aber trotzdem kennt die Person... Also es handelt sich ja nur um einen Reporter statt einer ganzen Film Crew sozusagen. Wie denken Sie darüber? Also ist das hilfreich?"**

Salzmann: (41:38): „Ja natürlich. Im Mobile Reporting sind ja viele Menschen engagiert. Das sind nicht nur Journalisten. Aber mit den Journalisten mit denen ich gesprochen habe, das sind Journalisten. Die meisten sind Journalisten aus Berufung, also das sind Menschen, die wirklich eben Geschichten erzählen wollen und die sehen eindeutig die Vorteile, dass die näher herankommen und dass die, sage ich mal, eine persönlichere Geschichten machen können und vor allen Dingen schneller Vertrauen gewinnen. Das ist wie gesagt eben dieser große Vorteil mit dem kleinen. Teilweise muss ich eben aber auch gesagt werden verkannten, weil ich muss es immer wieder mal mit diesem Verantwortungsbrief mit einbringen. Man kommt definitiv heran und es hängt einfach damit zusammen, weil jeder hat einfach dieses iPhone in der Tasche und es nimmt den Leuten die Angst, weil vor allen Dingen denkt man damit nicht unbedingt. Die meisten Leute assoziieren das halt dann nicht mit einer großen Kamera, was ja auch schwierig ist. Die denken, das kommt jetzt nicht im Fernsehen, es kommt irgendwo im Internet, ohne dass die Leute daran denken, wenn sie im Internet ist, ist es unter Umständen dann immer im Internet beispielsweise. Es legt eine hohe, wie schon immer gesagt, eben Verantwortung. Das begeistert aber auch viele Journalisten. Es begeistert viele, dass sie eben völlig neue Möglichkeiten haben und auch wie gesagt näher an die Leute herankommen können. Auf der anderen Seite muss man auch sagen, wenn den investigativen Journalismus stellt das Smartphone natürlich auch vor hohe Voraussetzung, weil man darf nicht vergessen, es ist ein Tracking Device. Was war das noch, eine Überwachungsmaschine. Man muss diese, ich sag mal, dass was das Smartphone ausmacht, ist die Tatsache, dass es jede Menge Daten sammelt und diese Daten dazu verwendet, um uns personifizierte und angepasste, individualisierte Inhalte anzubieten. Das heißt, man kann das halt einfach auch nicht, wenn man das jetzt ausschaltet dann funktioniert es auch nicht mehr so wie man es gerne möchte. Das ist für viele Journalisten, natürlich das Ding muss man sich halt auch gewahr sein, dass das halt eine Tatsache ist und eben auch wie gesagt man muss auch bestimmte Dinge dann halt auch bedenken, nicht nur mit technischer Art, mit der Batterie. Das man sich halt nicht stört. Man muss sich auch

wirklich tief mit der Materie auseinandersetzen. Also wie gesagt wo muss ich auch technisch immer weiter, das können Sie dann auch wieder mit zu diesen Skills nehmen, also was müssen Journalist können. Man muss einfach auch immer Life-Long-Learning immer gucken, wie entwickelt sich die Technologie, welches Update ist jetzt gekommen, welche Konsequenzen hat das für meine Arbeit? Also da passieren ja ständig neue Dinge und das sieht man ja bei WhatsApp und Twitter und Facebook, Instagram, Snapchat. Die haben also Innovationszyklen, die sind mehr als atemberaubend. Aber die haben halt auch alle Konsequenzen. Jedes einzelne Feature hat unter Umständen Konsequenzen für die journalistische Arbeit."

**Seekamp: „Jetzt noch mal als Mobiler Journalist kommt man seinen Protagonisten näher. Wie problematisch halten Sie das in Bezug auf die emotionale Befangenheit?"**

Salzmann (45:32) „Des Interviewten oder des Journalisten?"

**Seekamp: „Des Journalisten. Wenn der zum Beispiel, wir hatten ja vorhin über Intimität gesprochen, wenn jemand jetzt dem Befragten sehr nahe kommt inhaltlich, dass er jetzt selber als Journalist vielleicht emotional befangen reagiert."**

Salzmann (45:57): „Dass der Journalist emotional befangen ist?"

**Seekamp: „Genau."**

Salzmann (46:03): „Ja, das hängt sehr individuell von dem Journalisten immer ab. Das hängt sowohl von der Organisation ab, denke ich mal, wie die der Journalist vertritt und auch für den Journalisten selber, wie weit man da geht, glaube ich. Das ist generell ein Trend in dieser Medienwelt überhaupt, dass man auch mit der Personifizierung und Individualisierung auch der Verantwortungsbereich sich immer mehr auf den einzelnen individuellen halt verlagert. Zum Beispiel das kann man sich überlegen, also in Deutschland sind ja viel, viel strengere Regelungen, was zum Beispiel das Filmen von Kindern betrifft oder überhaupt auch, vor allen in so einem Fernsehbereich, Filmen und Aufnahmen von Kindern und befragen von Kindern. Das ist ja generell eigentlich erst mal verboten, grundsätzlich muss man sagen. Es gibt sehr, sehr strenge Auflagen und das ist natürlich so, dass man da näher herankommt und viel, viel ergreifendere Geschichten erzählen kann und die emotionale Befangenheit. Das hängt zum einen von dem Individuellen, also von der Person ab, aber was ich glaube auch eine systemische Entwicklung. Es tummeln sich ja jetzt in dem Social-Media-Bereich auch viele nicht professionelle Journalisten und ich glaube, dass ich die Grenzen eben auch immer mehr verschieben zwischen dem was halt gehen sollte und was man zeigen sollte und was man eigentlich nicht zeigen sollte. Weil zum Teil eben nicht mehr unterschieden werden kann und das ist auch so eine große Frage. In diesem Bereich denke ich schon, dass es

wichtig ist, dass man die Leute aufklärt, dass man halt die journalistischen, sag ich mal, Grundprinzipien bewahrt, dass man erklärt wer ist man, für was macht man diesen Beitrag. Ich glaube, das ist wichtig, dass man das halt echt nicht nur ausnutzt, sondern eben, dass man halt wirkliche, professionellen Standards zugrunde legt und sagt ich bin Journalist, ich arbeite für dieses Medium oder für diese Plattform und ich habe das Ziel und so weiter. Also das ist natürlich klar, das ist viel weniger transparent als wenn ich mit dem großen Fernsehteam kann, weil dann ist das eigentlich für die Menschen relativ schnell ersichtlich um was es hier geht. Und das setzt halt den Journalisten in die Position, dass er eigentlich auch eine größere Erklär..., wie sagt man das, also man müsse sich halt mehr erklären. Man müsste zumindest sage ich mal, wie sagt man so eine Machtbalance schaffen oder dass man eben wirklich erklärt, wer man ist, wofür man das macht und wo das denn erscheint. Das sollte aber eigentlich jeder Journalist machen. Aber die Gefahr ist jedenfalls da, dass man das ausnutzt, auf jeden Fall."

**Seekamp: „Jetzt kommen jetzt im letzten Teil, zum Ausblick im Mobilen Journalismus. Jetzt einmal noch eine Frage zu diesen Qualitätsdimensionen. Und zwar wie meinen Sie, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität? Ich würde noch mal wiederholen. Also Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität."**

Salzmann (49:46) „Ich kann mal gucken. Moment, ich habe mir das mal angeguckt... Das wichtigste, das stärkste ist wahrscheinlich die Aktualität ja, weil das habe ich ja schon gesagt: Das Smartphone ist eine Beschleunigungsmaschine, die den journalistischen Prozess beschleunigt massiv und verschiedene Arbeitsprozesse ineinander komprimiert oder konvergiert sagt man. Also eigentlich ist ja das Smartphone die Medienkonvergenzmaschine schlechthin, kann man sagen. Weil viele, die zumindest auf der praktischen Seite, was die Medienproduktion auch betrifft ja, dort. Wo man früher gesprochen hat die Medienkonvergenz im Online-Bereich hier, jetzt sind das eben Radio, Print und Fernsehen verschmilzt. Das ist ja immer noch so. Das ist jetzt aber auch auf dieser Produktionsseite passiert das eben jetzt mit dem Smartphone ja. Das ist eigentlich das Neue. Und was diese Dimensionen betrifft ist auf jeden Fall diese Schnelligkeit, die Aktualität. Das Smartphone und Mobile Reporting ist halt vor allen Dingen für den News-Bereich sehr geeignet, weil man das immer in der Tasche hat, ob Journalist oder nicht Journalist. Man kann damit schnell reportieren und in viele Kanäle bespielen. Und damit auch alle, also die Social-Media-Kanäle, aber eben auch die klassischen Massenmedien und deren Kanäle. Also man kann eben auch und das machen im Prinzip auch schon einige Journalisten also auch Live-Reportagen, eine Direkt-Liveschalte machen. Da hat man ja Versuche gemacht beim BBC, der SWT in Schweden, auch in Norwegen Liveschalten. Es gibt sicherlich noch mehr Beispiele direkt in das Fernsehprogramm, in die

Fernsehnachrichten. Das gibt es alles schon. Andere Bereiche... Bei der Objektivität bin ich sehr unsicher und das war ja wahrscheinlich nicht oder beziehungsweise das ist sicher ein Komplex, der herausgefordert wird. In dem Moment, wenn eben sozusagen diese Prozesse auf eine Person, was ja automatisch dann auch subjektiver wird, konzentriert wird. Komplexitätsreduktion, ja jeden Fall, natürlich... Das würde ich auch sagen. Also das muss man auch immer im Einzelfall sehen. Das muss man natürlich auch sagen Mobile Reporting ist ja ein großer Überbegriff. Man kann das eigentlich schwierig jetzt auch auf die einzelnen Dimensionen runterbrechen, wenn man nicht ein konkretes Beispiel anguckt. Welches Format beziehungsweise in welchem Einzelfall, weil Mobile Reporting kann sehr unterschiedlich ausfallen. Es gibt eben auch Experimente mit langen Formaten. Also es gibt produzierte Dokumentarfilme auf dem Smartphone und sie sind lange vorbereitet und recherchiert von Teams und so weiter. Deswegen kann man das auch nicht so generalisieren, schwierig ja... Transparenz aber ich denke schon. Aktualität, Transparenz und Flexibilität in Bezug auf Reflexivität, ich würde eher sagen: eine Rückkoppelung. Ja so das ist auf jeden Fall eine Möglichkeit den Journalismus auch persönlicher zu machen und auch eine größere Teilhabe, was ich eben auch schon gesagt habe, an journalistischen Prozessen, journalistischen Arbeiten. Oftmals ist es ja so, dass beim Mobile Reporting also ein Untergebiet des Mobile Reporting ist ja der Selfie-Journalismus und das ist ja auch den Effekt, dass viele Journalisten, die damit arbeiten sich selbst branden und ihre eigenen Formate entwickeln und mehr in Erscheinung treten. Das ist ja auch ein Effekt von diesem Mobile Reporting und in Zusammenspiel mit den sozialen Medien, dass einzelne Journalisten mehr in den Vordergrund rücken, was viel auch nicht lieb ist, aber quasi so ein Effekt ist von dieser neuen Medienwelt auch und im Zusammenspiel mit Mobilen ja. Das bedeutet eben Selfie-Journalismus, dass man eben das Handy auf sich dreht und dann zu seinem Publikum spielt wie so in einen Spiegel spricht ja. Es ist auch erforscht und untersucht als neues Phänomen. Und wie gesagt: Das ist aber schwierig auch das jetzt so... Ich traue mir das eigentlich gar nicht so pauschal das sind auch Thesen das muss alles untersucht werden weiter wissenschaftlich belegt. Was ich weiß, was mir Journalisten sagen, ist natürlich die Schnelligkeit und daher natürlich die Aktualität ist da die starke Seite."

**Seekamp: „Ja ok wunderbar. Dann zu noch eine Frage zu dem Vier-Augen-Prinzip, was Sie ja auch schon angebrochen haben. Viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch mobilen Journalismus?"**

Salzmann (55:24): „Das ist sehr medienabhängig. Ich glaube auch das ist sehr abhängig von der Organisation und ich glaube auch von der Medienkultur. Weil ich untersuche... Ich mache eine komparative Studie, wo ich untersuche Unterschiede zwischen deutschen und norwegischen Redaktionen und ich sehe auch in diesem Mobile Reporting,

dass da wird das ja noch das internationale Bukett noch größer. Und da gibt es definitiv... Ich will mal so sagen in Deutschland hat man, deswegen ist Deutschland für mich interessant, nicht nur, weil ich deutsche bin und da den sprachlichen Zugang habe. Sondern einfach Deutschland hat weltweit die strengsten Datenschutzregulierungen auf der Welt. Das heißt man ist viel strenger auch im Umgang mit teilweise Medieninnovationen und auch mit dem Mobile Reporting. Das sehe ich auch an den Fragen, die Sie mir stellen. Und das ist wichtig und das ist gut. Also man reflektiert ja da kritischer darüber, was ist damit gut und was ist schlecht, während in anderen Kulturen geht man damit halt offener um. Das heißt, weil das ist jetzt auch eine These, das muss auch weiter noch untersucht werden, aber es gibt halt... es kommt sehr abhängig von der jeweiligen Medienorganisation. Ich sag mal im Grunde genommen, dass das ist jetzt auch einem Gespräch schon immer wieder durchgekommen: Es ist so, dass es eigentlich mehr Sorgfalt erfordert ja. Aber was wir auch wissen, wenn wir jetzt den Kontext betrachten, das heißt Medienorganisationen immer größeren Druck haben, das Werbeeinnahmen wegfallen, immer unter größeren finanziellen Druck stehen, ist das natürlich schwierig einzuhalten, ja. Und es ist für viele Medienorganisationen auch, das muss man auch hier erwähnen Mobile Reporting ist ökonomisch sehr interessant, weil es eben billig ist. Weil es ist für viele... für viele ist das ja eine große Ersparnis ja. Sage ich mal, sie schicken anstatt eben drei Leute zu bezahlen, schicken die einen ins Feld. Also das ist eben der Konflikt, der sich ergeben, weil die Sorgfaltspflicht und die Objektivität auf der einen Seite und die journalistische Verantwortung und auf der anderen Seite natürlich diese Beschleunigung, die neuen Möglichkeiten und der Aktualitätsstress der Medien. Das ist natürlich ein Konflikt ja, der sich jetzt ja sozusagen also vor unseren Augen dann halt mit dem Mobile Reporting und auch mit anderen Beispielen ebenso entzündet ja."

**Seekamp: „Die Medienforscherin Mindy McAdams sagt: Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reportertool sein. Wie sehen Sie das?"**

Salzmann (58:12): „Das primäre Reportertool? Schwierig, das wird im Moment ist der... Ich kann das nur von meinen Forschungen sagen: Im Moment ist es so, dass die meisten Journalisten sagen es erweitert unser Spektrum, unser Arbeitswerkspektrum, aber ich glaube das kommt sehr an auch wieder auf die spezifische Situation. Wenn man sich anguckt zum Beispiel Instagram und so weiter. Da geht es um Hochglanz, hochpolierte Hochglanzbilder und so weiter. Und es gibt viele selbst Journalisten, Mobile pioneers, wie Nick Garnett, die würden in vielerlei Hinsicht oder auch Sandra Sperber vom Spiegel online, die würden in vielerlei Hinsicht doch zur Spiegelreflexkamera greifen in Situationen ja. Das kommt eben ganz darauf an... Ich will mal so sagen es gibt ja auch diesen Spruch unter den Mobilen Reportern: Die beste Kamera ist die, die du zugänglich hast. Und das ist so natürlich. Das Mobiltelefon ist immer zur Hand und deswegen ist wichtig, damit für Journalisten, damit auch zu erlernen professionell damit umzugehen. Aber ich

glaube es wird immer sozusagen die Tendenz dahin zu gehen bestimmte Dinge auszureizen und wenn es um Qualität geht, immer die technischen Möglichkeiten nutzen, die eben zur Hand sind, aber auch die sag ich mal, die auch für die Situation adäquat sind. Also wenn man eben Zeit hat und Möglichkeit dann wird man um Hochglanzbilder zu produzieren oder auch komplexe Filme, dann wird man die auch nutzen ja. Ich glaube aber im Nachrichtenjournalismus und gerade, was den Nachrichtenbereich betrifft: Da geht es um Schnelligkeit und um Aktualität und um wirklich... Da spielt das eine zentrale Rolle. Ich glaube aber nicht, dass es alle anderen Dinge ersetzen wird. Und viele sagen eben auch es ist eine ja und es kann durchaus sein und das weiß natürlich keiner, was jetzt die nächste Entwicklungsstufe ist. Und es gibt ja wie gesagt viel Forschung und es wird mit intelligenten Linsen gearbeitet. Carl Zeiss entwickelt Smart Lenses. Vielleicht wie gesagt, in Zukunft haben wir neue Geräte oder gar keine Geräte, die es sozusagen, wo die Mensch-Maschine-Schnittstelle sozusagen überschritten ist, dass wir dann halt zum Beispiel Linsen tragen die uns sozusagen dann die digitalen Inhalte direkt auf die Retina, also auf die Netzhaut dann spiegeln. Das ist alles möglich. Das wissen wir nicht."

**Seekamp: „Die Forscherin führt noch aus: Zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis wird das Smartphone das hauptsächliche Reporterwerkzeug sein. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und den klassischen Kamerateams aussehen?"**

Salzmann (1:01:30): „Ja, das ist das ist schwierig zu beantworten. Das kann man eigentlich auch nicht sagen, noch nicht sagen. Und das hängt sehr von der... Es ist so, dass es die Organisationsstrukturen ändert. Das sieht man ja daran eben, das haben wir ja schon besprochen, dass eben bestimmte Workflows sich ändern durch die neuen Möglichkeiten, dass man einsparen kann. Wie das aber im genauen aussehen wird, das kann man eigentlich noch nicht sagen. Es gibt viele neue Akteure, die in Konkurrenz treten, zum Beispiel zu anderen klassischen Medienorganisationen. Viele die Journalisten werden zu Citizen Journalisten konkurrieren. Das mit Kamerateams das kann man eigentlich im Moment noch nicht sagen. Es wird sicherlich so sein, was zählt für die Medienorganisationen ist im Prinzip der Content und wo der herkommt ist den erstmal egal. Ob das ein Journalist ist oder ein Bürgerjournalist oder wer auch immer. Und mit den Kameraproduktionen, ich glaube, wie gesagt ich denke im Nachrichtenbereich, wo es schnell gehen muss, ist klar, ist das Smartphone nicht von der Hand zu weisen und von Vorteil. Wenn aber jemand da steht mit großen Kamera und kann noch bessere Bilder machen jetzt, ist natürlich auch gut. Das kann man also nicht sagen. Denn es kommt sehr individuell auf die Organisation an, wie die das löst und welchen Anspruch sie stellt an ihre Bilder, an ihren Reportagen und an ihre Arbeitsbedingungen ja. Das wird auch Rolle spielen. Es kommt immer ein bisschen... Der Mobile Journalismus wird nicht alles ersetzen ja und er wird auch nicht alles ersetzen und nicht alles verändern. Das im Moment

ist es einfach ein zusätzliches Tool und 'ne zusätzliche Möglichkeit, die auch langsam erforscht wird, erprobt, und am meisten, das muss ich auch hinzusagen, nicht von Medienorganisationen selbst, sondern die Medieninnovationen, die passieren hauptsächlich in der Peripherie. Also das sind meistens also einzelne Freelancer vor allen Dingen. Also Freelancer, die sowieso schon immer aktiv waren und sich immer weiter entwickeln mussten und mit der Technik gehen und die sich ständig... aber das sind da, wo die meisten Innovationen halt passieren. Deswegen kann man das eigentlich noch gar nicht sagen und gerade in Deutschland sind die Strukturen so: Wir wissen wir haben den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, der ist mit sehr strengen, harschen Strukturen und da sind viele Leute, die wollen sich oft nicht ändern ja. Das ist auch eine ganz komplizierte Sache ja. Das ist sehr kompliziert, weil Ivo Burum, das ist ja auch ein bekannter MoJo, der ein Buch geschrieben hat über Mobilen Journalismus. Der zitiert eben und sagt auch, dass zum Beispiel viele Medienorganisationen, die haben viel Geld investiert in ihrer Ausrüstung und die sehen das jetzt gar nicht ein sozusagen jetzt auf diesen Mobilen Journalismus oder auch auf dieses kleine Smartphone jetzt umzustellen, weil die müssen ja ihre teuer erkaufte ihr Equipment erstmal wieder amortisieren, refinanzieren. Das ist ein ganz komplexes Thema und auch wieder sehr abhängig von den einzelnen Organisationen, die man da betrachtet. Da kann man eigentlich nur Case Studies machen und gucken, wie eigentlich damit jeder umgeht und das ist ein bisschen für mich auch jetzt die frustrierende Situation, weil das ist ein breites Thema und ich sehe auch, dass ich mit meiner Forschung dann auch nur einen kleinen Teil abdecken kann, weil wie gesagt. Das ist ein Innovationsbereich, das wird viel experimentiert uns es gibt eigentlich da keine großen Wahrheiten, wie mit dem Format. Es wird gestritten und wir wissen nicht was kommt: Vertikal, horizontal, rund oder quadratisch. Alles ist in der Diskussion."

**Seekamp: „Also das war auch meine letzte Frage von diesem Leitfaden."**

Salzmann (1:06:28): „Ja, das ist genau das Problem. Ich bin da auch ein bisschen ein Pionier. Da muss ich Sie auch enttäuschen. Es gibt fast nur Handbücher, aber es ist kaum theorisiert wurden, weil es ist noch ein so junges Phänomen. Es gibt halt ein paar einzelne Artikel dazu, aber es gibt eigentlich keine Theorie dazu. Es ist noch ein junges Thema. Ich muss auch immer sagen: Es muss mehr Forschung gemacht werden und es sind nur Thesen. Es gibt da noch nichts dazu und das ist nicht verwunderlich, weil das ist ein Innovationsbereich."

Salzmann (1:08:30): „Und wenn kommt vieles der Literatur aus dem skandinavischen Raum, was damit zusammenhängt, dass dieses Phänomen hier eben schon länger präsent ist. Mobile Reporting ist hier eigentlich schon seit zehn Jahren so in der Praxis. Aber es ist eben auch nicht von allen erkannt worden und die Forschung hängt halt immer hinterher, ja."

Salzmann (1:17:27): „Das ist eigentlich, wenn man so will, wenn man weiterdenken will, eigentlich ist das der nächste große journalistische Playground, der VR-Journalismus. Ich glaube, wenn es um den innovativsten Bereich geht, ist das genau die ganze VR-Geschichte. Da entstehen komplett neue Formate, komplett neues Storytelling. Da gibt es aber auch so eine Global Community, die sich damit beschäftigt. Da ist im Moment nicht das Mobile Reporting, sondern der VR-Journalismus ist der richtig experimentelle, innovative Bereich. Aber wie gesagt, das ist auch für Medienorganisationen schwierig da so mitzuhalten. Da weiß man auch noch nicht richtig, wohin das führt und wie das auf die Leute wirkt. Es ist auch immer so ein Zusammenspiel, was von den Leuten angenommen wird."

Salzmann (1:20:18): „Das ist typisch für VR. Für VR-Journalismus ist das häufig, dass man den Zuschauer normalerweise da mitnimmt, wo man nicht hinkommt normalerweise. Da gibt es auch in Norwegen Experimente. Mit Polizei-Helikopter, Spitzbergen irgendwelche Polarstationen oder so. Das ist definitiv ein Anwendungsbereich von VR-Journalismus, dass man den Zuschauer da mithinnimmt, wo man sonst nicht hinkommt. [...] Diesen VR-Bereich darf man nicht unterschätzen... oder auch die Augmented Reality, wenn dann die analoge Welt quasi dann mit zusätzlichen Daten da noch gefüttert wird. Das haben Sie sicher auch schon gesehen... Das ist wirklich der Bereich, der massiv ausgebaut wird, dass man zusätzlich irgendwelche Grafiken kriegt oder so. Also Augmented Reality, wo die virtuelle und analoge Welt verschmelzen, man die überlagert..."

Salzmann (1:22:39): „Es ist auch so, dass habe ich auch nicht erwähnt. Ein anderer Punkt ist auch der Genderaspekt. Also was auch ein Vorteil ist oder eine wichtige Sache ist, dass früher viele Frauen ausgeschlossen waren in gewisser Weise, weil die ja die großen Kameras überhaupt nicht physisch bewältigen konnten. Aber heute mit den Smartphones kann das ja jeder machen. Deshalb ist das ja auch eine große Möglichkeit auch für Journalistinnen sich jetzt mehr ins Feld zu bewegen, mehr Autonomie zu haben und eigene Sachen zu machen. Da gibt es auch einige, die sich da... Man ist jetzt nicht mehr, was die Fernsehproduktion betrifft so belastet. Auf der anderen Seite muss man auch sehen, dass man wirklich überlegen muss: Was bedeutet das heute Journalist zu sein? Es wird immer visueller. Die Frage ist: Wollen wir nur diese Form von Journalismus? Es gibt ja auch jede Menge gute Journalisten, die nicht unbedingt die visuellen Typen sind, die gutschreiben. Wo bleiben die im Mobilen Journalismus? Wie viel Stimme bekommen die?"

Salzmann (1.24:21): „Ja und dann auch dieses multiskilled. Das ist ja das, was verlangt wird. Wenn man ehrlich ist zu sich selbst, weiß jeder das er Stärken und Schwächen hat. Und die richtig guten wissen ganz genau, wo sie Stärken und Schwächen haben und

spielen die aus. Machen halt die Dinge, die sie können und für Anderes suchen sie sich Leute, die das gut können."

## E10 Weichert, Prof. Dr. Stephan (Medienforscher, Dozent)

**Seekamp: „Fangen wir einfach direkt an. Also als erstes wie stehst Du in Verbindung mit Mobile Reporting?"**

Prof. Dr. Stephan Weichert (0:09): „Also ich leite jetzt seit fünf Jahren hier einen Masterstudiengang, der sich in einem wesentlichen Modul und Baustein auch mit dem Mobile Reporting direkt befasst in der Ausbildung von jungen Journalisten und selber habe ich natürlich auch schon die Praktiken in die eine oder andere Richtung ausprobiert und getestet. Und fühl mich damit gleichzeitig auf dem NextNewsLab des NDR sehr stark verbunden, die das ja als eigene Innovationseinheit im Sender NDR vorantreiben."

**Seekamp: „Welche besonderen Erfahrungen hast du denn gemacht mit dem Smartphone, bei denen es hilfreicher war als das normale Equipment zum Beispiel?"**

Weichert: (0:52): „Also bei den Projekten, wo ich das ausprobiert habe zuerst... Das ist jetzt schon sechs oder sieben Jahre her. Also eine meiner ersten Forschungsreise nach News York bestand aus einer Interviewserie mit Medienexperten und Visionären und da wir komplett mit Smartphone gedreht und geschnitten. Meine Erkenntnis ist, dass die Vorteile darin liegen, dass man mit relativ kleinem Equipment relativ nah an die Leute rankommt. Man hat nicht so eine Distanz, wie das vielleicht bei einem klassischen Kamerateam ist, wo meistens vier oder fünf Leute anrücken einschließlich des Praktikanten, sondern man kommt wirklich näher an die Leute ran. Das ist eine größere Offenheit in Gesprächen festzustellen. Man ist auch unauffälliger in Anführungszeichen als Journalist, weil dieses Gerät halt so vertraut ist im Gesamtbild, dass es sozusagen jetzt nicht wie eine künstliche Aufnahmesituation überhaupt wahrgenommen wird. Das heißt also auch Interviewpartner agieren viel natürlicher vor dem Smartphone, als wenn wir jetzt mit einer richtigen EB-Kamera arbeiten würden."

**Seekamp: „Ja und in welchem Jahr war diese Forschungsreise in New York ungefähr?"**

Weichert: (2:16): „Die Forschungsreise war glaube ich 2012. Daraus ist dann auch ein Buchprojekt entstanden. Genau, das war dann das erste Mal, wo wir gesagt haben: Jetzt drehen wir nicht mit einer richtigen Kamera. Das haben wir dann... Also ich muss sagen das war die zweite Reise. In der ersten Reise haben wir mit einer richtig großen... Das war auch noch von der Macromedia. Die hatte ich dann damals mitgenommen und ausgeliehen. Dann haben wir gesagt diese Reise machen wir die Interviews nur mit dem

Smartphone und das hat super geklappt. Also 2012 ist wirklich schon eine Weile her und natürlich haben wir nicht nur Gespräche gedreht, sondern auch Antextbilder, also wirklich Footage New York. Ganz viel New York Atmo und es hat wunderbar geklappt. Es war schon damals... Das war glaube ich das iPhone 3 oder so... Das war schon sensationell gute Qualität, auch vom Ton her und wenn man jetzt heute als Standard das iPhone 10 nimmt oder so. Das ist natürlich nochmal eine wahnsinnig qualitative Verbesserung, was Bild und Ton angeht."

**Seekamp: „Ja wie kritisch siehst du denn die Grenzen des Smartphones?"**

Weichert: (3:19): „Also es gibt natürlich viele Grenzen, die sich durch die Technologie ergeben. Also reine technische Grenzen bestehen ja darin, dass ich zum Beispiel keine Zoom-Möglichkeit habe. Das ich da sozusagen auch über die Tonqualität immer angewiesen bin auf Zusatzgerät. Also sozusagen Zubehör, was ich mir beschaffen muss. Es gibt natürlich auch eine Begrenztheit an Tools und Techniken, die dann auf einer bestimmten App-Technologie basieren, mit der ich mich zufriedengeben muss, weil ich gar nichts anderes darauf sozusagen runterladen kann, womit man jetzt, also sagen wir mal Avid oder so, womit man normalerweise sonst schneidet. Also das gibt's halt beim Smartphone so nicht und das sind die die Einschränkungen. Dramaturgisch, inhaltlich würde ich sagen kann es vielleicht auch negativ sein, wenn man nicht so stark auffällt mit seiner Kamera, weil man vielleicht nicht für einen Journalisten gehalten wird. Das kann ja auch negativ sein. Also wenn ich mich ausweise oder mit dem Kamerateam da bin, ist klar: Ich bin Reporter, ich bin im Auftrag eines Mediums unterwegs. Wenn ich mit meinem Smartphone als Journalist so drehe, kann das auch so aus, als würde ich privat filmen. Und da ist finde ich die fehlende Kenntlichkeit kann ein Vorteil sein, aber auch ein großer Nachteil."

**Seekamp: „Ja, zu welchem Preis kann diese höhere Aktualität die man durch das Smartphone gewährleisten kann... Ja, also zu welchem Preis kann diese höhere Qualität bei Mobile Reporting gewährleistet werden? Also kommt es zu Qualitätseinbußen zum Beispiel oder?"**

Weichert: (5:03): „Ja, das ist ja ein entscheidender Punkt, den ich noch gar nicht angesprochen haben Den hatte ich auch noch vergessen. Natürlich hat man durch die schnelleren, dynamischeren Produktionsprozesse die Möglichkeit viel aktueller und schneller zu produzieren. Es ist weniger aufwendig, es kostet weniger, es ist weniger Knowhow auch überhaupt notwendig, um zu produzieren. Und die Qualitätseinbußen, die dabei entstehen, liegen unter anderem darin, dass du und ich wahrscheinlich so einen Beitrag auf dem Smartphone schneiden können. Aber es gibt ja Menschen, die sogenannten Cutter, die das von Berufswegen gelernt haben. So gut werden wir nie sein, wie die. Das heißt ich sehe am Ende im Ergebnis schon einen Unterschied, ob das ein professioneller

Cutter oder ein professioneller Kameramann oder ein Tonmann gedreht hat oder ob das jetzt sozusagen jemand war wie wir, der sozusagen als Reporter unterwegs ist und das sozusagen sich selbst beigebracht hat. Ich glaube darin liegt die größte Qualitätseinbuße, das sozusagen vom Storytelling und von dem Stil man schon am Ende erkennt, ob das wirklich Profis waren oder Laien. Weil man muss sich ja klarmachen, hier fließen drei, vier Gewerke in einer Person zusammen, die das dann plötzlich alles allein macht. Aber Cutter ist wie gesagt ein eigenständiger Ausbildungsberuf, der ja nicht umsonst auch eine gewisse Professionalität erfordert und den brauche ich aber gar nicht beim Mobile Reporting. Jedenfalls nicht zwingend, wenn ich das selbst mache und darin besteht natürlich schon eine Qualitätseinbuße."

**Seekamp: „Ja das bringt mich auch zur nächsten Frage: Der BBC-Journalist Nick Garnett hat mal gesagt, dass Smartphone-Journalismus den Dreh, den Schnitt, die Realisation und die Recherche in einer Person vereint. Das gibt eine neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung gerecht werden?"**

Weichert: (6:53): „Jetzt in der Ausbildung oder?"

**Seekamp: „Ne, in der Umsetzung."**

Weichert: (6:56): „In der Umsetzung. Ja, also schwierig. Also wenn... Es ist ja wie bei allem anderen Tätigkeiten auch: Sobald ich anfange mehrere Sachen, verschiedene Sachen zu machen, die vielleicht ursprünglich mal in unterschiedlichen Kompetenzen ausgelagert waren und die fließen zusammen dann in einer Person, ist gerade... Was ich da gerade sagte, wird es unweigerlich in der einen oder anderen Stelle Qualitätseinbußen geben. Es ist genau die gleiche Frage: Müssen Journalisten programmieren können? Da gibt es ja ganz unterschiedliche Meinungen. Es schadet zwar nicht, würde ich sagen, aber es ist auch eigentlich nicht nötig, weil ein Journalist hat eine ganz andere Aufgabe als programmieren können zu müssen. Und ich finde auch nicht, dass ein Journalist jetzt unbedingt wissen muss, wie man perfekt einen Film schneidet. Sondern die Aufgabe des Journalisten ist ja eigentlich zu recherchieren, gute Interviewpartner zu haben, eine gute Geschichte letzten Endes zu erzählen und da was Schnitttechnik angeht, ist ein Zusatzwissen, was willkommen ist, aber dann eben auch schwer zu erfüllen, weil man sich auch gleich auf so verschiedenen professionellen Ebenen bewegt."

**Seekamp: „Ja, Smartphones fördern die Live-Berichterstattung. Doch jetzt wurde schon vielfach diskutiert über diese fehlende Reflexion bei zu spontanen Einsätzen. Wie siehst du dieses Problem? Also zum Beispiel Nizza oder..."**

Weichert: (8:20): „Ja, es existiert natürlich immer der Reflex jetzt Schnelligkeit vor Richtigkeit gelten zu lassen. Dinge einfach im Livefeed durchzureichen ohne sie zu kommentieren. Also sich keine Gedanken darüber zu machen: Wie schütze ich eigentlich die

Zuschauer vor Bildern, die eigentlich so nicht zeigbar sind? Also Tote, Verletzte so nach Anschlägen, verstümmelte Leichen. Also das sind ja Dinge, die man nicht unbedingt zeigen muss, um zu sagen: Es ist was Schreckliches passiert. Ich glaube da ist die Schwelle durch die Live-Berichterstattungsmöglichkeit sehr viel niedriger geworden. Und da haben wir unterm Strich mit Fragen der Berufs-Ethik zu tun, die auch diskutiert werden müssen, was da gewünscht und gewollt und was eigentlich zum Teil unprofessionell wird. Und insofern hat das natürlich die Smartphone Technologie auch beschleunigt diesen Wandel hin zu der unreflektierten schnellen Berichterstattung, aber es muss eigentlich Richtigkeit vor Schnelligkeit gelten mit einem gewissen Verantwortungsbewusstsein und das zeichnet letztendlich auch die journalistische professionelle Berichterstattung aus, dass Journalisten halt diese Abwägung vorher treffen müssen bevor sie ihr Smartphone irgendwo draufhalten und einfach nur live alles abfilmen."

**Seekamp: „Wie verändert denn Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?"**

Weichert: (9:53): „Ja wie ich eben schon gesagt habe es fehlen bestimmte Möglichkeiten mit Zoom zu arbeiten, mit einem Weitwinkel... Also die ganze Optik ist ja doch eine andere Qualität, auch wenn die Smartphone-Linsen schon sehr, sehr gut sind, hohe Pixelanzahl haben von der Auflösung her... Man erkennt natürlich... So wie der Unterschied, wenn man Fernsehen guckt und sich im Kino dann einen Kinofilm anguckt. Da sieht man auch ganz klare große Qualitätsunterschiede noch. Und das ist auch nicht das gleiche. Oder noch einen Vergleich Vinylplatte und digitale Audiodatei. Das ist auch ein Riesenunterschied und den wird es wahrscheinlich auch immer so geben, weil zum anderen auch der Reflex bei Smartphones ist ja neuerdings im Hochformat zu drehen und nicht mehr im Querformat. Allein das ist schon von der Ästhetik was ganz Anderes. Man hat ein ganz anderes Bild und ganz anderes Tiefengefühl. Das verändert grundlegend schon auch die Bildästhetik vielleicht vergleichbar mit dem, was dieser Schritt auch vom analogen zum HD-Fernsehen bedeutet hat. Also wo man sich plötzlich da wundert: Oh, jetzt sehe ich jeden Pickel von jedem Schauspieler auf dem Bild. Das hat man vorher nie gesehen. Aber das war jetzt so seine Schärfe, an die musste man sich... also jedenfalls ging das mir so viele Wochen lang musste ich mich erst mal an dieses scharfe Bild gewöhnen. Und ich glaube das ist sozusagen dieser Paradigmenwechsel bei dieser Technologie hier auch. Man hat sich inzwischen langsam an diese Bilder gewöhnt durch soziale Medien, durch Instagram Stories, durch Snapchat ist man so ein Hochformat jetzt inzwischen gewöhnt, aber es war einfach ein Anpassungsprozess, aber es hat natürlich insgesamt diese Ästhetik auch etwas verändert."

**Seekamp: „Und welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?"**

Weichert: (0:00): „Ja, die Anschlussfähigkeit an Social Media ist natürlich gigantisch. Dass da gar keine Schnittstelle mehr nötig ist, sondern man direkt sozusagen das auf die Social-Media-Kanäle draufgeben kann. Also wie gesagt Facebook live, Instagram, Snapchat kann man ja erstmal als riesigen Vorteil empfinden oder auch als Quantensprung zur Erreichbarkeit junger Zielgruppen beispielsweise. Also da glaube ich ist schon ein immenser Vorteil, dass ich alles mit einem Gerät mache. Also das wird immer nie so richtig klar ausgesprochen, aber ich glaube es ist relativ banal, aber das ist der Grund. Ich habe einfach nur noch ein Gerät, um mir Sachen anzuschauen, aber auch um Dinge zu produzieren. Und das ist alles vernetzt mit privater Kommunikation und öffentlicher Kommunikation, vor allem mit Social Media, was sozusagen diese Technologie auch so attraktiv macht."

**Seekamp: „Ja. Die Journalisten nutzen das Smartphone auch um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?"**

Weichert: (12:59): „Es hilft natürlich, klar. Den Redaktionen mit so einem relativ simplen Hilfsmittel ohne großen Aufwand für ganz hohe Transparenz zu sorgen. Der NDR hat's jetzt glaub ich mehrfach ausprobiert. Es gibt es aber inzwischen auch bei vielen anderen Rundfunkanstalten, aber auch bei Zeitungsverlagen einfach so die Zuschauer oder die User an Redaktionskonferenzen teilhaben zu lassen, über ihre eigene Arbeit zu berichten. Auch über damals noch Periscope und dann über Facebook live oder Snapchat. Überhaupt Einblick zu bekommen in redaktionelle Arbeit und redaktionelle Prozesse. Ich finde das ist ein super Instrument, um für die Arbeit von Journalisten auch zu werben und das Vertrauen auch zu steigern letztendlich und näher dran zu sein an der Arbeit von Journalisten."

**Seekamp: „Ja oder könnte das auch vielleicht kritisch gesehen werden, weil es sich um gesteuerte Hintergrundeinblicke handelt? Weil man ja immer noch die Kamera irgendwo hinhält...?"**

Weichert: (14:02): „Ja das ist ja immer so. Also gesteuert oder nicht gesteuert. Also ich glaube also über Authentizität muss man sich jetzt in der Frage gar nicht unterhalten, weil es ist natürlich immer irgendwo subjektiv, wenn da einer rumläuft in der Redaktionskonferenz, wo dann schon die Frage ist: Ist das jetzt eine spezielle Redaktionskonferenz gewesen, wo sich alle lieb gehabt haben? In Wirklichkeit streiten die immer nur. Also man hat nur einen kleinen Ausschnitt gesehen, aber die Frage halte ich für relativ müßig. Ich finde erstmal den Trend wichtig, dass so etwas überhaupt gibt und auch gemacht wird von den Redaktionen."

**Seekamp: „Ja inwiefern könnte denn Mobile Reporting dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?“**

Weichert: (14:47): „Naja, sie wirken alleine deshalb schon authentischer... Ich benutze mal den Begriff... weil man nicht so den Eindruck gehabt das ist eine künstliche Gesprächssituation ist. Also ich gebe ja sehr viele Interviews im Jahr, um mal ein Beispiel zu nennen: Also Politiker zum Beispiel auch immens viele Interviews, und eben gerade war ZAPP noch hier mit ‘nem Team. Das heißt, es stehen drei Leute in meinem Büro, ähm, das heißt da muss man schon erst einmal mit klarkommen, das so drei Leute eng um einen herumstehen. Äh, man ist möglicherweise nervös, es läuft ‘ne Kamera, es ist ein helles Licht auf einen geleuchtet. Also, es ist schon keine normale Gesprächssituation, ne. Man hat ein Mikro irgendwo noch. Und, wenn das mit ‘nem Smartphone so ‘n Interview gemacht wird, dann ist es so, wie wir jetzt sprechen. Hier läuft jetzt nur der Ton, aber es könnte jetzt auch eine Kamera laufen. Ich rede jetzt ganz normal mit dir und ich glaube, das ist das, was das Smartphone einfach schafft und das Mobile Reporting. Die Leute sind halt authentischer letzten Endes.“

**Seekamp: „Ja, ähm, mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denkst du darüber, also über diese höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?“**

Weichert (16:09): „Na gut, das ist ja eine Frage der des Rechts, also, darf ich das überhaupt, darf ich bei ‘ner Pegida-Kundgebung unerkannt filmen, welche Persönlichkeitsrechte verletze ich damit, diese Diskussion gibt es ja schon seit Ewigkeiten, seit man mit diesen versteckten Kameras arbeitet. Oder ein Günter Wallraff, der so Enthüllungsrecherchen macht, ähm das ist dann ‘ne Abwägungssache, wo man nachher richtig überlegen muss, wie man mit dem gefilmten Material umgeht. Also, ich finde, als Journalist muss man das schon machen dürfen, äh, weil natürlich schon Situationen gezeigt werden können, die sich mit Kamera und Licht, Spot an, so nicht ergeben würden. Aber, es muss natürlich das Persönlichkeitsrecht jedes einzelnen geschützt sein. Also, ungefragt jemanden zu filmen oder in der Tasche irgendwie Sachen mitlaufen zu lassen, bei vertraulichen Gesprächen, das darf man eigentlich nicht. Das ist schon. Da gibt’s klare Regeln für und wenn man’s macht dann muss man halt mit Klagen rechnen, so.“

**Seekamp: „Durch Mobile Reporting kommt man dem Protagonisten näher, haben wir jetzt mehrmals schon gesagt. Wie denkst du darüber, auch in Bezug, auf die emotionale Befangenheit, des Journalisten?“**

Weichert: „Was meint emotionale Befangenheit?“

**Seekamp: „Zum Beispiel: Ja, wenn man jetzt näher, wenn der Protagonist einem jetzt irgendwie intimere Sachen erzählt und der Journalist befangen reagiert, wie, ja wie sollte man damit umgehen, als Journalist?“**

Weichert: „Warum soll der Journalist befangen sein?“

**Seekamp: „Na, ja, weil er intimere Sachen erfährt, durch diese kleinere Technik, als zum Beispiel“**

Weichert: „Ist doch gut, ist doch gut.“

**Seekamp: „Ja.“**

Weichert (17:53): „Also, ich glaube, die Frage ist unabhängig, wenn überhaupt von, von der, vom Mobile Reporting zu stellen, weil, so eine Interviewsituation kann’s immer geben. Also, das dir jemand etwas Vertrauliches erzählst, weil du so gute Fragen stellst, weil du so empathisch bist und am Ende gibt es ja das Autorisierungsprinzip bei Interviews zum Beispiel. Das ist halt bei Filmaufnahmen ausgehebelt, weil da gilt ja: Gesagt ist gesagt. Also ich nehm‘ jetzt die Aussagen, die ZAPP jetzt eben gedreht hat wieder ab. Aber da gilt ja für mich sozusagen so ein ungeschriebenes Gesetz, sozusagen eigentlich des Schutzes der Interviewperson. Also wenn man jetzt merkt: die verquasselt sich jetzt. Also es gab ja mal dieses Interview da, mit dieser völlig betrunkenen Jenny Elvers-Elbertzhagen da in diesem, was war das, Roten Sofa, NDR.“

**Seekamp: „DAS.“**

Weichert: „Da musst du als Redaktionsleiter sagen: Hey, hier pass' auf die Alte da, die hat irgendwie Pillen genommen und ist betrunken, die müssen wir aus der Sendung rausnehmen. Die schadet sich gerade selber so massiv, ähm, da müssen wir die schützen, also wir müssen die schützen, bevor wir das jetzt zeigen. So gilt das, finde ich, für jedes Interview auch, das ist auch eine berufsethische Frage, das Objekt der Berichterstattung auch, vor sich selbst, zu schützen.“

**Seekamp: „Okay, und jetzt kommen wir zum letzten Teil: Ich habe mit diesem Vieleck von Ruß-Mohl, Magischem Vieleck gearbeitet, da sind jetzt die Fragen auch ein bisschen dran orientiert gewesen. Weiß meinst du jetzt, welche der folgenden Dimensionen der Qualität sind im Bereich Mobile Reporting am Wichtigsten. Ist das: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?“**

Weichert: „Also, so, wie ich es sehe, oder, wie es gehandhabt wird?“

**Seekamp: „Ne, jetzt aus deiner Perspektive.“**

Weichert (19:44): „Also, weil, ich glaube, so wie die Branche jetzt darauf anspringt und es auch praktiziert ist auf jeden Fall Aktualität, aus meiner Sicht, wäre aber der wichtigste Punkt die Authentizität, also, um nochmal auf diesen Begriff zu sprechen zu kommen.

Ich glaube, das ist der eigentliche Clou, äh, ist diese Nähe und meinetwegen Transparenz und höhere Glaubwürdigkeit, die durch diese Technologie geschaffen werden kann. Also Aktualität ist zwar für die Medienhäuser das Wichtigste, wie mir scheint, aber in Wirklichkeit ist es eigentlich etwas, was richtig die Ästhetik und das Storytelling betrifft und das ist halt die Nähe."

**Seekamp: „Viele Redaktionen nutzen ja das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus, weil ja viele Smartphone-Reporter nur noch alleine irgendwie unterwegs sind?"**

Weichert (20:40): „Ja, das ist eine gute Frage, da habe ich auch schon viel drüber nachgedacht. Was das eigentlich bedeutet, dass ein Journalist quasi auf sich alleine gestellt ist. Das gilt ja sowohl für Gefahrensituationen, also G20 oder Krisensituation, genauso wie für Gespräche mit politischen Akteuren, wo eben ja so etwas entstehen kann, dass Intimitäten oder so etwas erzählt werden und zwei Leute natürlich dann ein ganz anderes Auge oder Gehörgang darauf haben, als wenn das nur einer macht. Ich finde die Frage ist gar nicht so leicht zu beantworten. Einerseits die schreibende Zunft ist auch immer alleine unterwegs. Also wenn ich schreibe, bin ich auch nicht zu zweit. Muss ich mich auch drauf verlassen. Ich würde erstmal sagen: Das hängt von den einzelnen Journalisten ab. Also es können auch fünf Leute hier stehen von ZAPP und die machen alle Murks. Dann wird es auch nicht gut oder auch nicht besser. Es kann aber auch nur einer da sein, der wirklich alles super macht und das wird dann ein toller Beitrag. Also es hängt von der Professionalität glaube ich jedes einzelnen ab. Ich finde die Maße der Leute oder die Anzahl der Leute garantiert jetzt nicht unbedingt eine bessere Qualität, jedenfalls nicht immer."

**Seekamp: „Okay, die Medienforscherin Mindy McAdams, die sagt: Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reporterwerkzeug sein. Wie siehst du das?"**

Weichert: (22:04): „Ja, kann ich unterschreiben. Auf jeden Fall. Naja, ob das jetzt Smartphones sind, also ich mein die Technologie entwickelt sich ja jetzt in immer kürzeren Zyklen immer weiter. Das sind ja... Tablets waren mal vor fünf, sechs Jahren angesagt. Jetzt sind es diese größeren Smartphones. Wie sich die Formate entwickeln und ob das am Ende nicht doch irgendwie intelligente Brillen oder Uhren oder was weiß ich Hosenknöpfe sind? Das wird sich halt zeigen, aber ich würde sagen für die nächsten fünf Jahre wird das glaube ich für alle möglichen Arten von Journalisten ein ganz, ganz wichtiges Werkzeug sein. Also das ist ein Zukunftstrend auf den ich auch setzen würde als Medienhaus. Und der auch zeigt, wie schwierig es Medienhäuser haben, die jetzt auf diese alte Technologie noch setzen und die viele professionelle Kameras für hunderttausende Euro angeschafft haben und mit Übertragungswagen arbeiten und so weiter. Aber ich

glaube das wird extrem abnehmen, weil es extrem teuer ist und viel Zeit kostet und gerade jetzt öffentlich-rechtliche müssen sich da schon glaube ich Gedanken machen, wie sie damit umgehen."

**Seekamp: „Ja dann letzte Frage hier vom Fragebogen. Die Forscherin führt aus: Zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis wird das Smartphone das wichtigste Tool sein. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und EB-Teams aussehen?"**

Weichert: (23:38): „Das ist natürlich absolut korrekt das so zu sehen, dass wenn man das Ereignis bezogen denkt... also aktuelle Ereignisse und da reden wir jetzt nicht über Eurovision-Songcontest oder Fußballweltmeisterschaften, wo ja sozusagen ein klassisches Kamerasystem oder Kamerawesen oder wie auch immer man das nennen will... Was mit Rechtefragen und so weiter zu tun hat die deutlich größere Rolle spielen werden. Sondern was da gemeint ist sind ja so plötzliche Krisenereignisse, also Berlin Weihnachtsmarkt vor einem Jahr. Sowas in der Art. Das ist ja auch völlig logisch, weil da ganz viele Passanten dastehen und dann ist vielleicht auch ein Journalist darunter, die natürlich sofort hergelaufen kommen. Zum Teil aus Voyeurismus-Gründen, zum Teil aber auch um andere zu informieren und zu warnen und das praktisch live auf Facebook geben oder Bilder posten oder irgendwas. Deswegen ist es zwangsläufig so, weil jeder dieses Gerät immer dabeihat. Jede Privatperson hat eigentlich dieses Gerät dabei und jeder Journalist sowieso und die Möglichkeit dann zum Ort des Geschehens zu kommen und von da mit dem Smartphone zu berichten, die ist halt jetzt gegeben. Und wir haben hohe Bandbreiten, mit denen Übertragungen möglich sind. Wir haben hohe Bildauflösung und so weiter. Also das war vor sechs, sieben Jahren halt noch gar nicht möglich, aber jetzt ist das überhaupt keine Frage mehr. Deswegen liegt das praktisch in der Natur der Sache, dass das das dominante Berichterstattungswerkzeug wird."

**Seekamp: „Könntest du mir auch dazu noch sagen, was dein Gutachten da beim NDR ergeben hat, wie sich das da vielleicht auch verändern wird? Zum Beispiel, wie es genutzt wird. Um Kosten einzusparen oder was....**

Weichert: (25:14): „Da rede ich nicht drüber, aber was ich mit der Nähe gesagt habe, habe ich auch da zum Beispiel reininterpretiert und reingeschrieben. Dass das von der Ästhetik her ein ganz wichtiges Medium ist. Aber ich denke, was auch für die Zukunft interessant werden kann, ist, wie sich das Storytelling im Bereich Mobile Reporting verändert. Denn zum Beispiel an der Kombination aus Mobilem Journalismus und augmented reality führt kein Weg vorbei. Das werden die Themen der nächsten fünf Jahre sein. Wie verbindet man Mobile Reporting zum Beispiel auch mit 360-Grad-Video. Ich habe da jetzt keine Idee, aber weiß, dass es Thema sein wird. Auch mit VR in Verbindung. Das ist ja am Anfang und noch viel zu kompliziert für den User. Es kommt ja keiner

von der Arbeit und schnallt sich im Wohnzimmer erstmal die Brille vor den Kopf. Das macht einfach niemand. Deshalb muss man da schauen, wie man mit diesen neuen Formen des Storytelling umgeht und sie verbindet. Auch mit den Plattformen wie Instagram, Facebook verbindet."

## E11 Friedewald, Christian (Leiter der Videoabteilung, BILD)

**Mirco Seekamp: „Ja wie gesagt also ich frage dich einfach so ein paar Fragen zu diesem Mobile Reporting und ja erst so ein paar Sachen zu deiner Erfahrung. Als erstes auch wie stehst du in Verbindung mit Mobile Reporting?"**

Christian Friedewald (0:18): „Also ich leite ja momentan die Video Abteilung bei Bild, wo wir sehr viel mit unter anderem unseren Regionalredaktionen zusammenarbeiten, wo zum Teil auch Kollegen aus den Textressorts selber Video produzieren und das passiert in vielen Fällen eben tatsächlich mit dem Smartphone. Die meisten Mitarbeiter hier im Verlag haben über den Verlag ein iPhone und nutzen das inzwischen auch relativ weitläufig, um eben bei Terminen zum Beispiel Videos zu drehen."

**Seekamp: Ja und welche besonderen Erfahrung hast du jetzt vielleicht mit dem Smartphone gemacht bei denen es hilfreicher als zum Beispiel eine dicke Kamera oder so?**

Friedewald (0:58): „Beispiel waren die Esin-Proteste in der Türkei. Da war unser Reporter Klaas Weinmann vor Ort und hat sich dort relativ frei bewegen können, weil er eben alles mit einem iPhone und einem kleinen Mikrophon gedreht hat und damit natürlich so ein bisschen unterhalb des Radars der Polizei unterwegs war. Also er wurde nicht so schnell als ein Journalist wahrgenommen. Was auch auffällt: Die Leute haben weniger Berührungsängste beim Smartphone. Wenn jetzt jemand mit einer großen Kamera vor ihnen steht, sind viele Protagonisten gehemmter, als wenn jetzt zum Beispiel der Reporter mit einem Smartphone oder der Spielreflexkamera unterwegs ist.

**Seekamp: „Ja, und wie kritisch siehst du die Grenzen des Smartphones?"**

Friedewald (1:38): „Natürlich sind technisch Grenzen gegeben. Also es ist einmal der Punkt: schlechte Lichtverhältnisse, es ist das permanente Tonproblem. Aufgrund der Mikrophon-Charakteristik, dass man eben jetzt keinen sauberen, klaren Ton hat. Aber in dem Moment, wo Kollegen A vernünftig ausgebildet sind und wissen was sie tun, welche Bilder sie brauchen, wie man eine Geschichte im Video erzählt und sie B die entsprechende technische Ausstattung haben, also sprich, vielleicht noch ein externes Mikro, vielleicht noch eine Aufsatzlinse, um irgendwo auch mal näher heranzukommen oder mal Weitwinkel aufzeichnen zu können und gegebenenfalls Kopflicht oder sowas, um

schlechte Lichtbedingungen auszugleichen, ist, finde ich, das Smartphone für ganz viele Situationen eigentlich das perfekte Mittel, gerade für Onlinevideos."

**Seekamp: „Ja und jetzt mehr so zu diesen Qualitätsdimensionen, was ich schon angedeutet hatte: Zu welchem Preis kann die höhere Aktualität bei Mobile Reporting gewährleistet werden?"**

Friedewald (2:42): „Also tatsächlich ist es so, dass die Kollegen mit dem Smartphone natürlich schneller arbeiten können. Man kann den Videoclip drehen, kann ihn direkt versenden, muss ihn in der Regel noch nicht mal komprimieren, weil die Datenmengen durchaus händelbar sind, zumindest mit einem vernünftigen Netz innerhalb von Deutschland. Die Frage ist, wenn es um Qualität geht einmal kann man natürlich sagen die Bildqualität. Das Smartphone wird immer besser, gerade die aktuellen Modelle zeichnen in einer Qualität auf, dass man immer wieder überrascht ist. Auf der anderen Seite natürlich aber auch immer die Frage... Also für Fernsehen wieder noch mal ganz anders, aber für Onlinevideos völlig ausreichend. Auf der anderen Seite ist die Frage natürlich die Schnelligkeit. Inwiefern werden Informationen jetzt einfach nur abgesetzt, inwiefern wird Informationen einfach nur ins Netz gepackt, aber zu wenig eingeordnet, zu wenig bewertet. Ich glaube das ist kein generelles Problem des Mobile Reporting. Das ist einfach das Problem von Mobilem Internet. Das also Leute sehr schnell informiert werden, dass wir vielleicht auch manchmal zu schnell Informationen absetzen. Aber das ist jetzt nicht Mobile Reporting spezifisch."

**Seekamp: „Okay, also das heißt dieses Mobile Reporting oder der Einsatz vom Smartphone ist für dich noch vorrangig für, sag ich mal, Internet-, Onlinevideos oder würdest du auch sagen, dass man es im Fernsehen einsetzen kann?"**

Friedewald (4:04): „Es wird in vielen Fällen schon im Fernsehen eingesetzt. Es gab ja verschiedene Modellversuche, also die öffentlich-rechtlichen haben es zum großen Teil für online gemacht. Aber wenn man sich anguckt, gerade bei Nachrichten-Lagen, die ersten Augenzeugen-Videos, zum Teil auch erste Reporterschalten vor Ort sind inzwischen sehr häufig mit dem Smartphone gemacht. Die BBC hat damit relativ früher schon angefangen haben 2012 oder 2013 schon aus China erste Geschichten mit dem Smartphone produziert. Also ich denke durchaus je nach den Rahmenbedingungen ist das auch was, womit man für den Fernsehbereich arbeiten kann."

**Seekamp: „Ja und Smartphones fördern ja auch die Liveberichterstattung. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen, weil die Leute halt so noch nicht die Situation bewerten können. Wie siehst du das Problem?"**

Friedewald (5:02): „Also natürlich verleitet das Smartphone dazu zu sagen, ok hier passiert gerade etwas. Ich gehe jetzt bei Facebook live, ich gehe über Twitter live, ich gehe über Periscope live oder ähnliches. Ich glaube das ist eine Form der Berichterstattung an die wir uns erst gewöhnen müssen. Aus meiner Sicht ist bei einem Livestream höher die erste Frage: Warum muss der Nutzer das live sehen? Also warum muss ich mir dieses Ereignis jetzt in real time angucken und nicht zwei Stunden später journalistisch aufbereitet, redaktionell bearbeitet und eingedampft auf beispielsweise 60 oder 90 Sekunden. Natürlich gibt es Dinge, wo man sagt da besteht ein großes Nutzerinteresse. Ob das jetzt der Amoklauf in München war, wo man natürlich versucht relativ schnell online zu gehen, ob das der Anschlag am Breitscheidplatz war, wo sehr viele Kollegen mit dem Smartphone draußen waren und sehr schnell agiert haben und dadurch natürlich auch erstmal sehr schnell Bildmaterial verfügbar war. Ich glaube wir Journalisten lernen aber langsam damit umzugehen. Also ich merkte den letzten Jahren es entsteht bei den Kollegen eine viel höhere Sensibilität für Bewegtbild. Also die Leute überlegen schon sehr genau: Ok, lohnt das jetzt für live? Kann der Nutzer irgendwas? Hat er einen Informationsgewinn? Ist es jetzt so da ist ein Informationsbedürfnis da, was wir in irgendeiner Form befriedigen und die Reporter wissen inzwischen glaube ich auch ganz gut, wie man Geschichten live erzählt. Also wo man vielleicht sich auch mit Informationen zurückhält und wenn man sich zum Beispiel den Anschlag dem Breitscheidplatz vor einem Jahr anschaut: Auch die Polizei reagiert ja inzwischen ganz anders. Sprich es war eben sehr schnell es Pressesprecher vor Ort. Es waren sehr schnell Ansprechpartner da, die dann die Kollegen auch für ihre Liveberichterstattung natürlich mit eingebunden haben. Also die haben dann teilweise auch Liveinterviews mit Polizei, mit Rettungskräften geführt, umso noch einmal natürlich auch dem journalistischen Auftrag gerecht zu werden. Also eben nicht nur rein zu zeigen, was passiert, sondern das auch einzuordnen, auch eine Orientierung zu bieten.“

**Seekamp: „Also meinst du das auf diese neue Schnelligkeit sozusagen, auch erstmal die ganzen Institutionen reagieren müssen, dass sie überhaupt in der Hinsicht so...?“**

Friedewald (7:26): Ich glaube es müssen alle darauf reagieren. Es müssen wir Journalisten darauf reagieren, die es umsetzen. Es müssen die Nutzer darauf reagierten, dass man eben auch erst mal weiß: Okay, das passiert gerade live. Der Reporter kann mir im Zweifel noch gar nichts dazu sagen und das ist natürlich auch für die Situation, dass Rettungskräfte etc. Menschen, die dann potenziell vor der Kamera stehen, sich auf so etwas einstellen müssen. Ich glaube das ist ein vielseitiger Lernprozess ist.“

**Seekamp: „Ja, wie verändert denn Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und den Stil der Visualisierung?“**

Friedewald (8:05): „Ich glaube das große Problem am Mobile Reporting ist, dass sehr viele Menschen plötzlich Video produzieren, die keine entsprechende Ausbildung dafür haben. Also wenn man sich jetzt so die Breaking-News-Lage anguckt. Da kann man natürlich nicht viel falsch machen. Da hält man mit dem... Da würde jeder Kameramann auch einfach erstmal das bebildern, was passiert, würde erstmal einfach reagieren. Problematisch wird's dann in dem Moment, wo Kollegen direkt zu Terminen fahren und drehen und dort eben gewisse Konventionen vielleicht nicht gewohnt sind. Also nicht unbedingt vertraut sind mit der Five-Shot-Regel, dass man sagt man kann jede Situation in fünf Bildern auflösen. Dass Kollegen nicht unbedingt damit vertraut sind, was ist ein Achssprung und wie vermeide ich ihn, dass sie mit bestimmten Elementen der Bildsprache, wie man einen Beitrag aufbaut nicht so vertraut sind. Das auf der einen Seite natürlich ein kritischer Punkt: Es bricht mit Nutzersehgewohnheiten, aber auf der anderen Seite ist auch die Frage: Wie viel dieser Sehgewohnheiten, die über Fernsehen 50 Jahre lang gelernt waren, überhaupt noch da sind. Weil natürlich die YouTuber seit mehr als zehn Jahren mit diesen Sehgewohnheiten brechen, weil eben plötzlich Interviewpartner nicht mehr seitlich ins Bild schauen, sondern dem Nutzer direkt anschauen, was ja lange Zeit eigentlich Moderatoren oder der Bundeskanzlerin bei ihrer Weihnachtsansprache vorbehalten war. Ich glaube Sehgewohnheiten ändern sich. Auf der anderen Seite merkt man aber auch, dass die Kollegen sich natürlich herantasten. Dass viele Kollegen interessiert sind und fragen: Wie kann ich bessere Videos produzieren? Was nach wie vor ein Problem ist, ist hochkant. Dass die Leute also dieses Smartphone in die Hand nehmen und nicht so genau wissen, film ich jetzt quer, film ich jetzt hochkant. Es ist aber auch so ein bisschen dem geschuldet, dass es natürlich verschiedene Ausspielwege gibt. Der Livestream bei Facebook funktioniert im Zweifel besser, wenn er hochkant ist, weil er häufig auf Mobilen Endgeräten konsumiert wird. Das Onlinevideo wird inzwischen würde mal sagen zu zwei Dritteln immer noch stationär, also über eine stationäre Website und zur ungefähr einem Drittel über eine mobile Website konsumiert. In dem Moment, wo sich das mehr in Richtung Mobile bewegt, wird man sich auch da die Frage stellen müssen: Inwiefern sind althergebrachte Formate überhaupt noch zeitgemäß? Wenn man sich anguckt, in den USA gibt es Firmen wie Buzzfeed, die auch bei YouTube quadratische Inhalte einstellen, weil sie sagen sie produzieren eben vorrangig für den Mobilen Nutzer, aber der guckt im Zweifel auch YouTube immer auf einem Mobilen Endgerät. Also von daher ich glaube das ist alles gerade sehr im Fluss. Fernsehen war sehr statisch. Das ist natürlich auch ein bisschen aufgebrochen worden. Auf der anderen Seite man kann auch nicht mit allem an Material tatsächlich arbeiten, was Kollegen produzieren. Manches ist schlicht und einfach unsendbar.“

**Seekamp: „Ja, und welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?“**

Friedewald (11:19): „Ich glaube Mobile Reporting gerade in Verbindung mit Live ist natürlich die größte Chance für die Nutzereinbindung. Das man sagt: Man macht Liveinterviews, wo man die Nutzer mit interagieren lässt. Wo man sie Fragen stellen lässt und man sagt: Was bewegt euch? Also quasi die klassischen Call-in-Formate, die es im Radio und Fernsehen ja schon über Jahre gab. Die dann eben auch ins Netz zu tragen. Ansonsten was bietet es für Möglichkeiten? Es bietet zum Beispiel die Möglichkeit Instagram Stories zu gestalten. Ein Großteil der jungen Nutzer bewegt sich eben eher auf Plattformen wie Instagram, Snapchat und YouTube. Eben nicht mehr unbedingt auf den traditionellen Medienangeboten. Wir bei Bild reagieren darauf. Wir produzieren gezielt Inhalte für Snapchat, produzieren nachrichtliche Snapchatstories, produzieren nachrichtliche Instagramstories, spielen die inzwischen auch auf Facebook aus. Um eben so den Nutzer auf den Plattformen zu erreichen, wo er tatsächlich unterwegs ist. Und diese Inhalte werden teilweise mit einer klassischen Kamera im Studio produziert, aber werden auch natürlich mit Mobilen Endgeräten produziert. Also sind dann eben Kollegen vielleicht draußen roten Teppichen, drehen dort, sind bei Veranstaltungen, treffen Stars etc. Also auch wieder die Kombination eigentlich aus beidem."

**Seekamp: „Als nächstes geht es um den BBC-Journalisten Nick Garnett. Er hat gesagt, dass Smartphone- Journalismus vereint den Dreh, den Schnitt, die Realisation und die Recherche in einer Person. Das wäre eine neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden?"**

Friedewald (13:03): „Ich glaube tatsächlich die junge Generation an Journalisten hat da nicht so sehr die Berührungsängste, wie ältere Kollegen, die es über Jahre gewohnt sind im Bewegtbild-Bereich mit einem Kameramann raus zu gehen und dann anschließend mit dem Cutter zu schneiden oder eben im Textbereich mit dem Fotografen unterwegs zu sein. Da ist eigentlich schon seit Jahren der Trend dahin, dass man sagt man schickt eben nur ein Reporter raus, der auch das Bild mitbringt. Die Anforderungen an die Reporter steigen natürlich immer weiter. Wo früher vielleicht fünf Leute an der Geschichte beteiligt waren, sind das heute ein oder zwei. Wo man einfach schauen muss: Natürlich auf der einen Seite ist man flexibler. Man kann auf Dinge schneller reagieren, weil man eben nicht diesen riesengroßen Überbau hat. Auf der anderen Seite muss man auch gucken, verzettelt man sich nicht. Kann man die Qualität auf allen Ebenen noch gewährleisten? Also schreibt der Kollege, der von vor Ort ein twittert, der vielleicht noch ein Facebook-Video macht, dann im Anschluss immer noch so einen guten Artikel, als wenn er diese Arbeitsbelastung nicht hätte. Ich glaube man kann den Kollegen gut darauf vorbereiten. Also Ausbildung ist ein ganz wichtiger Aspekt. Dass man eben ganz gezielt Leuten erklärt, wie arbeiten sie mit dem Smartphone, wie können sie Arbeitsprozesse optimieren, wie können sie sich selbst auch entlasten. Und sie auf der anderen Seite auch natürlich in die Lage zu versetzen, zu wissen bei welcher Situation lohnt es sich

live zu gehen, wo lohnt es sich nicht. Also wieder die berühmte Frage: Muss ich mir das jetzt und in voller Länge anschauen? Also einfach die Kompetenz erwerben, das jeweils richtige Medium, den richtigen Kanal zu wählen für das, was ich geradeмachen will. Ich glaube das ist ein Lernprozess, der gut angelaufen ist. Viele Kollegen gehen da inzwischen auch sehr proaktiv ran und sagen: Ich fahre gleich zu dem und dem Termin. Da könnte man das als Bild machen, das könnte man für Facebook machen, so würde ich die Geschichte für Instagram erzählen. Und was einfach glaube ich, wenn man in einer Redaktion arbeitet, die das lebt, die ganz viel neue Technologien ausprobiert, ist das natürlich auch ein Anreiz für die Leute zu sagen: Okay, ich probiere das jetzt auch aus."

**Seekamp: „Wenn die Story in einer Hand bleibt, kann der rote Faden während des Schaffensprozesses nicht so schnell verloren gehen. Wie siehst du das?"**

Friedewald (15:27): „Das ist durchaus ein spannender Aspekt. Ich habe lange bei RTL gearbeitet. Wir hatten dort, um eben schneller arbeiten zu können eine Trennung. Es gab eine Rechercheredaktion, die tatsächlich im Studio gearbeitet hat, Geschichten vorbereitet hat. Es gab dann die Reporter die raus gefahren sind. Und im Zweifel wird das Material noch von vorn abgesetzt im Anschluss von den Kollegen geschnitten. Dadurch hat man drei Parteien, die an ein und demselben Beitrag arbeiten. Und im Zweifel hat man dann als Rechercheur am Ende gemerkt: Okay, das ist aber jetzt eigentlich nicht die Geschichte gewesen. Oder man war als Reporter draußen und merkte dann so, als man den Beitrag gesehen hat, ist jetzt nicht ganz das wie ich die Geschichte eingeschätzt hätte. Das fällt weg. Natürlich werden Geschichten stringenter erzählt, auf der anderen Seite fehlt aber auch externer Input unter Umständen. Wenn man jetzt klassisch beim Fernsehen loszieht, hat man den Kameramann dabei, der natürlich das Thema bildlich anders angeht, als man selbst als Redakteur. Man hat im Anschluss einen Cutter, der vielleicht Bilder anders sieht, als man selbst, wenn man sie gedreht hat. Und diese Instanz fällt weg. Auf der einen Seite man kann man natürlich Geschichten stringenter erzählen, aber ob sie dadurch zwingend besser werden, weiß ich nicht, weil im Zweifel vielleicht auch mal der Input von anderen fehlt und die Reflexion."

**Seekamp: „Journalisten nutzen das Smartphone auch, um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook Live zu beantworten inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?"**

Friedewald (17:04): „Wenn wir in den letzten Jahren, siehe Pegida etc., ist jedoch eins gemerkt haben, dass der Journalismus in der Glaubwürdigkeitskrise steckt. Das also man den Eindruck hat die Nutzer glauben der Journalist lebt in einer Blase, was ich zum Teil auch nicht abstreiten möchte. Und da ist natürlich der Punkt Mobile Reporting, gerade Liveberichterstattung, Nutzerinteraktion, eine große und gute Möglichkeit wieder

Vertrauen zu gewinnen. Man sagt guckt uns dabei zu, wie wir arbeiten. Dass man Prozesse transparent macht, dass man sagt man schreibt vielleicht einen Kommentar für die Zeitung und beantwortet am nächsten Tag dazu Nutzerfragen online, tritt mit den Nutzern in den Dialog. Dass die einfach auch merken: Okay, da sitzt ein Mensch und ich kann bei dem nachfragen, was hat er sich dabei gedacht, warum zieht er die Geschichte so auf und nicht anders. Oder hat er vielleicht den Aspekt vergessen? Und es ist natürlich auch für unsere Journalisten die Möglichkeit zusätzlichen Input zu bekommen durch den Nutzer, weil man einfach vielleicht Aspekte übersehen hat, wenn man Dinge anders eingeschätzt hat und dann plötzlich durch den Nutzer nochmal eben eine andere Perspektive bekommt."

**Seekamp: „Und wird es von den Nutzern so angenommen, machen die das viel oder sehen sie ja es vielleicht auch eher als gesteuerte Hintergrundeindrücke?"**

Friedewald (18:28): „Was tatsächlich angenommen wird, ist die Möglichkeit mit unseren Kommentatoren, Bild macht das, also wir stellen unsere Kommentare online mit dem Hinweis: Diskutieren sie mit unserem Autor in der Zeit von bis bei Facebook Live. Das wird von den Nutzern sehr unterschiedlich angenommen, auf der einen Seite sind das tatsächlich Menschen, die ernsthafte Fragen haben, die sagen es bewegt sie da was, die Diskussionsbedarf haben. Auf der anderen Seite hat man natürlich das Problem, was überall im Netz gegeben ist: Die Trolle. Also man hat Leute, die einfach ganz viel Hass angestaut haben und den in irgendeiner Form kanalisieren wollen und dass dann eben in dem Fall tun, indem sie dann Reporter bepöbeln zum Beispiel. Die Frage ist: Nimmt der Nutzer das als gesteuert wahr oder nicht? Ist natürlich immer so ein bisschen: Was kriegen der Nutzer geboten? Wie wird es ihm präsentiert? Und was macht das mit Kollegen? Also natürlich verhalten sich Kollegen beispielsweise anders, wenn sie wissen, dass ein Redaktionschatsystem auch von außen einsehbar ist. Natürlich diskutieren Kollegen dann in so einem Fall anders. Aber wichtig ist glaube ich für den Nutzer erst mal überhaupt zu verstehen: Wie arbeiten Journalisten? Das ist glaube ich ein Großteil der Menschen draußen völlig unbekannt. Es gibt da ganz viele Vorurteile, es gibt ganz viele Stereotype, die natürlich auch durch Film und Fernsehen geprägt sind. Und da so ein bisschen Transparenz reinzubringen und zu zeigen: Guckt euch an, so arbeiten wir. Ist eine riesige Chance. Wir haben das Bild zum Beispiel genutzt und haben bei Periscope mal 24 Stunden Redaktionsalltag gestreamt. Ist damals natürlich vor allem mit der Medienberichterstattung aufmerksam beobachtet worden. Ich weiß nicht, wie viele Nutzer es tatsächlich am Ende gesehen haben. Aber ich finde es ist ein wichtiger Schritt einfach zu zeigen: Wir arbeiten nicht irgendwo im Verborgenen, sondern wir machen eben transparent, was uns bewegt und wie wir damit umgehen."

**Seekamp: „Und inwiefern könnte das Mobile Reporting dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?“**

Friedewald (20:41): „Das Mobile Reporting ist natürlich immer unmittelbarer. Man ist näher dran. Der Nutzer sieht vielleicht auch: Ok, so wie die arbeiten so mache ich das ja auch. Also die drehen auch nur mit einem Telefon. Das kann auf der einen Seite der Glaubwürdigkeit zuträglich sein, auf der anderen Seite aber auch wieder die Frage nach der Professionalität. Also für den Nutzer ist natürlich zum Beispiel Fernsehen auch immer noch mit großen Kameras verbunden, mit großen Übertragungswagen, mit aufwendiger Technik und bin mir nicht sicher wie der Nutzer eben reagiert, wenn beispielsweise dann bei der Pressekonferenz in der ersten Reihe nur noch fünf Kollegen mit dem Smartphone sitzen. Das ist es glaube ich zweischneidig. Aber was zählt ist am Ende immer noch das Ergebnis. Also arbeiten Journalisten so, dass am Ende ein professioneller Beitrag da rauskommt. Weil natürlich sind durch Mobile Reporting die Grenzen auch fließend. Woher will man jetzt wissen, ob der Mensch der da draußen mit dem Smartphone steht, vielleicht ein Blogger ist, ob das ein Journalist einer etablierten Zeitung, eines etablierten Onlinemediums oder sogar eines Fernsehsenders ist. Da verschwimmen natürlich auch die Grenzen.“

**Seekamp: „Das bringt mich auch zur nächsten Frage: Mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt finden, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Was denkst du über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?“**

Friedewald (22:16): „Natürlich bietet das Smartphone eben die Möglichkeit Undercover beispielsweise zu arbeiten. Was Kollegen aber dabei immer im Hinterkopf haben sollten und auch in vielen Fällen glaube ich haben, ist der Pressekodex. Dass man eben sagt: Also verdeckte Recherchen nur in bestimmten Situationen. Das man dann eben auch darauf achtet, dass man Persönlichkeitsrechte beispielsweise wahrt. Natürlich kann man beispielsweise auf der Straße oder in Geschäften drehen. Man kann vielleicht Shopping-Geschichten machen ohne jetzt eine Drehgenehmigung des jeweiligen Unternehmens vorliegen zu haben. Die Frage ist dann nur die nach den Konsequenzen im Anschluss. Im Zweifel gehen dann vielleicht Unternehmen juristisch vor, weil man sagt: Ja ihr habt da auf unserem Grund und Boden gedreht ohne Drehgenehmigung. Wie kann das denn sein? Dass Menschen sagen: Ich bin hier einen Beitrag zu sehen, ich wollte mich erkannt werden. Aber ich glaube da sind Reporter immer noch professionell genug und da gibt es auch in Redaktionen immer noch genug Strukturen, die wissen, wo die Grenzen sind. Was man zeigen kann, welche Mittel der Recherche, welche Mittel der Informationsgewinnung legitim sind und welche nicht.

**Seekamp: „Durch Mobile Reporting kommt man den Protagonisten näher. Was denkst du darüber?“**

Friedewald (23:41): „Wie ich vorhin schon sagt, also die Leute haben natürlich bei einem Handy weniger Berührungsängste. Also, wenn man beispielsweise Schicksalsgeschichten dreht. Menschen erzählen von sich nach der Vergewaltigung, nem schweren Unfall, einem Terroranschlag oder ähnlichem. Dann ist natürlich glaube ich die Barriere eine ganz andere, wenn dort eben ein Reporter sitzt, der vielleicht nur ein Smartphone in der Hand hält und nicht drei Lampen stehen, eine große Fernsehkamera auf Stativ und noch ein Tonassistent und so weiter. Ich glaube da kommt man tatsächlich eben näher an den Nutzer ran, weil Leute vielleicht auch freier sprechen und das ist natürlich eine große Chance. Ja man kommt auf der anderen Seite aufgrund der Optik des Smartphones dem Benutzer im Zweifel auch wirklich sehr, sehr nahe, weil man eben aufgrund des nicht vorhandenen Zoomobjektivs natürlich den Leuten im Zweifel wirklich auf die Pelle rückt.“

**Seekamp: „Und wie problematisch hältst du das in Bezug auf die emotionale Befangenheit, wenn man den Protagonisten da noch näherkommt, jetzt durch das Smartphone?“**

Friedewald (24:56): Ich glaube Journalisten bleiben immer noch Journalisten. Egal, ob sie jetzt ihreInformationen in den Block notieren, mit einem Smartphone auszeichnen, mit einer Fernsehkamera oder mit einem Aufnahmegerät für Radio. Ich glaube es gibt immer Geschichten, wo man so eine gewisse emotionale Befangenheit haben kann, aber ich glaube nicht, dass diese durch das Smartphone verstärkt wird.“

**Seekamp: „Jetzt kommen wir zum letzten Teil: Dem Ausblick im Mobilen Journalismus. Was meinst du, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?“**

Friedewald (25:39): „Ich glaube Aktualität ist ein ganz, ganz wichtiger Aspekt. Durch die Möglichkeiten des Mobilen Reportings sind die Nutzer daran gewöhnt Informationen schnell zu bekommen. Zumindest erstmal eine erste Übersicht. Natürlich wissen sie das eine Einordnung ein bisschen dauert. Das passiert im Onlinebereich genauso, wie im Fernsehbereich. Also die Kollegen im Fernsehen, wir machen im Zweifel eben einen Liveticker, haben dort vielleicht kurze Videoschnipsel drin. Die Kollegen im Fernsehen machen dann gleich eine komplette Livesendung, wo sie im Zweifel auch noch keine Information haben, aber eben erstmal das Informationsbedürfnis insofern befriedigen, dass sie sagen: Okay, da ist was passiert. Wir sind da. Wir versuchen Informationen zu bekommen. Was waren die anderen Aspekte? Also Aktualität ist das wichtigste im Mobilen Journalismus. Objektivität sollte im Journalismus immer gegeben sein und zwar egal, ob man mit einem Smartphone arbeitet, oder mit was auch immer. Transparenz

wie angesprochen ist eine Chance. Ich glaube Originalität wird immer wichtiger. Also wie kann ich, welche Inhalte habe ich, die kein anderer hat. Wie präsentiere ich vielleicht auch eine Geschichte in einer eigenen Sprache, um aus dieser Flut an Berichterstattung so ein bisschen herauszustechen. Dass man eben nicht diesen Einheitsbrei hat, sondern vielleicht einen Ansatz findet, wo man sagt: Okay, wir erzählen Geschichten in dieser bestimmten Weise, um zu sagen: Okay, das ist unser Winkels, das ist unsere Herangehensweise, das ist unsere Chance wahrgenommen zu werden. Was haben wir noch?“

**Seekamp: „Ansonsten gibt es noch Verständlichkeit und Transparenz hattest du ja schon gesagt, dass das auch wichtig ist.“**

Friedewald (27:43): „Journalismus muss, sollte immer verständlich sein. Also eigentlich generell: Es geht ja darum den Nutzer zu informieren, also von daher die Objektivität. Journalismus sollte objektiv sein. Natürlich Meinungsjournalismus – ja. Als solcher gekennzeichnet – wunderbar. Aber ansonsten sollte die Berichterstattung natürlich immer objektiv sein. Sie sollte immer verständlich sein. Sie sollte aktuell sein. Wenn man zusätzlich die Möglichkeit hat Transparenz zu schaffen für den Nutzer, ist das natürlich eine tolle Chance.“

**Seekamp: „Wunderbar. Dann viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch mobilen Journalismus?“**

Friedewald (28:30): „Natürlich hat der Kollege vor Ort, der draußen im Einsatz ist, die Möglichkeit Inhalte viel schneller allein auch zu publizieren. Er produziert, er dreht ein Video, er schneidet das Video vielleicht, publiziert es im Anschluss bei Twitter. Das ist auf der einen Seite natürlich eine Chance. Weil man ist schnell. Auf der anderen Seite sind da natürlich auch Fehlerquellen da. All das, was bei uns auf die Website geht bei Bild folgt einem strengen Vier-Augen-Prinzip, weil schlicht und einfach die Dinge nicht vor Ort mobil in unserem Content Management System verbaut werden können, sondern eben ja in der Redaktion noch mal angelassen werden müssen. Da guckt natürlich noch mal jemand drüber und checkt vielleicht auch gegen, wie ist die Nachrichtenlage in den Agenturen, was haben wir dazu bereits von anderen Reportern, was haben wir auf der Seite, was macht die Konkurrenz etc. Ich glaube das Vier-Augen-Prinzip leidet natürlich auf Plattformen wie Facebook bei einer Liveberichterstattung. Es leidet vielleicht bei Twitter, wo Kollegen Clips direkt absetzen. Aber zumindest im Fall von Bild, also in dem Moment, wo es auf die Website geht, ist auf jeden Fall eine Kontrolle da.“

**Seekamp: „Ja, und die Medienforscherin Mindy McAdams sagt: Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reporter-Werkzeug sein. Wie siehst du das?“**

Friedewald (29:57): Werden sein? Ich glaube sie sind es schon. Also zumindest im Onlinebereich sind sie es auf jeden Fall schon. Kollegen recherchieren ihre Geschichten auf dem Smartphone in Zweifel, weil sie dort den Internetzugriff haben, weil sie dort telefonieren können, weil sie in Redaktionsnetze eingebunden sind. Sie machen sich vor Ort gegebenenfalls Notizen, drehen Videos mit dem Smartphone. Ich glaube das ist schon sehr viel mehr Realität, als das viele vielleicht aus der Forscherperspektive wahrhaben wollen."

**Seekamp: „Stört dich das manchmal, dass du auch Material, sage ich mal, benutzen musst, was vielleicht nicht die hundertprozentig beste Qualität hat?"**

Friedewald (30:41): „Es ist natürlich immer eine Abwägungsfrage, also schon bei der Planung von Terminen überlegen wir, wie besetzen das Ganze. Schicken wir den Reporter los allein? Schicken wir den Reporter los mit 'nem Kameramann? Kriegt der Kameramann ein Smartphone mit oder kriegt der Kameramann eine große Kamera mit? Natürlich gibt es Termine, wo man sagt, man hat keinerlei Aktualitätsdruck, wo man vielleicht auch hochwertig produzieren möchte. Da würde ich jetzt das Smartphone nicht unbedingt als erstes Mittel der Wahl sehen. Aber bei allem was aktualitätsgetrieben ist, wo man sagt: Da passiert was und das muss schnell zum Nutzer. Dann finde ich die Qualität des Smartphones ausreichend, wenn die Reporter vernünftig geschult sind, wie man damit umgehen muss."

**Seekamp: „Und die Forscherin führt noch aus, dass zumindest in den ersten Stunden nach dem Ereignis immer das Smartphone das wichtigste sein wird. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und richtigen Kamerateams aussehen? Was meinst du?"**

Friedewald (31:40): „Ich glaube das aktualitätsgetriebene Geschäft wird sich eben in Richtung Smartphone entwickeln. Jetzt längere Produktionen, wo man sagt: Also den Hintergrundbericht, das lange gesetzte Experteninterview, die große Dokumentation. Die wird tendenziell nicht mit dem Smartphone gedreht werden. Da wird man immer noch sagen: Okay, wir wollen diese Optik beispielsweise einer Spiegelreflexkamera. Man sagt: Also man möchte eben dieses Spiel von Schärfe und Unschärfe. Man möchte diese hochwertige Optik haben. Also ich glaube das ist auch eine Frage des Nutzungsszenarios. Also all das, was nachrichtengetrieben ist. Ich gucke mir das vielleicht auf dem Smartphone an. Ich konsumiere die Nachrichten mobil. Das kann auch im Erstellungsprozess mobil passieren. In dem Moment, wo ich eine Lean-Back-Situation habe, wo ich mir Inhalte also auf einem Fernseher anschaue, wo ich mir ein längeres YouTube Video anschaue, wo ich mir, vielleicht ja, also alles was etwas aufwendiger produziert wird. Da ist glaube ich das Smartphone nicht das Mittel der Wahl und wird es auch nicht werden."

**Seekamp: „Die letzte Frage: Meinst du, dass das Smartphone auch als Mittel da ist, um Kosten zu reduzieren?“**

Friedewald (33:01): Natürlich ist es eine Möglichkeit Kosten zu reduzieren. Fernsehen ist schon immer teuer gewesen im Prozess der Erstellung, weil man eben teure Kameras hat, weil man früher teure Bänder genutzt hat, weil man aufwendige Überspielwege hatte und eben diesen ganzen technischen Überbau, der in vielen Fällen wegfällt. Auf der anderen Seite ist natürlich auch die Frage: Wie monetarisiere ich das Ganze? Die Werbepreise im Fernsehen sind ganz andere als für Online. Und der Nutzer ist offensichtlich online nicht bereit so viel Geld auszugeben. Der Werbekunde ist nicht bereit für Online so viel Geld auszugeben. Also muss ich als Medienunternehmen darauf reagieren und ich glaube, dass tatsächlich der Qualitätsverlust weitaus geringer ist, als das, was ich an Kosten einspare bei Arbeit mit dem Smartphone.“

## E12 Mulcahy, Glen (Leiter der Technologie-Abteilung, RTÉ Irland)

Mulcahy (0:17): "I am happy enough to try and answer. I'm just gonna close the door in my office. Wait one second."

**Seekamp: "No problem."**

Mulcahy (0:25): "Okay, shoot."

**Seekamp: "Alright, really good. And so we start with your experience with Mobile Reporting. So, can you maybe briefly summarize: How do you relate to Mobile Reporting?"**

Mulcahy (0:39): "Okay, so I guess it's important state that I am not an actual reporter or a journalist. My background is in technology and engineering. But what I have worked in news already, I did work in news for nearly 12 years. And at the very beginning of my career I was in a role, where I was introducing new technology into the newsroom, which going back to 2000 and 2001 was video journalism. And the whole idea of video journalism was to basically empower TV journalists to be able to create their own content using... That's called an entry-level video cameras as opposed to the big broadcasting cameras of the cameramen used. So, I guess, that I was conscious of this movement within journalism towards the idea of empowering the individual as a storyteller but as with many organizations the challenge that we had was that those cameras cost five or six thousand euros and when you add in all the peripherals like the tripod and the microphones and the laptop and everything suddenly you were giving out 12, 13, 15 thousand euros’ worth of equipment to each individual. Which very quickly amounts up to a lot of money again. So, it wasn't the most and let's call it the most scalable solution to empowering people. So, and I proposed a training course that I was doing and video journalism

going back to I can't remember it was 2011 and I had a first-generation iPad and I had an iPhone 4 and I just decided when the students were shooting with the bigger cameras I kind of thought well you know I know, if you shoot video I wonder how good the video quality could actually be. So, use the same principles that I've been teaching using the VJ-cameras to shoot a report with the phone. And that was sequences, that was interviews so on and so forth. Caught it on the iPad because. At the time, they didn't have airdrop but you could just cable connects to him together to copy stuff over. And then I sent it back by FTP to our newsroom and I was kind of amazed that it passed the quality control tests and it slipped by. Mainly because when I called them to say I was sending it in: I didn't say it was shot by phone. I just said I just send a normal content and... And it really got me thinking. So when I got back to the news revision I pitched the idea that we would do a kind of a focused research project running for about six months and the objective of it would be to effectively test how far we could push the creative boundaries of using smartphones for professional content creation. And I guess six nearly seven years on. I think we pushed about as far as you can go actually. And I think most people now realize that it's not so much the device anymore that really is the defining factor of a quality. It's far more to do with the skill of the individual using the device. So, what separates user-generated content from professional Mobile journalist creative content is the storytelling. Not cameras, cameras is the same in both hands. It's the hands, that make a difference."

**Seekamp: "Yeah, that's interesting. So, what special experiences have you had with the smartphone where it was more helpful than the standard equipment?"**

Mulcahy (3:33): "There's a couple of different things and clearly the biggest advantage is because it's substantially cheaper than any other kind of official broadcast equipment on the market. It means that you can have a kind of a distributed network. You can effectively empower everyone in your organization to be a craft storyteller. There is an element of aptitude required... don't let me oversell it. But for those who have that aptitude, you know. They literally have a device with them 24/7 and knowing how to use it when a story reveals itself or breaks of Fundy is the key thing that we kind of all I think across all the media platforms like workman we all aspire to. And so, the first thing is this idea of effectually, you know, ubiquity. The fact, that these devices are everywhere. If you can empower people to be good storytellers, then potentially you have storytellers everywhere. So, that's the first big advantage of Mobile. The second thing is and there's been a study done... And I'm trying to remember Panus second name, but he was from I think was widely in Finland. He was doing his masters and he did a study on: Is it true to say that people are more responsive to interviews on Mobile phones and always is it less intimidated by interviews and Mobile phones than they are in the big broadcast crew. So, he set up a scenario where he went into a supermarket and did vox-pops with people.

And certainly, it held up and the amount of people, who stopped to talk to the camera person, was substantially less you know amount of people that were willing to stop and actually talk and do an interview using just the phone. So, as an extension of that where we've seen Mobile used a very, very effectively is where you have quite sensitive whether it's culturally or otherwise sensitive kind of stories. And you still want to achieve that level of kind of intimacy. And if you go in with the circus as I call it which is you know the camera the lights the boom-operator and the whole team to shoot an interview, it can be very daunting to someone having all that in their face, you know, to do an interview. And as a result, its elicits a particular response and that response is more measured and more guarded and certainly people feel like they're on their best behavior. So, it's not strictly genuine. It's kind of slightly more measured and perhaps you could argue a performance of sorts. When you shoot with a Mobile phone often the accessories are very, very limited sometimes it's maybe a tripod. More and more than the image stabilization is getting so good and you're getting so many good gimbals on the market now. That frankly a tripod is not really that essential anymore to get great shots. And the audio solutions are all very discreet pretty much and you can or choose not to use lights obviously if you have a good day like then you try and work that to your advantage so that the actual guest is properly lit from the daylight. And that can be far less daunting in fact in the kind of experience, that we've had people would actually open up far quicker, because they get direct eyeline-engagement with the actual interviewee and very quickly because they have one of these devices themselves. There's no mystery about. It's just a phone. They kind of forget about it relatively quickly and become very, very honest, very open and often very, very sincere. So, you don't get the performance. You get more you solicit more of a genuine response. And so, I guess those are the two-big landmark kind of things. The idea of ubiquity and the fact, that they're everywhere. And if you can empower your team, to know how to use them properly. Then everyone on your team is a great storyteller potentially. And then the second thing is discretion the idea that these are because of ubiquitous everyone knows what they are so there's no kind of threat if you like. So, people tend to be to solicit the more genuine response when being interviewed with mobile."

**Seekamp: "And how critical do you see the limitations of the smartphone?"**

Mulcahy (7:02): "I guess there are still three fundamental limitations. They're all gradually improving and I think that evolution curve is going to continue to improve. And but technically I suppose the biggest issue is battery life for me. Lots of people say it's the zoom but actually I think the zoom is becoming less of an issue. As we see to move into the two times dual lens models that are coming off you know ubiquitous on Android and iOS. And equally if you're aware at the light camera. And this is a camera, that basically has like 17, I think, different lenses in the front but to give you various different focal X. So, it

can rival the DSLR arguably and you could see perhaps that same technology becoming miniaturized and further developed in time where the processing happens more in the camera rather than having both lenses. So, I think you know there's a lot of doomsday sayers: I know Mobile phones are dead within three years no one on a Mobile phone. I'm going like that's bullshit I'm sorry. I can't use other words because that's the truth. That the smartphones are definitely an integral part of our life and in the same way that I guess laptops had a cycle that lasted maybe 15 to 18 years. We have at least another five to eight years of smartphones at least. So, battery life is a big, big issue but I'm hoping that all the money and research that's going into battery technology for the likes of tests and all the other car manufacturers are all promising to go electric by 2020 to 2024. That that will miniaturize them and mean that you'll get more effective battery technology in your smartphone. Equally I think the audio side of things has actually matured once-upon-a-time audio and smartphone was probably a second biggest weakness. But now the lives of Sennheiser are insurer and all the other big brand manufacturers making bespoke accessories for Mobile. I think that issues pretty much run away. Key things being that you need to buy a quality accessory to be able to quality sound because a lot one of the cheap ones are cheap for a reason. And then yeah, I guess the sensitivity to light and the optics of the actual zoom would be the other kind of aesthetic or visual challenge obviously because the sensors are so small. They're not really particularly good in low-light performance. At the same time you look at what and Sony has achieved with one or two of their DSLRs, where they can shoot an almost near darkness and still manage to solicit usable pictures. And I presume an awful lot of that is going to become accessible with the digital signal processing chips as they we get better and stronger every year. And equally the aesthetic that you get with the DSLR the shallow depth of field that everyone gravitated towards during the evolution of the DSLR filmmaking revolution. That's slowly starting to creep into smartphones as well. All be it not truly aesthetic shallow depth of field. It's a digitally artificially created shallow depth at the field. But the portrait mode on iPhone and there's a similar one on some of the Samsung devices gives you that same bokeh effect. And I think it's probably only a matter of time down to processing power and speed of the chips, that you'll be able to do that in real time and video as well. So, and you know I think again all those three core limitations, I think, they're all evolving very, very quickly I think if you look at the evolution of the iPhone from ten years ago to today that's a quick guard and remarkable evolution, if you're to compare the functionality of laptops over the same period. Like what changed? They got a bit cheaper, but that's about it you know. And so I think the next four or five years with 5G, new compression and everything else coming downstream. I think is gonna be there the the golden era of the the mobile phone as a content creation tool."

**Seekamp: "Yeah that's great. So, let's come to the quality dimensions in journalism. So, in comparison to the Mobile journalism: So, at what price can the higher topicality of Mobile Reporting be guaranteed?"**

Mulcahy (10:41): "How much money do you need to spend to get quality? That's really the question?"

**Seekamp: "Ah, no. I think it's not the price in terms of money. So, it's more the price in terms of what does it cost? Or what is not so good if you decide to have a really high topicality? So, what are the first things you have to cut off and where you can't care about? So, you know what I mean?"**

Mulcahy (11:14): "Yes, I think so. We did an exercise here in one of our master classes. Where we took our evening bulletin the 9 o'clock evening news from the night before. And we went through it story by story, shot by shot through the entire program, which is 45 minutes long and we found out that we could have created about 83 percent, not the studio stuff. But of the stories created in the field, we worked out we could have created about 83 percent of those stories using smartphones. So, what made out the other 17 percent? Well, predominantly sport. And the biggest challenge obviously, the smartphone touched on this earlier is the the issue the limited zoom capabilities and the low-light performance. And for sport if you're on the sideline you're trying to pick off a player go ahead for a goal. You need an incredibly powerful zoom. There is no genuine smartphone on the market that can rival that right now. There's been a couple of attempts that have put you know... These are cameras designed to be able to do this. Smartphones are not designed to be able to do this. So, that would be the biggest single limitation and the biggest single trade-off, that if you were a newsroom. You have to decide that you would need a mixed economy to be able to deliver sport or anything that effectually is gonna happen at a distance far away. Now, for the average Mobile journalist in the field there are devices out there, which are not optical they're basically digital devices like Sony QX range, which gives you a 30x zoom, but it's a standalone device that integrates into your phone rather than just the phones with the new accessory cost you 500 euros. And it's a feature set, but it's not something that you have built into the phone natively. And so I'm not saying that you can't do stories where zoom is required. But the key things here is that for sport you not only need to zoom, but you need the ability to be able to actually follow the action smoothly professionally from far, far, far away. That's something that the general type of tripods and everything that they use for mojo simply aren't capable of doing. You know these tripods cost maybe max. 150 to 200 euros. They don't have the big dynamic, fluid heads, that the likes of the victims and the other ones have. And again those tripods cost five or six thousand euro. So, it's kind of you know: You have to compare it like for like and so that's the biggest weakness. Probably, just

you simply cannot create the type of stories or you need to be able to shoot like you know from 30x zoom away from a subject. Certainly, not easily. And at the same time, you know, I've been an advocate of Mobile journalism for seven years. I've never necessarily said that you should just throw everything out the window and decide: Mobile is the future. Unless I'll just do everything in Mobile. It's a case of causes for causes and knowing what is the right solution for the right job. And I think the benefit again at Mobile is ubiquity, that you can touch tapping the stories, niche stories, that are otherwise never getting airtime. And empower new audience using Mobile. But at the same time if you need to do sports coverage, then use the right camera for that job and that may not be Mobile phone and by clearly, it isn't."

**Seekamp: "Yeah, and what are the problems which can influence the topicality? So, because one of the advantages of the smart phone is that you can be more up-to-date with your pieces you produce for news magazines or something? And what could be problems of production which can influence the topicality?"**

Mulcahy (14:42): "Again I guess, you can do an awful lot. Just with whether it's a high-end Android device or a high-end iOS device. You can do a complete end-to-end workflow. There's no question. It's been proven. You can shoot, you can edit, you can grade, you can share, you can do that all in the device. At the same time if you go into one hundred-fifty-thousand-euro craft edit suite there are things of that craft edits we can do that clearly the phone can't. It's a hundred-fifty-thousand-euros for a reason. And so, advanced keyframing for instance, advanced graphic design. These are not things that work particularly seamlessly on the phone. It's not that they're not possible. There are some apps that can do this, but they're not integrated well into the kind of mojo workflow. You have to jump through a lot of loops to make it kind of integrated. But again... Honestly I think if someone that was to do a kind of an what do they call it a time management to exercise where you literally observe people over the working day and you watch what they're doing. And you look at the optionality of how much time. They're spending on different elements of their role. The amount of time spent in a high-end craft edit suit creating you know very, very elaborate stories over a weekly cycle even is quite small. It might be just a couple of features that you would end up doing. So, you know again I think if you were to rethink the way you structure the newsroom. You could have a small production kit which is high-end, which allow you to do these kind of you know higher production value craft stories. But it doesn't mean that you need to put in a start at five-and-a-half-million-euro multi-room-edit-system or everyone can do it. Because frankly not everyone is using that functionality. It's a probably a better idea to rethink it and just having a few pockets of those high-end grab-suites but to book most vir energy into the idea of the diversified distributed newsroom. But other than that you know there's not a lot of limitations anymore. It's getting better and better. I know of a few apps that are in

the pipeline and which may well address the shortcomings and the graphic sites of things. They're due to hit the market by the middle of next year. And that could it could be yet another substantive niche and you know addition to the mojo toolkit if you want to call it that."

**Seekamp: "Yes, and smartphones support life coverage of events. But there was much discussion about the lack of reflection in spontaneous life broadcasting. How do you see this problem?"**

Mulcahy (17:01): "I think it's a fair observation. At one of our conferences I think wasn't this year was the previous year Sue Lowell, wo is the friend of mine, did a whole session on the risks of live-streaming. And it wasn't unique to Mobile. It was just the risks of livestream irrespective what the devices. It's the first key thing like. And because it's so easy to livestream and because user-generated live streaming is kind of the new buzz thing across all the platforms. I think there's a risk that we start to think that the only bad practices that happen, happen with Mobile. That's not true. The reality is that even if we send out a half a million euros' worth of a sat-truck with a full broadcast camera and an operator to actually go ahead and do a live on location. When you're live you're inherently at risk whether it's some idiot thrown himself across the back of the shout screaming or whatever it might be. Live has inherent risks. I guess the fundamental difference between someone who is a professional journalist doing a live stream and just Joe public flicking on periscope and deciding the stream, wherever they see, is that the journalist is trained you know at the principles of legality and ethics and you know best practices. They understand the things in health and safety. You understand the things to look out for to make sure that this livestream has the limit has the best possible limited risk, that you can achieve. I think the risk really is that when Joe public goes live there are completely oblivious to all those things. They simply see a button that says press to go live, they do it and then they can show things, that can be you know legally challenging, that could be completely unethical. They can show things that would never make it through the filter of broadcast television whether that's we've seen examples of it and the horrific case in the U.S. of a girl being raped and her friend live streaming the rape. Like that just defies the logic it really makes you wonder about you know the idea of humanity and but like I say I think that's not something that's unique to Mobile. I don't think that's something that's specific to Mobile at all I think that's very much down to the user in themselves and their awareness of the kind of professional framework for live streaming versus the public or consumer or user-generated-content framework."

**Seekamp: "Yeah, and how does Mobile Reporting change the way we handle camera angles and the visualization style?"**

Mulcahy (19:18): "Most of the smartphones have a very specific aesthetic and there is a very, very deep depth of field are natively on most smartphones. In other words, unless it's something that's closer than six inches to the phone pretty much everything is sharp in the background. And that's something that craft-cameramen and I'm sure, people, who've adopted DSLRs, have sought to completely go the opposite direction. They're all looking for this super shallow depth of the field. So, there's an aesthetic value that you have to kind of concede is a... you know, an inherent part of shooting with the phone. At the same time because they're very, very small a very discreet, you can get angles with them. Unique angles with them, that kind of changed the viewer perspective on stories. And one of the it's a part of our training program here we talk about teaching the journalists to look for the money-shot. The money shot is a kind of a unique angle where you could only get something as small as a phone into that particular position to achieve that shot and though sometimes it's elicits a kind of a... you know... the naysayers will look at it and kind of go it's just a gimmick. But actually if you look at viewership trends, people noticed all the shots. And in a time when we're vying with so many other platforms for user attention. And those little tiny shots can sometimes be like a little micro hook that you throw into the story to pull the viewer back into the story and engage with it for the rest of it. Because I mean there's you know statistically there's a cliff between 45 seconds and one minute and online video. By one minute you've lost 50 percent of your audience. So, if you can throw a hook at there are 40 to 42 seconds, very cleverly designed and you know money-shot. Then you can actually hook the viewer in to drive them all the way through to completion. And that that's there's a bit of skill in that and there's also an opportunity with Mobile in there. And other than that, you know I touched on the zoom there's no point repeating that but clearly that's a trade-off. But other than that I don't think there's necessarily you know any massive... I'll put it like this: We will you put stories that are completely shot with Mobile into our evening news in between stories that have been shot with an 80,000 euro ENG-camera. We have never once had a phone call or an email from the public, questioning the story, questioning the technical quality in the story, questioning the aesthetics of the story. You know again it goes back to my first point. In the hands of a good visual storyteller thank you they'll make any device give you a good craft story. There's one tiny caveat. So, for a long time and I probably fell into this trap as well we looked at this idea of trying to integrate Mobile into our traditional broadcast workflow. So, that our ultimate objective was to shoot stories with the phone that would end up in the television. But clearly over the last five to six years. Particularly the last five years I guess. We've seen the evolution if you like of more native storytelling. The likes of snapchat, the likes of Instagram stories and others. And a lot of these platforms leverage the orientation of the phone in the vertical mode to tell stories, that they say is more suitable to the audience. This there's a few figures being bounded around

about this which are slightly misleading the one that you always get is people and nine times more people will complete a story if it's vertical on the phone and that goes back to an ad-week-report from an Audi-campaign that was done like three years ago. The bit that they never ever, ever tell you is that those videos that Audi did were between ten and fifteen seconds long. So, like it doesn't frankly matter whether it was horizontal or vertical, because 15 seconds is well within the window of completion for an average video. And so slightly skewed slightly misrepresented but at the same time I would concede despite it being a traditionalist I would concede that made by Mobile for Mobile is definitely, where the growing market is. It's where social video effectively is. And if it means you need to experiment with being more effective with vertical storytelling, then yeah your phone can do it. Why not learn how to do it well."

**Seekamp: "Alright, thank you very much. And the next question: What new forms and formats does Mobile Reporting enable?"**

Mulcahy (23:16): "Yeah so there you go. So, I think yeah this by Mobile for Mobile thing is definitely, that's the growing curve. That's what the growth market is. I think and the addition of machine learning or artificial intelligence, call it what you will, driving speech-to-text subtitling and graphics is certainly creating a new story form all in its own right. It's not something you ever see on the television, but it works extremely well in social media, where 90 percent of people watch their timeline mute. So, if it's a news report with sound they won't actually get story. So, this idea of using automation tools to actually drive on-screen graphics to tell the story visually with subtitles rather than just acoustically is certainly a very strong and a very, very growing format for Mobile. Specifically, but for social media across the board. And there are because of the this wave of different apps that are out there. There's a huge amount of creative tools at journalists fingertips to be able to serve with, you know. I use the word selectively but to kind of embellish their stories and make it stylized a little bit more. And I think you know there's lots of room for experimentation in this space, because it's not the same as putting it on the television in a linear schedule. You can push stuff out. You can do it buzzfeed for. You can do a, b, c, d, e, f, g testing. Not even an a-b-testing. Buzzfeed has this thing, where basically if they create a particular story they'll share five or six different versions of it all with different kind of headlines to kind of flick people in to drive people into the story and once they've kind of identified the one that performs best, they'll abandon all the others. And they'll put all their energy into driving they a, the high performance one. Most TV stations don't bother doing that. They just publish. You know they're our audience, they know, where we are. It's all fine. But like it's simple little tricks like that. Which are really realized for the cost efficiency of Mobile production and also for the distribution and channels available by social media."

**Seekamp: "And the BBC-journalist Nick Garnett has said that smartphone-journalism brings together filming, editing, realization and research in one person. So, it's a new challenge. How can a journalist manage this requirement anyway?"**

Mulcahy (25:32): "That pushes me back to my training course... It's: Oh, my god I have so much stuff I have to learn. How am I gonna be able to focus on the journalism? Oh, my god. My kind of coy answer is when you can always take up gardening. Because the bottom line is, let's say I'm a mechanic. Okay let's say I'm a mechanic and for years and years and years I was working away with bolts and big wrenches and you know covering myself in oil and shit. And then suddenly cars started to get intelligent. Suddenly you were able to plug a computer in it could run automatic diagnostics you could tell you what the hell was wrong with you before you happen to take any nuts off. And I'm sitting there going: Oh, my god I hate computers. Oh, no I can't possibly do this I hate computer. Just give me a wrench. Great, but the bottom line is that the technology and the industry changes. If you're not willing to adapt and change with it then you're basically signing your own death. Watch, you're basically saying I want to be obsolete. You know: Oh, my... I can't deal with all this. I just want to be obsolete. You've got to move with the times, man. Technology is moving and an evolutionary basis like we have never seen. In the history of mankind, we have never seen an evolution cycle in technology as fast as we are at now. And it's only going to get faster. Now I'm only 44 years of age I consider myself you know relatively keen on technology and futurism, but I can see guys that I'm meeting in universities and colleges 21, 22, 23 years of age. You could run rings around me. I already feel my built-in obsolescence. And so, like I have a choice. Just like every other journalist does. And that choice is very simple: You either choose willingly, wholeheartedly to upscale and allow yourself a little bit of room to fail, but learn. Or else you just throw in the goddamn-towel draw down your retirement package and go and take up gardening. Those are your choices."

**Seekamp: Yeah, journalists also use a smartphone to give viewers a look behind the scenes of the newsroom and to answer questions on Facebook live, for example. To what extent does this help to make journalism more transparent?"**

Mulcahy (27:34): "Yeah, so it's a mixed bag, isn't it? We've had cases, where during the first year of periscope we had a couple of news anchors in the US, who did behind-the-scenes live streams in between the breaks on their program. And they were fired for doing it. Because the corporate policy was, what we put out to the public is what appears in front of camera. There's no... You didn't get permission to show behind the scenes or to show how things work. I remember in a previous TV station that I worked at there was one particular year. We were celebrating an anniversary, might have been ten years on air or something. And one of the team sort of said: It would be great to do a behind-the-

scenes video around, introduce the staff, show everyone, how it gets on. And one of the very, very senior executives in the station says: Nobody gives a shit. We're not going to waste time showing them how this stuff happens. They don't care about how it happens. They only care about the program that they see on television. And they don't care how it's made they just want to see the program. And it created quite a debate: I think the ease of use with Mobile on live streaming means that you have a new opportunity for transparency. Personally, I would be an advocate of being more ansible, more accountable, more willing to engage and more transparent. That is what the audience now expects. I think an awful lot of traditional organizations are very much a case of: Tell them, what you want them to know, but keep them out of everything else. And I don't think particularly if you're a public funded model or a public funded body I don't think that's the right solution. I think transparency and accountability is 100 percent the best way to win your audience over. I think more and more it will become a prerequisite, a requirement for organizations to have that level of transparency and to have that level of accountability. And so, my own personal take on that is I think the behind-the-scenes videos are worthwhile. I think they do lend a kind of an intimate in a vision and often because they're being live-streamed by someone who's a personality. It also kind of it plays to their role as an ambassador for the brand if you like. It's like their personal tape. Their little peek behind the scenes. And I think that definitely has an appeal to the hardcore niche audience. Don't think it for everyone but I think it's a good thing to do. Because what does it cost? Nothing."

**Seekamp: "Or do you see it's critical? Because it's like controlled background insight? So, because you it's like you always control the camera if you show the behind-the-scenes things. And it's critical or you can see it critical if you say it's controlled background insights. What do you think about it?"**

Mulcahy (30:08): "I'm not sure I understand the question. What do you mean by it's controlled?"

**Seekamp: "Yeah like, so you control the camera. So, you say what's what you show in behind-the-scenes. Some people might think: It's like not the real behind-the-scenes is just what they want to show their audience."**

Mulcahy (30:31): "So, do a 360 then, yeah."

**Seekamp: "Okay alright. That's good. And with the smartphone journalists can film unrecognized, which provides a more objective view of the action. What do you think about the higher objectivity when a journalist does not reveal himself as such? As a journalist?"**

Mulcahy (30:54): "I think it depends on the context. There are definitely times when it is really, really important for a journalist not to identify them. Particularly, if they're in an extremely volatile situation where they're literally using the idea of being able to blend into the crowd to introduce that anonymity. I do think when you're doing interviews you need to identify the fact that you are a professional journalist because it's a more measured response I think from the person you're interviewing. They will know that what you're asking them is something that is ultimately going to be used potentially as a piece of content on some platform somewhere. And I think that's the very least you can do the audience to be upfront and you know say I am a journalist and I'm working for X and this is a project about Y. And so yeah I think it really depends on the scenario, really depends on the environment. I think the biggest driver for a journalist to do anonymity is obviously investigative Reporting or health and safety is the biggest issue where you literally if they were to identify themselves a journalist they would potentially put their life in jeopardy. But I think for you know like I say for interviews and for up close and personal reports I think it's important that you do show your cards and contain that we are what you're doing."

**Seekamp: "Okay, and as Mobile journalists you get closer to your protagonist. How problematic do you think this is in terms of emotional bias?"**

Mulcahy (32:16): "Okay, well look, this is one of the modules that we do in our course. We talk about the psychology of the shot and how shooting from a higher angle effectively demotes the actual subject, shooting from a lower angle promotes the subject as though they're almost like a demigod. And that how you have to be really, really mindful when you're actually creating particularly interviews, what the psychological impact of those shots will be on the audience. And we show an example of you know a story about homeless people where all the shots are done on the tripod looking down on them. And then kind of ask people that you know: How do you feel? Because it's hard not to feel superior to people on the street when you're looking down on them. Literally, metaphorically, psychologically. And then we flip it and look at the idea a camera down beside the homeless people looking at the world from their perspective looking in the world go by from down there looking up. And then discuss the psychological impact. So, I think there is an extra intimacy but I think at the end of the day the way that you actually select and the way that you construct your shots is what actually has the most likely... is most likely to solicit a psychological or an emotional response in the audience. So, in that sense the neutral perspective is what we should all be aiming for. And I think in the Western world most journals would be very, very mindful about not being... not appearing visually to be giving people a platform by the way that they place to cam. But other than that I mean you know yeah... the intimacy can feel different when you're that close to someone for a story. But at the same time it also goes back to this idea of the psychological relationship

between two people if you think about the ideas of personal space, intimate space and so on and so forth. It's called proxemics. The bottom line is is that the Mobile phone probably comes maybe six inches closer to the individual than a big, big broadcast camera does. But it's less intimidating so people don't feel threatened by it they're more willing to accept it. It's the difference between me sitting this distance away from you and talking to you or this distance away from talking to you. You feel a little bit closer to the story but I'm not entirely convinced that it changes or excuse your perspective or your impartiality towards."

**Seekamp: "Alright, and so now let's come to the last part of my interview its outlook in Mobile journalism. What do you think: Which of the following quality dimensions are most important in Mobile Reporting? Is it objectivity? Is it originality? Is it transparency? comprehensibility? Or topicality? Should I repeat them?"**

Mulcahy (34:52): "I'm just thinking... I think there will be two for me that actually will be probably higher than anything else. One would be the idea of topicality and being able to tap into stories when they're topical and be able to actually examine stories from multiple perspectives when they're topical. So, let me just drill into that for a second. So, in traditional newsrooms when a story breaks... Let's say it's a human-interest... Let's say it's a story of a road death, a big story here every year around Christmas, particularly on the weather conditions of that. So, typically what we'll do is we'll have a journalist out in the field. They'll stand on the side of the road. They'll hear the cars whizzing by. They'll do their piece to camera. They'll do a couple of interviews. And then we get one minute towards the event about that you know it's terrible. This year again seventy five people have been lost on the roads blablabla. And that's it. That's the report. What Mobile journalism brings to this is the ability to basically dig deeper into that story and look at it from multiple perspectives. So, newsrooms are all predicated on this idea of limited resources. And the limited resources are nearly all things the camera crews. Our newsroom has nearly 150 journalists. It has only about 25 camera crews. So, do the math. And any given time there's only 25 journalists that can be of actually making a report. Okay? It's kind of a bottleneck. If you have everyone in the newsroom Imperator's of all both journalists and you get this big topical story that comes up year after year, after year. You can decide to use a kind of a constructive journalism model to explore that story from multiple angles. To give a more comprehensive perspective on it the underlying issues. So, it could be: One why do people drink and drive? Two speak into the family or families who have lost loved ones on the roads. Three looking at the story of road death through the eyes of the medics or the fire brigade or the police, who have to go to and actually notify families. And then bringing in people's perspective as a kind of overarching story about statistics, the growth or the dimension of what can we do to change it. Maybe even then thrown up into a panel discussion we actually have a show where we try to dig

deeper into these statistics and do a bit of data analysis to figure out what the hell are the underlining trends. It's a completely different way to think about a big, big topical story like that. But at the same time it's much more comprehensive. It brings a lot of different perspectives to the actual table. And it's viable and possible because Mobile is so cheap and has the potential to do that type of production for a story like that. So, I think topicality and niche storytelling huge opportunity. Give me the other ones again."

**Seekamp: "Alright, the other ones are: objectivity, originality..."**

Mulcahy (37:33): "Yeah, originality that's it. So, objectivity is there as a prerequisite for every journalist. If the objectivity is not there, sorry no, I mean, you might as well go work for Breitbart what basically is a propaganda machine. Okay, so that's a prerequisite. There's no discussion about whether that should be there or not that is prerequisite. I think the originality stuff though is really, really interesting. I think there's a genuine risk what newsrooms around the world. That we've just fallen into a stereotypical template and we're now not journalists, we are churnalists. We just churn out the goddamn stories every day following exactly the same format, exactly the same structure, exactly the same goddamn timeline. And it's all negative, negative, negative, negative, negative. There is a movement within journalism. This constructive journalism thing. That is driving a rethink of the way that you can convey stories to the audience without having to be so goddamned bleeds of leads, right? And I think that mojo and constructive journalism together could revolutionize journalism going forward. That's the gospel truth. I think that the idea of rethinking the way that we tell stories coupled with the fact that we have a new tool set for how we can comprehensively tell stories is a solution for the future. And I think bottom line is is that this is not compromising unethical or editorial standards or technical quality standards. All those things were given. This is all about rethinking the way and the structure how we tell stories and I think that's where Mobile has its future."

**Seekamp: "Okay, and so let's come to the next question: Many reporters use the four-eyes-principle to minimize errors. How does journalistic duty of care developed through Mobile journalism?"**

Mulcahy (39:17): "Duty of care to their subjects?"

**Seekamp: "Yeah, I mean like how do they yeah protect their rules. Rules or their... What they have like the journalistic rules for their works. Yeah the duty of care to their subjects. That's right, I think."**

Mulcahy (39:51): "Yeah, okay. Well I mean again Mobile as in mojo, smartphone creation, whatever the hell you want to call it, is just another tool. At the heart of it it's predicated on the idea of empowering a journalist to tell stories. To one fundamental thing that doesn't change because the smartphone is the fact that this is still a professional

journalist we're talking about, okay? A lot of the time people get confused between user-generated content and mojo. They are two completely different things. I argue this quite vehemently, quite strongly, quite regard. The bottom line is is the journalism standards and all the responsibilities go with I touch the idea of your ethics responsibilities, understanding the idea of the legalities of you know trespass, right to privacy. All those things don't change because you're shooting with a smartphone. They're exactly the same. If anything because you're working on your own, rather than necessarily working as part of a team. It requires you to actually probably cross check, not just check but cross check all the eyes and teeth and balances that you need to do every day as a journalist. The bottom line for the vast majority of journalists when they create a story. There's a layer above them of editorial approve. And it often falls the editor to ensure that all those guidelines have been complied with and that everything that is about to go out whether that's on print, on radio or on television. That it complies with the journalistic standards that the organization, that the journalist is working for advocates. So, I don't see any change in a journalist responsibilities just because they're shooting with the phone.

**Seekamp: "Alright, so the media-researcher Mindy McAdams from Florida says that Mobile phones will be the primary reporter-tool in the future. How do you see that?"**

Mulcahy (41:33): "Yes I think. So, I... for the last 12 months I've been experimenting and exploring the idea of a virtualized newsroom. And the idea of a virtualized newsroom is to completely rethink the way that we create news. It's predicated on the idea of mojo as the front line content production - but then rather than spending millions and millions of euros on actual hardware infrastructure in a building. It's looking at the idea of looking at the evolution of cloud technology, looking at Amazon, looking at what Google is doing. And to be able to build an instance of a newsroom in the cloud. So, basically your device is connected to the cloud. You can upload your content in near-real-time. This will become a reality where 5G becomes the norm three, four years away. And basically then you have a distributed network of editors who are overseeing the actual content editorial technically. And then you're using the platforms that are already there for publication to your audience. Rather than spending bazillions on an actual linear broadcast infrastructure. And I think Mindy is right in that. I think the bottom line is is that as we know that the technology and Mobile phones has just continuing to evolve and get better. We know the cloud infrastructure is getting better and cheaper. We know that the data network that we use to get the content from the phone to the cloud is going to get substantially faster with 5G, almost a hundred times faster potentially ten to hundred anyway. Conservatively speaking and at the same time we have new compression algorithms like ATV-C and Christ knows what comes next. Which allow you to actually create 4K video but at a more and measured kind of compression. So, the file sizes are smaller and

easier to manage. It's all leading to the fact that at the other end of that whole spectrum. The audience are digesting more and more news content via their smartphones rather than by the linear television schedule. So, I think the next five years is going to be a tipping point for the linear television versus what will be Mobile news. And Mobile news I think is guaranteed to grow. The risk however is that the likes of Facebook and Google will basically just kind of swoop in they own 90 percent of the actual advertising market in all those digital spaces. They'll just swoop in and start to create their own platforms, their own kind of news platforms given the lack of transparency that Facebook has with how their algorithm works and all this stupid mistakes that they've made in relation to the U.S. election and everything else as well. No transparency, no accountability that would scare the be jesus out of me. The idea that they would be the people that would control what you can and can't see for your daily news digest. So, I think if anything the biggest risk to professional journalism, particularly at the TV space and that's where I'm coming from, is all the broadcaster's get so stuck into this idea of digging their hands in the sand like ostriches and getting on with the day to day. And they don't look above the parapet see what the hell is happening as a broader trend. There's an opportunity for all the broadcasters to get together, to chip in money and to build a platform which is future-proofed but we can all commonly use to distribute our news rather than just like Facebook take it off and that's what we're doing right now. So, I think the next five years are going to be a huge opportunity but within that opportunity there's also a massive threat if we if we fail to respond and adapt. "

**Seekamp: "Alright, so that leads me to my last question. The researcher, so Minnie McAdams, also states that at least for the first hours after event the smartphone will be the main reporter-tool. And what will be the combination of Mobile reporters and normal camera crews look like?"**

Mulcahy (45:13): "I'd say you are still gonna see the big professional broadcast cameras for at least the next 10 years and partly because there's an ego problem in TV. There's an ego problem. You know if you have ever heard of this guy Michael Rosenblum. He's credit of being the guy that introduced video journalism in like 1994 to 95. He when he was starting to advocate for this idea of empowering the individual as a storyteller, he gave the example of the Gutenberg press and how it transformed the print industry, how it actually gave birth to the print industry. And you know his example, the metaphor for it, is actually really, really pertinent and relevant to today. So, he starts for the story about well, you know, you're these monks who spent like 20 years of their lives learning to paint with letters in specially produced ink and on you know goat skin and it took like a year to make a single book and the big thing was beautifully embellished and think of all the sub industries that were needed to make this book. It was an object of art. You know and only available to the few like you know. A church might buy one to cost them half for

blablabla. And he said the line that along comes Gutenberg, figures out how to do the little small and type sets using legs. Sticks in a frame and suddenly puts from wood and less. And boom there's a printed page. Oh, there's two printed pages exactly the same. And he would argue that the guys in the towers, who were the master craftsmen, who made the books, would have looked at those first iterations of the print stuff coming out the Gutenbergs press completely dismissive. It's muck, it's you know it's heresy. It's utter crap. You can't possibly tell me that this is as good as our books. And of course, the argument that they missed is it doesn't have to be as good. Your market is different. You're selling to churches. We're selling to everyone. And the reality is TV is in that exact same spot right now. We don't realize. That's the problem. We still think that you need this entire big massive multi-million-euro technical infrastructure to make TV news but in fact Mobile has been like the quiet disrupter for the last 10 years but in the next three years with 5G it's going to come out of the shadows and it's gonna blow so much of the traditional business models away. And it's going to be hard to resist it. Because you know you can empower. If I was to just do the math. My top of the range Mobile journalism kit will cost four-and-a half thousand euros per person, as iPhone, iPad, all the accessories needed to do everything. It includes a goddamn drone and a 360 camera. Four and a half thousand euros per person. Yeah let's say I have a hundred journalists. So, I'm looking at half a million euros to put all those kids into everyone's hands. Do you know one of sat-truck costs? Half a million euros. We have got five of those. Each one of the cameras? 80,000 euros each. We have 25 of those. Edit Suites? 150,000 euros each. We've got twelve of those. Do the math, do the math. It's only a matter of time before people realize, the news needs to be reinvented. And mojo will be the solution that makes it viable."

**Seekamp: "Okay and do you think it will cut it cut costs?"**

Mulcahy (48:17): "It's not about cost cutting. It's simply about making it efficient enough to be sustainable. Think about this one second. So, every broadcaster right across the world, every broadcaster whether they're state-funded, whether they're licensee-funded or whether they're commercially-funded by advertising revenue. They are all seeing a client two things. There are seeing at the client viewership and there they are seeing client revenue. So, the bottom line is the business model that we have right now is a business of the client. The only way that we can make ourselves sustainable is, if we can actually make a business model that actually is viable. One way the money coming in is equated to the money going out. And it balances in the books. We're nowhere near that right now but Mobile could be part of the solution to make that a possibility."

## E12 Mulcahy, Glen, deutsche Übersetzung

**Mirco Seekamp: „Also wir starten mit Ihrer Erfahrung im Mobile Reporting. Also könnten Sie bitte kurz zusammenfassen, wie Sie mit Mobile Reporting in Verbindung stehen?“**

Glen Mulcahy (0:40): „Ok, ich denke es zu Anfang wichtig zu sagen, dass ich kein Reporter oder Journalist bin. Ich habe eher einen Hintergrund aus der Technologie und dem Ingenieurswesen rund um Film und Fernsehen. Allerdings habe ich bisher für fast 12 Jahre im Newsbereich gearbeitet. Am Anfang meiner Karriere hatte ich die Aufgabe neue Technik im Newsroom zu etablieren. Dabei ging es 2000 beziehungsweise 2001 um Videojournalismus, also die VJs. Es ging darum Fernsehjournalisten mit Technik auszustatten, damit sie ihre eigenen Inhalte produzieren können. Sie benutzten Einsteigerkameras anstatt der großen SNG-Übertragungskameras, die die Kameramänner benutzten. Ich denke ich war mir schon damals bewusst, dass es eine große Bewegung im Journalismus war, das Individuum als Storyteller auszustatten. Allerdings so wie viele Organisationen hatten wir das Problem, dass diese Kameras 5000 bis 6000 Euros kosteten und wenn man die ganzen Zusatzgeräte wie Stativ, Mikrofon und Laptop dazu holt, zahlt man plötzlich zwischen 12000 und 15000 Euro für das Equipment jedes einzelnen. Das sorgt dafür, dass schnell hohe Kosten entstehen. Also es war nicht die skalierbarste Lösung, um die Menschen auszustatten.

Also schlug ich einen Trainingskurs vor, den sie in Videojournalismus gemacht haben – ich denke 2011. Ich besaß ein iPad in der ersten Generation, ein iPhone 4 und entschied mich, als die Schüler mit der größeren Kamera filmten, auszuprobieren wie gut die Videoqualität denn sein könnte mit dem Phone. Dabei habe ich die exakt gleichen Prinzipien genutzt, die ich auch im Unterricht lehre bei der Benutzung einer VJ-Kamera, um Fernsehbeiträge zu erstellen. Das waren Sequenzen, die Einleitung. Ich schnitt es auf dem iPad und übertrug die Bilder via Kabel. Damals gab es noch kein Airdrop, womit man die Videos übertragen konnte. Dann sendete ich den Beitrag über unseren FDP-Server in den Newsroom. Ich war ziemlich beeindruckt, dass es den Qualitätskontrolltest bestanden hat. Es ging durch. Als ich einsendete, habe ich nicht verraten, dass es mit dem Smartphone gedreht war. Ich sagte es sei normal gedrehter Inhalt. Es brachte mich zum Grübeln, als ich zurück in den Newsroom kam.

Ich pitchte die Idee, dass wir ein fokussiertes Forschungsprojekt machen sollten. Es sollte etwa sechs Monate laufen. Dabei sollte so effektiv wie möglich getestet werden, wie weit wir voran kommen mit dem Smartphone zur professionellen Inhaltserstellung. Ich denke jetzt sechs bis sieben Jahre später haben wir es so weit gebracht, wie man eigentlich damit gehen kann. Ich denke die meisten Leute realisieren, dass es jetzt nicht

mehr vorrangig das Gerät ist, was den klaren Ausschlag für die Qualität gibt. Es geht weit mehr um die Fähigkeiten des einzelnen, das Gerät zu bedienen. Aber es muss unterschieden werden zwischen Benutzer generierten Inhalten und von Inhalten, die von professionellen Mobilen Journalisten kreiert wurden. Dabei geht es um das Storytelling – nicht um die Kamera. Es sind die Hände, die den Unterschied machen."

**Seekamp: „Ja, interessant. Welche besonderen Erfahrungen haben Sie mit dem Smartphone gemacht, bei denen es hilfreicher war als Standardequipment?"**

Mulcahy (3:33): „Da gibt es einige verschiedene Dinge. Natürlich ist der größte Vorteil, dass es sehr viel günstiger ist, als jede andere normale Fernsehkamera auf dem Markt. Man kann ein sehr viel größeres Verbreitungsnetz aufbauen. Man kann effektiv denkend jeden in seiner Organisation mit der Technik ausstatten, um damit ein sehr viel größeres Netzwerk an Storytellern zu haben. Klar, muss man auch schauen, wer sich dafür eignet. Also lassen Sie mich nicht die Chancen größer aufzeigen, als sie sind. Jedoch wenn sie sich eignen, haben sie dieses Gerät eigentlich 24/7 bei sich. Niemand weiß ja eigentlich, wann sich ein Newsfall ereignet. Also können von diesem Schlüsselprinzip alle Medienplattformen profitieren und schöpfen. Also der erste große Vorteil ist die Idee, dass die Smartphones eigentlich überall sind. Wenn man die Menschen ausstattet, um gute Storyteller zu sein, hat man überall Storyteller. Das ist der erste große Vorteil mobil zu sein.

Die zweite Sache ist – da gab es eine Studie von... Ich versuche mich an Panus Nachnamen zu erinnern. Ich glaube er kam ursprünglich aus Finnland und machte seinen Master am Reuters Institute. Er beschäftigte sich mit der Frage: Stimmt es, dass Menschen mehr darauf reagieren, wenn sie mit Smartphones interviewt werden. Sie sind weniger eingeschüchtert vom Mobilen Reporter interviewt zu werden, als von einer ganzen Filmcrew. Also fing er an ein Szenario aufzubauen mit Vox-Pops, die er mit Leuten im Supermarkt gemacht hat. Es hat sich bestätigt, dass die Anzahl der Leute, die stoppten, um mit den Kameraleuten zu sprechen, um einiges weniger war, als die die sich interviewen haben lassen von dem, der nur ein Mobiltelefon benutzt. Als eine Erweiterung davon, wo das Smartphone sehr effektiv genutzt werden kann, ist, wenn du sehr sensible Themen hast, sei es aufgrund der Kultur oder anderen Gegebenheiten. Also um trotzdem das Level an Intimität zu erreichen. Wenn man mit dem ganzen Zirkus kommen würde, also die Kamera, die Lichter, den Tonangler und das gesamte Team, könnte das für den Interviewten ziemlich nervig sein. Als Ergebnis bekommt man besondere Antworten. Die Leute zeigen sich von ihrer besten Seite. Das ist nicht wirklich natürlich, sondern eher konstruiert und überlegt. Man könnte argumentieren es handle sich um eine verstellte Realität. Wenn man mit dem Smartphone filmt, ist das Zubehör häufig sehr limitiert. Öfters ein Stativ, um eine gute Bildstabilisierung zu gewährleisten. Mittlerweile bekommt man so gute Gimbals auf dem Markt, dass das Stativ nicht mehr die

einzige Möglichkeit ist, um großartige Videos zu bekommen. Die Audiolösungen sind ziemlich ausreichend und man könnte mit Licht arbeiten, wenn man nicht ausreichend Tageslicht zur Verfügung hat. Sonst nutzt man das Tageslicht, um den Interviewten zu beleuchten. Das kann weit weniger fordernd sein. Wir haben erfahren, dass viele schneller zum Kern der Geschichte kommen, weil sie direkten Kontakt zum Interviewten haben. Denn sie haben dieses bekannte Gerät. Da ist kein Geheimnis, sondern nur das Telefon. Sie vergessen ihre Umgebung und werden sehr, sehr ehrlich, sehr offen und oft sehr aufrichtig. Also bekommt man nicht dieses künstliche, verstellte Schauspiel, sondern eine natürlichere Antwort. Ich denke das sind die zwei wichtigsten Orientierungspunkte. Die Idee, dass man überall ein Team ausstatten kann, die wissen, wie man die Geräte richtig benutzt. Jeder in deinem Team ist ein potenziell guter Storyteller. Und die zweite Sache ist die Idee, dass dort keine Gefahr ist, dass die Leute sich vor der Kamera winden, sondern sie geben eine ehrliche Antwort, wenn sie mit dem Handy gefragt werden."

**Seekamp: „Wie kritisch sehen Sie die Grenzen des Smartphones?"**

Mulcahy (7:01): „Ich denke, dass es immer noch drei fundamentale Limitierungen gibt. Sie verbessern sich alle allmählich. Ich denke die Evolutionskurve verbessert sich immer weiter, aber technisch gesehen ist eines der größten Probleme die Akkulaufzeit für mich. Viele Leute sagen es sei der Zoom, aber ich glaube der wird weniger zum Problem, wenn wir jetzt die zweifache DualLens-Technologie sehen, die in einigen Smartphones von Android und iOS schon verbaut werden. Gleichzeitig wenn wir auf das Licht in der Kamera schauen: es sind Kameras die 17 unterschiedliche Linsen haben, die in einer großen Bandbreite für Fokus sorgen. Also die Smartphone können mit einer DSLR-Kamera mithalten. Man kann sehen, dass die Technologie kleiner wird und sich in schnellerer Zeit viel tut, sodass sich die Qualität der Kamera verbessert. Viele sagen, dass innerhalb von drei Jahren die Geräte veraltet sind. Smartphones sind ein essentieller Bestandteil in unserem Leben. Während es seit 15 bis 20 Jahren Laptops gibt, sind die Smartphones erst 5 bis 8 Jahre flächendeckend verbreitet. Da wird sich noch viel tun. Also die Akkulaufzeit ist die große, große Angelegenheit, aber ich hoffe, dass die Ressourcen für die Entwicklung auch in neue Akkutechnologien und Tests gehen. Ich denke 2020 bis 2024 werden wir immer mehr Elektrofahrzeuge auf dem Markt haben und ich hoffe, dass diese Batterietechnologie auch im Smartphone Anwendung finden kann. Gleichzeitig denke ich das die Audioqualität bereits ausgereift ist. Vor ein paar Jahren war es das zweitgrößte Problem, doch mittlerweile machen Marken wie Sennheiser und iRig Zubehör fürs Smartphone, dass die Aufnahme verbessert. Die Hauptsache ist, dass man sich Qualitätszubehör anschafft, um wirklich einen besseren Ton zu haben. Die günstigen sind aus einem Grund günstig. Außerdem kommt es auf die Empfindlichkeit beim Licht an und die Ästhetik beim Zoom. Die Sensoren sind so klein, dass sie nicht gut bei Dunkelheit arbeiten. Zudem hat Sony gerade zwei DSLR-Kameras entwickelt,

die in fast dunkler Umgebung immer noch gute Bilder drehen können. Ich glaube das wird sich auch bei den Smartphones ändern mit den digitalen Prozessorchips. Sie werden jedes Jahr besser und stärker. Auch diese Tiefenunschärfe, die man mit den DSLR-Kameras erreicht, kommt jetzt auch in die Smartphones, zum Beispiel im neuen iPhone mit dem Porträtmodus. Dabei handelt es sich allerdings nicht um eine mechanische Einstellung, sondern um eine digitale Bearbeitung des Bildes. Es ist wahrscheinlich nur eine Frage der Zeit bis man diesen Effekt auch auf Echtzeit-Videos anwenden kann. Also wenn man jetzt die drei Limitierungen betrachtet, die sich alle recht schnell entwickeln, von vor zehn Jahren bis heute ist es eine beeindruckende Evolution im Vergleich zur Funktionalität von Laptops in der selben Zeit. Was hat sich verändert? Sie wurden günstiger, aber das ist es ja auch. Ich denke die nächsten vier bis fünf Jahre mit 5G, der neuen Kompression und alles, was sonst noch kommt, werden die goldenen Jahre für das Smartphone als Mobiles Inhaltserstellungstool."

**Seekamp: „Zu welchem Preis kann die höhere Aktualität beim Mobile Reporting gewährleistet werden?"**

Mulcahy (10:43): „Wir machten eine Aufgabe hier, bei einer unserer Master-Studentengruppen. Wir nahmen unsere tägliche 19 Uhr-Newssendung vom Vorabend und analysierten sie Beitrag für Beitrag, Aufnahme für Aufnahme durch die gesamte Sendung, die 45 Minuten dauert. Wir fanden dabei heraus, dass wir 83 Prozent der Geschichten von draußen, nicht die Studioaufnahmen, mit dem Smartphone hätten drehen können. Also was haben die anderen 17 Prozent ausgemacht? Überwiegend Sport. Die größte Limitierung in dem Fall ist, dass die Zoomfähigkeit des Smartphones sehr eingeschränkt ist sowie die geringe Lichtstärke. Für Sport, wenn man sich an der Seitenlinie befindet und einen Spieler filmt, der auf dem Weg ist ein Tor zu machen, benötigt man einen hervorragenden Zoom. Es gibt kein natürliches Smartphone auf dem Markt, dass diese Anforderung zurzeit erfüllen kann. Smartphones sind noch nicht dafür designt so guten Zoom zu haben. Das könnte die größte Limitierung und die größte Einbuße, der man sich als Newsroom klarwerden muss. Deshalb braucht man eine diversifizierte Struktur aus Kamerateams und Mobilen Reportern, um Sport zu liefern und alles, was sich weit von der Kamera weg befindet. Für den durchschnittlichen Mobilen Reporter gibt es Geräte, die nicht optisch, sondern digital sind, wie die Sony QX Range. Die gibt es mit einem 30x Zoom. Allerdings handelt es sich dabei um ein extra Zubehörteil, was etwa 500 Euro kostet. Es ist ein kooperierendes Produkt, aber keins, dass Samsung selbst ins Gerät eingebaut hat. Ich will nicht sagen, dass man gar keine Geschichten machen kann, bei denen ein Zoom nötig ist, aber die Hauptsache ist, dass man für Sport nicht nur den Zoom braucht, sondern auch die Fähigkeit dem Geschehen zu folgen. Sanft, professionell von weit, weit weg. Das ist etwas, was die gewöhnlichen Stative für Smartphones nicht können. Die kosten maximal 150 bis 200 Euro. Sie haben nicht die große Dynamik

in den Schwenks und Bewegungen, wie die professionellen. Die qualitativen Stative kosten 5000 bis 6000 Euro. Das ist nämlich die Frage. Man kann nicht die Geschichten machen, bei denen man sich 30x Zoom entfernt vom Objekt befindet, zumindest nicht einfach.

Ich nutze Mobilen Journalismus seit sieben Jahren. Ich hielt es nie für notwendig zu sagen, dass man alles andere aus dem Fenster werfen sollte und sich entscheiden: Mobile Reporting ist die einzige Zukunft. Man sollte wissen, was die richtige Lösung für den richtigen Job ist. Das ist abhängig von vielen Gründen. Die Vorteile, dass das Smartphone so verbreitet ist, kann dafür sorgen, das Geschichten im Fernsehen laufen, die sonst nie aufgeschnappt worden wären. Aber gleichzeitig, wenn man von Sportevents berichtet, sollte man die richtige Kamera für den Job benutzen. Das ist mit Sicherheit kein Smartphone, muss man wissen."

**Seekamp: „Welche Störfaktoren gibt es bei der Produktion, die Einfluss auf die Aktualität nehmen können?"**

Mulcahy (14:42): „Wieder denke ich: Du kannst wirklich einiges machen mit einem hervorragenden Android- oder iOS-Gerät. Man kann einen kompletten Arbeitsdurchlauf von Anfang bis Ende machen. Da bin ich mir sicher, das ist bewiesen. Man kann filmen, man kann schneiden, man kann sortieren, man kann teilen – das alles mit einem Gerät. Gleichzeitig wenn man in einen 150000 Euro teuren Schnittraum geht, gibt es natürlich Einstellungen die man dort vornehmen kann, die das Smartphone nicht kann. Der Preis hat schließlich seinen Grund. Also zum Beispiel das Herausfiltern von Schlüsselbildern oder hochentwickeltes Grafikdesign. Es heißt nicht, dass man diese Möglichkeiten nicht auch mit dem Smartphone hat. Es gibt einige Apps, aber die sind nicht gut in die Arbeitsabläufe des Mobilen Journalismus integriert. Man muss einige Stellen überwinden, um es einigermaßen zu integrieren. Ehrlicherweise glaube ich, dass wenn jemand aufs Zeitmanagement schaut, also die Menschen während ihrer Arbeit beobachtet werden, sieht man, dass er von den unterschiedlichen Arbeitsanteilen nur einen sehr geringen Teil mit schwierigen Geschichten in dem extrem teuren Schnittraum verbringt. Wenn man es in einer ganzen Woche betrachtet, wären es wohl nur ein paar kleine Einstellungen, die man dort vornimmt. Ich denke, wenn man den Newsroom neu strukturiert, könnte man eine kleine Produktionsausrüstung besitzen, die high end ist. Damit könnte man die Geschichten machen mit höherem Produktionswert. Dafür braucht man kein verbundenes Schnittsystem für eine halbe Million Euro. Das nutzt nicht mal jeder, nicht mal jeder kennt die Technologie. Wahrscheinlich wäre diese Idee besser, die verschiedenen Geräte auf den Newsroom zu verteilen. Es gibt nicht mehr so große Limitierungen bald. Es wird besser und besser. Ich weiß von einigen Apps, die in naher Zukunft auf den Markt kommen, die die Mängel und die Grafik ausbessern. Sie kommen Mitte nächsten Jahres

heraus und könnten eine wesentliche Nische ausmachen, zusätzlich zum MoJo-Toolkit könnte man es nehmen."

**Seekamp: „Smartphones fördern Liveberichterstattung. Doch vielfach diskutiert wurde über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen. Wie sehen Sie dieses Problem?"**

Mulcahy (17:02): „Ich denke es ist eine ehrliche Beobachtung. Bei einer unserer Konferenzen, nicht dieses, sondern letztes Jahr machte ein Freund von mir eine ganze Sitzung über die Risiken von Liveberichterstattung. Dabei geht es nicht nur um Mobile Reporting, auch um klassischen Journalismus. Es geht über die Geräte hinaus. Ich denke das ist ein Hauptargument, weil es so einfach ist Livestreams zu starten und User generierte Livestreams inflationär auf allen Plattformen betrieben wird. Ich denke, dass ist das große Risiko zu glauben, dass die schlechten Dinge, die passieren, nur bei Mobilem Journalismus passieren. Es stimmt nicht. Die Realität ist, dass auch wenn wir einen Übertragungswagen für eine halbe Million Euro sowie eine Übertragungskamera dahinschaffen, dass wenn man live ist, befindet man sich immer in einem Risiko. Im Hintergrund könnten während des Filmens Leute schreien oder was auch immer sonst passiert. Live hat angeborene Risiken. Ich denke das der fundamentale Unterschied darin besteht, ob jemand ein professioneller Journalist ist oder nur jemand aus dem Publikum, der sich entscheidet auf Periscope zu streamen und zu zeigen, was er sieht. Der Journalist ist trainiert auf die Prinzipien der Legalität, der Ethik und dem besten Umgang. Sie verstehen die Umgebung einzuordnen, wissen wie man sicher ist, während des Livestreams, um das kleinste Potenziell Risiko zu erreichen, was man überhaupt erreichen kann. Ich denke das Risiko ist, dass wenn jemand aus der Öffentlichkeit live geht, sind ihm alle diese Überlegungen neu. Sie sehen nur den Knopf, der anzeigt: Drücken um live zu gehen. Sie machen es und zeigen Dinge, die vielleicht rechtlich problematisch sind, die unethisch sind, die es nie durch die Filter von linearem Fernsehen schaffen würden. Wir haben Beispiele davon gesehen, wie den grausamen Fall in den USA, als ein Mädchen vor laufender Kamera vergewaltigt worden ist. Es lässt einen wundern, dass bei den Leuten häufig die Menschlichkeit fehlt. Das ist nichts, was nur mit Mobilem Journalismus funktioniert. Vielmehr geht es um die Benutzer selbst hinter der Kamera und ihr Bewusstsein, wo sie raufhalten und wo besser nicht. Livestreaming gegenüber User generierten Inhalten."

**Seekamp: „Wie verändert Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und dem Stil der Visualisierung?"**

Mulcahy (19:22): „Beide Arten der Smartphones haben eine sehr spezielle Ästhetik. Es gibt einen angeborenen sehr großen Fokusbereich bei den Smartphones. Bis auf alles was dichter als sechs Zoll ist, sollte alles im Hintergrund scharf sein. Das ist, was ein

Kameramann mit einer normalen DSLR-Kamera erreichen will, diese super Schärfe beim Dreh. Es ist ein ästhetischer Wert bei dem man sich klar sein muss eigene Sache, wenn man mit dem Phone filmt. Ebenso weil sie sehr klein sind, kann man einzigartige Kameraperspektiven erreichen, die den Blick auf das Szenario verändern. Es ist ein Teil unseres Training-Programms, die Journalisten zu lehren nach der spektakulären, erfolgsversprechenden Aufnahme zu gucken. Der Moneyshot ist der einzigartige Kamerawinkel, den man nur mit einem kleinen Gerät so wie das Smartphone erreichen kann. Manchmal könnte man sagen, dass es sich dabei nur eine Spielerei handelt, aber, wenn man auf die Zuschauerzahlen schaut, merkt man, dass die Menschen diese Moneyshots bemerken. Gerade in einer Zeit, in der wir mit so vielen Plattformen konkurrieren, um die Aufmerksamkeit der Zuschauer, kann es ein kleiner Miniauslöser sein, der den Zuschauer wieder zurück in die Story zieht und bis zum Ende mitreißt. Statistisch gesehen ist eine Hürde zwischen 45 Sekunden und einer Minute bei Onlinevideos. Bei einer Minute verliert man 50 Prozent seines Publikums. Also wenn man die Leute zwischen 45 Sekunden und einer Minute irgendwie fängt, ein clever designter Moneyshot, dann kann man den Zuschauer normalerweise durch den ganzen Beitrag ziehen. Das erfordert natürlich etwas Fähigkeiten und eröffnet neue Gelegenheiten mit Mobilem Journalismus. Darüber hinaus ich habe es schon erwähnt, ist natürlich die Zoomleistung ein Mangel. Wir platzieren Stories, die komplett mit dem Smartphone gedreht worden in unserer Primetime-Newssendung zwischen Beiträgen, mit einer 80000 Euro teuren ENG-Kamera gedreht worden sind. Wir hatten noch nicht einmal einen Anruf oder einen Brief von der Bevölkerung, um die Story in Frage zu stellen, um die technischen Gegebenheiten in Frage zu stellen und um die Ästhetik in Frage zu stellen. Damit beziehe ich mich auf mein erstes Argument: Wenn ein guter visueller Storyteller das Gerät in der Hand hält, kann man mit jedem ausreichenden Smartphone eine qualitativ gute Geschichte produzieren. Vor einiger Zeit hatten wir die Idee Mobilen Journalismus in unseren traditionellen Kameraarbeitsablauf zu integrieren. Unsere eigentliche Bemühung war es das Smartphone-Material als Fernsehbeitrag enden zu lassen. Aber in den letzten fünf Jahren haben wir die Evolution gesehen von Storytelling, dass nur für den Mobilen Konsum gemacht ist, wie Snapchat oder Instagram-Stories. Ich weiß das. Einige dieser Plattformen beeinflussen die Orientierung des Telefons in den vertikalen Modus, um Geschichten zu erzählen. Sie sagen es wäre geeigneter für das Publikum. Es gibt einige Zahlen, die um dieses Thema bereits gesammelt wurden. Was einem meistens präsentiert wird, ist, dass neun Mal mehr Leute eine Geschichte beenden, wenn sie vertikal auf dem Smartphone erzählt ist. Das bezieht sich Report über eine Audi-Kampagne von vor drei Jahren. Doch was sie einem nie erzählen, ist, dass die Videos, die Audi gedreht hat, nur zehn bis 15 Sekunden lang ist. Es macht gar keinen Unterschied, ob sie vertikal oder

horizontal waren, weil 15 Sekunden normal sind, dass man sich die bei einem Durchschnittsvideo ansieht. Leicht falsch dargestellt, aber trotzdem würde ich sagen, dass mit dem Smartphone generierte Inhalte für das Smartphone der große Wachstumsmarkt für Social Video ist. Wenn das bedeutet man soll mit dem Smartphone vertikal experimentieren, dann kann man sagen: Ja, das Smartphone kann es. Warum soll man es also nicht ausnutzen?“

**Seekamp: „Welche neuen Formen und Formate ermöglich Mobile Reporting?“**

Mulcahy (23:20): „Ja, hier siehst du es. Also die Sache vom Smartphone fürs Smartphone ist definitiv die wachsende Kurve. Das ist der Wachstumsmarkt. Zusätzlich gibt es die künstliche Intelligenz verwandeln Gesprochenes in Text zusammen mit Grafik, kreiert eine neue Erzählform. Es ist nichts, was im Fernsehen laufen wird, aber es läuft extrem gut auf Social Media, wo 90 Prozent der Menschen ihre Timeline ohne Ton schauen. Sie werden den Ton nicht anschalten. Die Idee eine Geschichte visuell zu erzählen mit Untertiteln statt akustisch ist ein starkes, wachsendes Format für Mobile Ausspielwege, besonders für soziale Medien. Wegen der großen Welle an Apps gibt es eine hohe Anzahl an kreativen Tools für Journalisten, um die Story stylisch und ansprechend zu gestalten. Es ist sehr viel experimentieren möglich, weil es sich nicht um die linearen Ausspielwege, wie beim Fernsehen handelt. Man kann es so wie Buzzfeed machen und A, B, C, D, E, F, G-Tests durchführen. Wenn sie eine neue Geschichte haben, dann teilen sie diese in fünf bis sechs verschiedenen Versionen mit unterschiedlichen Überschriften. Dabei versuchen sie die Leute in die Story zu ziehen und identifizieren die Geschichte, die am besten performt. Dann vernachlässigen sie alle anderen und stecken den Aufwand darein den Bestperformer zu pushen. Die meisten Fernsehsender bemühen sich gar nicht darum. Sie verlassen sich darauf ihr Publikum zu kennen. So einfach wie diese Tricks sind, sind sie optimiert für die Kosteneffizienz von Mobiler Produktion und außerdem für die Verbreitung auf die verschiedenen Social-Media-Kanäle.“

**Seekamp: „BBC-Journalist Nick Garnett sagte: Smartphone-Journalismus vereint Dreh, Schnitt, Realisation und Recherche in einer Person – eine neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung trotzdem gerecht werden?“**

Mulcahy (25:31): „Ja, das versetzt mich zurück in meine Trainingskurse, in denen mich die Leute immer gefragt haben: Oh mein Gott, ich habe so viel Zeug zu lernen. Wie kann ich mich auf den journalistischen Teil konzentrieren? Häufig ist meine Antwort darauf: Du darfst nie den Anschluss verlieren. Ja, weil das Entscheidende dabei ist, wenn ich zum Beispiel ein Mechaniker bin und seit vielen Jahren auf großen Farmen arbeite, mich mit Öl und dem ganzen Kram dreckig mache und plötzlich mein Job intelligent wird. Plötzlich kann man einen Computer anschließen, der in einer automatischen Diagnose herausfindet, wo der Fehler liegt, ohne das man sich große Arbeit machen muss. Also

wenn ich dann sage: Oh nein, ich hasse Computer. Ich tu es nicht, weil ich Computer hasse. Großartig, aber die Technik verändert sich und wenn man sich nicht daran anpasst und mit verändert, unterschreibt man seine eigene Kündigung. Man möchte sich selbst ja nicht überflüssig machen. Man muss sich mit der Zeit entwickeln und wandeln, genau wie die Technologie es macht. Die Evolution der Technik wird immer schneller. Wir haben es noch nie einen Evolutionskreislauf in der Technologie gesehen in der Geschichte der Menschheit, der so schnell ist wie heute. Es wird nur schneller. Ich bin 44 Jahre alt und ich würde sagen, dass ich mich relativ gut in der Technik und der Zukunft auskenne. Aber manchmal sehe ich junge Menschen im Gymnasium oder in der Universität, die 21, 22, 23 Jahre alt sind, die mir weit voraus sind. Ich fühle mich schon, als müsste ich von ihnen Nachhilfestunden nehmen. Ich habe eine Wahl, wie jeder Journalist hat. Entweder entscheidet man sich mit ganzem Willen und Kraft zu lernen und sich dabei auch die Freiheit einzuräumen kleine Fehler zu machen oder man wirft das Handtuch und gibt den Anschluss auf. Man hat die Wahl."

**Seekamp: „Journalisten nutzen das Smartphone auch um Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook Live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?"**

Mulcahy (27:33): „Es ist eine Mischung. Wir hatten Fälle in den ersten Jahren von Periscope, dass Nachrichtensprecher aus den USA die Möglichkeit genutzt haben, um die Zuschauer hinter die Kulissen zu nehmen. Sie taten es in den Werbepausen zwischen ihrer Sendung. Sie wurden dafür gefeuert, weil die Einstellung war, dass was wir der Öffentlichkeit zeigen, sich vor der Kamera abspielen muss. Sie hatten nicht die Erlaubnis etwas hinter den Kulissen zu zeigen oder zu zeigen, wie die Abläufe funktionieren. Ich erinnere mich an die vergangene Newssendung, für die ich gearbeitet habe. Wir hatten ein Jubiläum zu feiern, ich glaube zehnjähriges Sendejubiläum. Eines der Teammitglieder sagte, es wäre doch toll die Zuschauer hinter unsere Kulissen zu führen, die Mitarbeiter vorzustellen und zu zeigen, wie alles auf den Sender kommt. Einer der Seniormanager des Unternehmens sagte damals: Keinen interessiert das. Wir wollen keine Zeit verschwenden, ihnen zu zeigen, wie das Programm gemacht wird. Sie interessieren sich nur für die Sendung selbst, wie sie die im Fernsehen sehen. Das löste eine Debatte aus. Ich denke die neue Dimension von Mobilem Journalismus und Livestreaming meint, dass man eine neue Gelegenheit hat um sich transparenter zu zeigen. Ich persönlich bin ein Vertreter davon sich verantwortlich zu zeigen, sich bereit zu zeigen mit dem Publikum auszutauschen und transparent zu sein. Das ist, was das Publikum jetzt erwartet. Ich denke der Großteil der traditionellen Sender denkt immer noch man sollte den Zuschauern erzählen, was man sie wissen lassen möchte, aber halte sie aus allem anderen heraus. Ich denke nicht, wenn man ein öffentlich-rechtlich finanzierter Sender ist, dass es

die richtige Lösung ist. Ich denke Transparenz und Verantwortlichkeit ist zu hundert Prozent die richtige Möglichkeit das Publikum für sich zu gewinnen. Ich denke es wird mehr und mehr zu einer Anforderung für die Organisationen dieses Level an Transparenz zu haben und das Level an Verantwortlichkeit zu haben. Meine persönliche Einstellung ist, dass Videos hinter den Kulissen nötig sind. Sie geben einen intimen Einblick und gerade, weil die Livestreams zum Beispiel von einer Persönlichkeit begleitet werden. Es macht diese Personen zum Beispiel zu eine Art Botschafter für die Marke, es ist wie ihr persönlicher Blick hinter die Kulissen, ihr heimliches Schauen hinter die Kulissen. Natürlich richtet es sich an ein sehr interessiertes Nischenpublikum. Es heißt nicht, dass es für jeden etwas ist. Ich glaube trotzdem, dass es etwas Gutes ist. Denn mal ehrlich: Was kostet das? Nicht viel."

**Seekamp: „Ist es kritisch zu sehen, weil es sich um gesteuerte Hintergrundeinblicke handelt?"**

Mulcahy (30:31): „Mach dann ein 360 Grad Video. Dann kann man nichts verstecken."

**Seekamp: „Mit dem Smartphone können Journalisten unerkannt filmen, was einen objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denken Sie über die höhere Objektivität, wenn sich ein Journalist nicht als solcher zu erkennen gibt?"**

Mulcahy (30:56): „Ich denke es kommt auf den Kontext an. Ich denke es gibt Situationen, in denen es für einen Journalisten sehr wichtig ist, sich nicht als solcher zu erkennen zu geben. Zum Beispiel, wenn sie in einer Situation sind, wenn sie in einem sehr heiklen Moment sind und sich so in der Menge verstecken können und so anonym bleiben können. Ich denke aber auch, wenn man Interviews macht, muss man zwangsläufig sagen, dass man ein professioneller Journalist ist. Dann weiß die Person, die man interviewt eher wie sie antworten kann. Denn so weiß die Person, dass das was man sie fragt wahrscheinlich im Fernsehen genutzt wird. Wahrscheinlich ist es ein Stück Inhalt, dass sie auf einer der Plattformen wiederfinden können. Man sollte sagen: Ich bin ein Journalist, arbeite für den und den Arbeitgeber und das ist das Projekt, um das es sich handelt. Es kommt sehr auf das Szenario an, es kommt sehr auf die Umgebung an. Ich denke die größte Rechtfertigung, wo ein Journalist das machen kann, ist eigentlich investigative Berichterstattung. Denn wenn sie sich als Journalist identifizieren müssten, würden sie wahrscheinlich ihr Leben gefährden. Ich denke für Interviews und andere vorher abgesprochene Berichte ist es wichtig, dass man im Vorhinein seinen Presseausweis zeigt und erzählt, was man macht."

**Seekamp: „Durch Mobile Reporting kommt man dem Protagonisten näher. Wie problematisch halten Sie dies in Bezug auf die emotionale Befangenheit?"**

Mulcahy (32:16): „Das ist eine wichtige Sache, die wir auch bei uns im Unterricht behandeln. Wir sprechen über die Psychologie einer Aufnahme und wie das Filmen von einem höheren Kamerawinkel die Person degradiert und von einem niedrigeren Kamerawinkel die Person befördert und aufsteigen lässt. Man ist wie ein Halbgott, der über Aufstieg oder Fall einer Person bestimmen kann. Deshalb muss man sich darüber viele Gedanken machen, vor allem im Interview, wie sich die Psychologie der Aufnahme auf das Publikum auswirkt. Ein Beispiel dazu wäre eine Geschichte über Obdachlose, in der alle Aufnahmen von einem Stativ gemacht wurden und auf sie herabschauen. Wir haben Leute gefragt, wie sie sich fühlen und es ist schwer sich bei so einer Perspektive nicht überlegen zu fühlen. Dann haben wir uns dazu entschieden die Perspektive zu tauschen. Aus ihrer Perspektive die Welt vorbeiziehen zu sehen, zu sehen wie sie die Welt sehen. Dann haben wir uns überlegt, wie die psychologischen Auswirkungen sind. Ich denke der Grund der extremen Beeinflussung ist, dass die Art wie man die Aufnahmen auswählt und konstruiert natürlich vom eigenen emotionalen Standpunkt abhängt. Das kommt natürlich emotional und psychologisch auch beim Publikum an. In diesem Sinne sollte für uns alle das Ziel sein eine neutrale Perspektive zu erlangen. Ich denke gerade in der westlichen Welt bringen die Journalisten oft zum Ausdruck durch visuelle Elemente, wieso sie der Person jetzt eine Plattform in ihrem Film geben. Aber darüber hinaus kann sich die Vertrautheit auch anders anfühlen, wenn man einer Person durch einen Dreh sehr nah kommt. Gleichzeitig geht es dabei um die psychologische Beziehung zwischen zwei Menschen mit dem persönlichen Raum, dem intimen Raum und so weiter. Das nennt sich auch Proxemik, die Signale von Individuen sich durch das Einnehmen einer bestimmten Distanz zueinander auszutauschen. Denn eine Smartphone-Kamera kommt dem Protagonisten gleichzeitig sechs Zoll näher, als es eine normale Kamera tut. Aber es fühlt sich für die Menschen weniger intim an, weshalb die Menschen bereit sind das zu akzeptieren. Es ist der Unterschied zwischen einem Meter wegsitzen oder fünfzig Zentimeter, aber ich bin noch nicht ganz überzeugt, ob das wirklich die Emotionalität zu einer Geschichte beeinflusst.“

**Seekamp: „Lassen Sie uns zum letzten Teil meines Interviews kommen. Es geht um den Ausblick im Mobilen Journalismus. Was meinen Sie, welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit, Aktualität?“**

Mulcahy (34:50): „Ich denke nach... Ich glaube es sind zwei dabei, die für mich wichtiger sind als alle anderen. Die erste ist die Idee von Aktualität und in der Lage zu sein über etwas zu berichten, wenn es gerade aktuell ist. In der Lage zu sein über eine Geschichte aus unterschiedlichen Perspektiven zu berichten, wenn sie aktuell sind. Lassen Sie mich das kurz ausführen. In traditionellen Newsfällen, wenn sich eine Geschichte ereignet,

lassen Sie uns sagen ein normaler Straßenunfall mit Totem, immer eine große Geschichte, gerade an Weihnachten bei den Wetterbedingungen. Normalerweise wenn ein Journalist vor Ort ist, stehen sie am Rand der Straße während das Auto auf der Straße liegt, machen sie ihren Aufsager in die Kamera, führen einige Interviews und dann bekommt die Redaktion 1,30 Minuten über den Vorfall nach dem Motto: Es ist schrecklich. Jedes Jahr an Weihnachten passiert es. 75 Menschen sind auf den Straßen gestorben bla, bla, bla. Das ist alles. Das ist der Bericht. Was Mobiler Journalismus möglich macht, ist die Fähigkeit tiefer in eine Geschichte einzutauchen und sie aus verschiedenen Perspektiven zu betrachten. Newsrooms sind alle mit der einen Idee vorbelastet von begrenzten Ressourcen. Die begrenzenden Ressourcen sind fast immer die Kameracrews. Unser Newsroom hat fast 150 Journalisten, aber er hat nur 25 Kameracrews. Also betrachten wir es mathematisch können nur 25 Journalisten gleichzeitig einen Beitrag produzieren. Verstehen Sie? Es ist wie ein Flaschenhals. Wenn man jetzt jeden im Newsroom mit einem Smartphone ausgestattet hat und plötzlich kommt es zu dieser brandaktuellen Geschichte, kann sich entscheiden mit einem konstruktiven Journalismus-Modell die Story aus verschiedenen Winkeln zu entdecken, um ein verständlicheres Bild mit Hintergrundinformationen zu vermitteln. Es könnten folgende Geschichten bezogen auf das Beispiel sein: Erstens: Warum trinken Menschen Alkohol und fahren Auto? Zweitens: Mit Familien sprechen, die ihre Verwandten bei den Autounfällen verloren haben. Drittens: Schau auf die Autounfälle aus der Sicht der Rettungskräfte oder der Feuerwehr oder die Polizei, wie sie die Verwandten benachrichtigt. Und dann bringen Sie außerdem die Perspektive der Menschen ein als eine übergeordnete Geschichte mit den Statistiken, dem Wachstum, der Dimension, was wir dagegen tun können. Vielleicht könnte man sogar eine Diskussion in der Show haben mit Betroffenen, wo man tiefer in die Statistiken eintaucht. Es ist eine komplett andere Sicht, um über eine hochaktuelle Geschichte nachzudenken. Für das Publikum wird es viel verständlicher und vielschichtiger, weil es viele Perspektiven vereint und es durchführbar und machbar, weil Mobile Reporting so günstig ist. Das ist das Potenzial, warum man dieses Produktionsmittel für eine solche Geschichte verwenden sollte. Ich denke Aktualität und Nischen-Storytelling ist eine neue gute Gelegenheit.

Objektivität muss eigentlich jeder Journalist beachten. Wenn das nicht gegeben ist, sollte man für ein Propagandamedium arbeiten, weil freie Medien müssen das gewährleisten. Das ist die vorrangige Anforderung, darüber gibt es keine Diskussion.

Aber die Originalität ist etwas, dass im Mobilen Journalismus sehr interessant ist. Viele Redaktionen weltweit haben dieses potenzielle Risiko, dass sie in stereotype Arbeitsabläufe verfallen und betriebsblind werden. Wir sind keine Journalisten mehr, sondern hauen einfach nur jeden Tag eine Geschichte raus, ohne noch viel nachzugucken. Genau das gleiche Format, genau die gleiche Struktur, genau der gleiche Ablauf. Es ist

alles immer negativ, negativ, negativ. Es gibt eine Bewegung im Journalismus den konstruktiven Journalismus, die ein Umdenken anregen in der Art wie man Geschichten einem Publikum präsentiert ohne immer dieselben Vorgaben zu verwenden. Ich denke, dass MoJo und konstruktiver Journalismus zusammen den Journalismus revolutionieren kann. Das ist die Wahrheit. Die Idee, die Weise zu überdenken, wie wir Geschichten erzählen. Der Fakt, dass wir eine neue Ausrüstung haben, um Stories verständlich zu erzählen, ist die Lösung für die Zukunft. Ich glaube das Entscheidende ist, dass man keine Kompromisse mit der Ethik, den redaktionelle Standards oder den technischen Qualitätsstandards eingehen muss. Alle Sachen sind gegeben. Es geht, um die Art und die Struktur, wie wir eine Geschichte erzählen. Das ist glaube ich der Bereich, in dem mobiler Journalismus seine Zukunft hat."

**Seekamp: „Viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus?"**

Mulcahy (39:19): „Ok, ja schau! Nochmal: Mobiler Journalismus ist nur ein anderes Werkzeug. Die Hauptsache, worum es geht, ist den Journalisten als Storyteller auszustatten. Eine fundamentale Sache ändert sich auch durch das Smartphone nicht. Denn der der das bedient ist immer noch ein professioneller Journalist. Häufig bekommen Menschen den User generierten Inhalt und MoJo durcheinander. Dabei handelt es sich um komplett andere Dinge. Ich vertrete diesen Standpunkt sehr stark. Das Entscheidende ist, dass die journalistischen Standards und alle Verantwortlichkeiten eingehalten werden, die damit einhergehen, wie die ethische Verantwortung, die legalen Rahmenbedingungen und dem Stoppen dieser Übertretung. All diese Dinge verändern sich nicht nur, weil man mit dem Smartphone dreht. Sie bleiben dasselbe. Nur das man alleine statt im Team arbeitet, sorgt für die Anforderung, dass man wahrscheinlich doppelt checken muss. Nicht nur ein einfacher Check, sondern doppelt. Das Entscheidende für viele Journalisten im Alltag ist die Ebene über ihnen mit den redaktionellen Anforderungen. Das zwingt den Autor häufig dazu, dass alle diese Regeln eingehalten werden. Das alles sei es im Print, Radio oder Fernsehen mit den journalistischen Standards der Organisation übereinstimmt. Ich sehe da kein Unterschied der Verantwortlichkeiten eines Smartphones nur, weil die Leute mit dem Phone filmen."

**Seekamp: „Medienforscherin Mindy McAdams sagt: Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reporterwerkzeug sein. Wie sehen Sie das?"**

Mulcahy (41:33): „Ja, seit den letzten zwölf Monaten experimentiere und entdecke ich an der Idee eines virtuellen Newsrooms. Die Idee eines virtuellen Newsroom besteht darin komplett die Art zu überdenken, wie wir News machen. Angelehnt ist es an die Idee von Mobile Reporting als hauptsächliches Produktionsmittel. Dabei wollen wir lieber

die Millionen in eine Hardware Infrastruktur es in einem Gebäude stecken. Dabei geht es um die Evolution von Cloud-Technologie, zu schauen was Amazon oder Google machen, um eine Verbindung zwischen Newsroom und Cloud aufzubauen. Hauptsächlich ist das Gerät mit der Cloud vernetzt und man kann seine Inhalte hochladen in fast realer Zeit. Das wird Realität, wenn 5G zur Norm wird. Das ist nur drei bis vier Jahre weg. Dann hat man eigentlich ein großes Verbreitungsnetzwerk von Redakteuren, die immer ihre Inhalte daraufstellen, die man dann auf die Plattformen publiziert, die es schon gibt, um das Publikum zu erreichen. Das ist besser investiert, als Millionen in eine Fernsehproduktions-Infrastruktur zu stecken. Ich denke Mindy hat das richtig erkannt. Ich denke das Entscheidende ist, dass die Technologie im Smartphone entwickelt sich und wird immer besser, die Cloud-Infrastruktur wird besser und günstiger, das Datennetzwerk, dass wir nutzen um die Inhalte vom Phone ins Cloud-Netzwerk wird um einiges schneller, wenn 5G startet. Es wird wahrscheinlich zehn- bis hundertmal schneller. Gleichzeitig haben wir eine neue Komprimierung der Daten, wie KTVC und wer weiß, was als nächstes kommt. Vielleicht 4K-Video mit einer starken Komprimierung, wodurch die Dateigrößen kleiner sind und einfacher zu managen. Es führt uns zu dem Fakt, dass das Publikum am Ende ein großes Spektrum an viel, viel Newsinhalt mit dem Smartphone verdaut, als mit linearem Fernsehen. Ich denke die nächsten fünf Jahre werden zum Kipppunkt für das lineare Fernsehen gegenüber Mobilen News. Mobile Nachrichten werden garantiert wachsen. Trotzdem bleibt das Risiko, dass die Likes auf Facebook und Google werden etwa 90 Prozent des ganzen Werbemarktes und alle digitalen Werbeplätze bestimmen. sie werden sich hineinstürzen eigene Newsplattform zu entwickeln, mit der fehlenden Transparenz, die Facebook bei seinen Algorithmen hat, und den dummen Fehlern, die sie zum Beispiel während der amerikanischen Wahl gemacht haben. Keine Transparenz, keine Einblicke. Das beängstigt mich sehr. Da werden mit Sicherheit Menschen sein, die das kontrollieren wollen, aber man kann das im täglichen Newskonsum nicht sicherstellen. Das größte Risiko für professionellen Journalismus, vor allem im Fernsehbereich, ist, dass alle Fernsehanstalten sich auf die Idee versteifen und ihre Hände in den Sand stecken, wie die Strauße ihre Köpfe. Sie gucken nicht über den Tellerrand hinaus und informieren sich, was in anderen Ländern aktuell oder Trend ist. Es ist eine Gelegenheit für alle Fernsehanstalten zusammenzukommen, Geld zusammenzunehmen, um eine Plattform zu erschaffen, die zukunftsorientiert ist, die alle zusammen nutzen können, um ihre Beiträge zu verbreiten, lieber als dass Facebook alles vom Kuchen bekommt. Das ist, was wir jetzt tun. Dann haben wir eine große Schwäche, wenn wir es nicht schaffen auf die Plattformen zu reagieren und uns anzupassen."

**Seekamp: „Die Forscherin führt aus: Zumindest für die ersten Stunden nach einem Ereignis. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und EB-Teams aussehen?"**

Mulcahy (45:12): „Ich würde sagen, dass man immer noch die großen professionellen Fernsehkameras immer noch sehen wirst, auf jeden Fall in den nächsten zehn Jahren. Teilweise weil es sich um ein Ego-Problem handelt im Fernsehen. Ich weiß nicht, ob Sie schon mal von Michael Rosenblum gehört haben. Er ist der Typ, der 1994/1995 mit dem Videojournalismus, also der Tätigkeit als VJ, angefangen hat. Als er damit angefangen hat und es darum ging, den einzelnen als Storyteller auszustatten, gab er das Beispiel der Guttenberg Buchdruckmaschine und wie diese die Druckindustrie angekurbelt hat, wie sie im Prinzip die Geburtsstunde der Druckindustrie eingeläutet hat. Sein Beispiel ist eigentlich auch heutzutage wieder recht aktuell und relevant. Er fing an die Geschichte von Mönchen zu erzählen, die 20 Jahre ihres Lebens gebraucht haben, um die Buchstaben zu zeichnen. Sie nutzten zu Anfang Ziegenhaut und es dauerte ein ganzes Jahr, um ein Buch zu fertigen. Alles war verschönert mit einigen Zusatzstationen, die das Buch durchlaufen musste. Es war ein Kunstobjekt, dass vielleicht von einer Kirche für ein Vermögen gekauft wurde und so weiter. Er sagte als Gutenberg kam mit den kleinen Buchstabenformen, die man in einen Rahmen tat und plötzlich die gedruckte Seite hatte. Bum, hier ist eine gedruckte Seite, bum, hier ist die zweite... Das ist genau das gleiche. Er würde argumentieren, dass die Männer in den Klostern, die die Meisterbuchhersteller waren, würden auf die ersten Exemplare der Gutenbergbuchpresse gucken, komplett abgeneigt, es sei Quatsch und Ketzerei. Der Müll sei keineswegs besser, als ihre Bücher. Das Argument, was Gutenberg hatte, ist, dass es gar nicht so gut sein müsse. Euer Markt ist ein anderer. Ihr verkauft an Kirchen, wir verkaufen an alle. Die Realität ist, dass Fernsehen genau in derselben Lage gerade ist. Wir realisieren das nicht, das ist das Problem. Wir denken immer noch, dass wir diese ganze massive, Multimillionen Euro teure Infrastruktur brauchen, um Fernsehnachrichten zu machen. Aber wirklich ist Mobiler Journalismus der leise Unterbrecher seit den letzten zehn Jahren. In den nächsten drei Jahren mit 5G wird es aus dem Schatten hervortreten und es wird so viele der bestehenden Businessmodelle umblasen. Es kann hart werden, dagegen bestehen zu können. Wenn ich die Mathematik machen würde: Meine bestausgestattete Ausrüstung für einen Mobilen Reporter würde 4500 Euro kosten pro Person. Mit iPhone, iPad und allem Zubehör, um alles zu machen. Es beinhaltet sogar eine verdammte Drohne und eine 360-Grad-Kamera. 4500 Euro pro Person. Wenn man 100 Journalisten hätte, bräuchte man eine halbe Million Euro, um die Ausrüstung für jeden bereitzustellen. Wissen Sie, was ein Übertragungswagen kostet? Eine halbe Million Euro. Wir haben fünf davon. Jede Kamera 80000 Euro, davon haben wir 25 Stück. Zudem haben Schnittplätze für 150000 Euro, zwölf davon. Rechnen Sie es nach! Es ist nur eine Frage der Zeit bevor die Menschen realisieren, dass die News neu erfunden werden müssen. MoJo wird die neue Lösung sein, die den Unterschied macht.“

**Seekamp: „Glauben Sie, dass dadurch Kosten eingespart werden sollen?“**

Mulcahy (48:17): „Es geht nicht um Kosteneinsparung. Es geht nur darum, es effizient genug zu machen, um damit nachhaltig handeln zu können. Jede Fernsehanstalt in der Welt, sei es öffentlich-rechtlich, Pay-TV oder privat, achten sie alle auf zwei Dinge: Zum einen die Zuschauerzahlen, zum anderen die Werbeeinnahmen. Im Endeffekt geht es darum, dass das Businessmodell, dass wir jetzt haben, ist abhängig vom Kunden. Das einzige, wie wir nachhaltig für die Zukunft handeln, ist ein Businessmodell zu entwerfen mit dem wir unseren Gewinn wieder reinvestieren. Also, dass Geld, was hereinkommt, muss auch wieder investiert werden. Mobiler Journalismus könnte die Lösung sein.“

## E13 Staschen, Björn (Leiter des NextNewsLabs, ARD/ NDR-Reporter)

**Mirco Seekamp: „Okay, wunderbar. Als erstes so noch mal zu deiner Erfahrung. Wie stehst Du in Verbindung zu Mobile Reporting?“**

Björn Staschen (00:24): „Wie stehe ich in Verbindung mit Mobile Reporting?“

**Seekamp: „Ja.“**

Staschen (00:28): Ich habe keine Ahnung, was Mobile Reporting ist. Und ich weiß gar nicht, wovon wir reden. Nein. Wie stehe ich in Verbindung mit Mobile Reporting? Also, erstens, ich habe selber viel gemacht. Zweitens, ich leite das Next News Lab des NDR, in dem wir das für lineares Fernsehen und Onlineausspielkanäle des NDR weiterentwickeln. Und ich habe 'n Buch geschrieben, was so heißt.“

**Seekamp: „Okay. Und welche besonderen Erfahrungen hast du mit dem Smartphone gemacht, bei denen es hilfreicher war als Standardequipment?“**

Staschen (01:09): „Das ist 'ne sehr generelle Frage. Mein erstes Erlebnis mit Mobile Reporting, das waren die Mai-Krawalle vor vier Jahren in Hamburg. Und da sind wir normalerweise als Reporter alleine hingegangen und haben beobachtet, was passiert. Und nur, wenn so viel passiert ist, dass es die Berichterstattungsschwelle für die Tagesschau gesprungen hat, haben wir die 1500 Euro ausgegeben, um ein Kamerateam am Wochenende auszulösen. Das heißt da war ein Reporter, der beobachtet aber überhaupt nicht berichtet. Und dann hab' ich vor vier Jahren mein Telefon mitgenommen, das war ein iPhone 5 damals, und hab so kleine Aufsager für NDR-Online gedreht. Und da war ein Vorteil des Telefons ganz deutlich, nämlich, dass du von vor Ort das berichten konntest, was auch Video ist. Also, du konntest von vor Ort Videobild liefern, während du einem Ereignis folgst. Zweitens, es war kostenunaufwendig, das heißt es war bezahlbar für Online, weil es kostete nichts, weil ich war eh da. Und es ist halt auch ziemlich beweglich gewesen, weil ich mich mit der Demonstration weiterbewegen konnte und

sowas. Das war so der erste Moment wo wir gedacht haben: Ah, das ist ja ganz interessant, da kann was bei rauskommen. Und dann haben wir hier geguckt, ob die Bildqualität so gut ist, dass man es im Fernsehen zeigen könnte. Und siehe, sie war so gut. Und dann haben wir hier mit dem News Lab angefangen das zu entwickeln. Und es stellt sich heraus, dass das Telefon Nachteile hat. Die Weitwinkligkeit, Schwierigkeit in Lichtsituationen, Absturzgefahr, ist halt nur Consumer Electronics. Aber halt auch echte Vorteile. Du kannst länger bei einer Geschichte bleiben, du bist weniger aufdringlich, du kannst unauffälliger und unaufdringlicher filmen, du kannst präsent bei einem Ereignis bleiben, während du berichtest und du kannst mit einem Gerät drehen, konfektionieren und senden. Also sogar live senden, mittlerweile, mit der App. Und das sind, glaube ich, so die Vorteile."

**Seekamp: „Und wie kritisch siehst Du die Grenzen des Smartphones?"**

Staschen (03:15): „Ich glaub', man muss die Grenzen des Smartphones kennen. So. Also, gerade kam ein Kollege rein der sagte: Könnt ihr nicht noch mal mit dem Smartphone 'ne Schalte machen für die 16 Uhr NDR-Aktuell-Sendung vom Weihnachtsbaumverkauf? Und da haben hier die Kollegen schnell gesagt: 16 Uhr ist schon ziemlich dunkel. Und wenn man's dann versucht, dann wird man Beispiele produzieren, bei denen es einfach Scheiße aussieht. Dasselbe gilt, wenn jetzt ein Kollege kommt und sagt: Hör mal, die Bundesliga am Wochenende, wir haben die Kamera verloren. Könnt ihr das mit'm Smartphone machen? Geht auch nicht, weil weitwinklig. Man wird den Ball nicht sehen, wahrscheinlich auch nicht erkennen können, welche Spieler gerade laufen. Insofern, man muss sich beim Einsatz immer wieder klarmachen, was die Nachteile sind. Und wenn man das macht und wenn man eher die Vorteile ausnutzt, auch, dass man das Telefon in ungewöhnliche Blickwinkel und so bringen kann, dann ist es 'ne sehr gute Ergänzung zu den Produktionsmitteln die wir haben und weiter brauchen.

**Seekamp: „Ja. Jetzt kommen wir zu diesen Qualitätsdimensionen im Journalismus. Da hab' ich so ein paar Fragen entwickelt. Zu welchem Preis kann die höhere Aktualität beim Mobile Reporting gewährleistet werden? Also, nicht zu welchem Preis aus der finanziellen Sicht, sondern eher, kommt's, zum Beispiel, zu Einbußen der Qualität, um diese höhere Aktualität zu gewährleisten?"**

Staschen (04:29): „Ich glaube, dass wenn man das Telefon richtig einsetzt, man kaum Qualitätseinbußen hat mit Blick auf das Bild, was man im linearen Fernsehen zeigt."

**Seekamp: „Okay. Und welche Störfaktoren gibt es bei der Produktion, die Einfluss auf die Aktualität haben oder nehmen können?"**

Staschen (04:49): „Naja, das Ding kann abstürzen. Es ist halt nur Consumer Electronics. Es ist nicht so sendesicher wie ein Ü-Wagen. Auch im Blick auf die Verbreitung ist es

fehleranfälliger, weil das LTE-Netz halt gerade bei Großereignissen mal voll sein kann. Wenn ich eine eigene Satellitenverbindung habe, bin ich damit sehr viel sicherer. Und es kann halt, wenn ich das Telefon nicht gut einsetze, Probleme mit der Bildqualität geben."

**Seekamp: „Ja. Smartphones die fördern die Liveberichterstattung. Doch jetzt wurde vielfach diskutiert über die fehlende Reflexion bei spontanen Einsätzen. Wie siehst Du dieses Problem?"**

Staschen (05:29): „Ich glaube, das ist kein Problem, was das Smartphone bringt. Weil theoretisch haben wir das ja vorher auch schon bei anderen Formen von Liveberichterstattung gehabt. Ich glaube, das ist, ne? Journalistische Fähigkeiten sind wichtiger als die Technik. Ein guter Reporter vor Ort wird auch mit dem Telefon richtig entscheiden, was er berichten kann, was er nicht berichten kann, was er sagen kann, was er nicht sagen kann, was er zeigt, was er nicht zeigt. Das hat an sich nichts mit dem Telefon zu tun. Jeder Journalist kann ein Telefon benutzen aber nicht jeder Mensch, der ein Telefon benutzt, ist auch ein Journalist."

**Seekamp: „Ja. Wie verändert Mobile Reporting den Umgang mit Kameraperspektiven und dem Stil der Visualisierung?"**

Staschen (06:10): „Naja, ich glaub, du kannst sehr viel dichter dran sein an Themen. Du kannst da drehen, wo du heute möglicherweise mit der Kamera nicht hinkommst. Du kannst ganz andere Perspektiven finden, ne? Beispielsweise, wenn du jetzt ein Glas befüllst, kannst du das Telefon unten drunter legen, kannst es in 'ne Tüte legen, du kannst es in ganz ungewöhnliche Ecken eines Raumes bringen mit Magnetstativen und kannst es da hinbringen. Und, ich glaube, du kannst halt auch leichter mit Menschen ins Gespräch kommen, die sonst vielleicht bei 'ner großen Kamera eher sagen würden: Ne, lass mal sein. Das ist mir jetzt irgendwie nicht geheuer. Kinder, ältere Leute. Weil jeder ist es auch gewohnt, heutzutage in sein Smartphone zu sprechen. Also, zwei Dimensionen, neue Perspektiven und so ein einfacher Zugang zum Menschen. Ben hat gerade ein Interview angefragt in 'nem Geschäft und hat auch gesagt: Wir kommen auch nicht mit dem großen Besteck, wir kommen nur eben mit Smartphones vorbei. Viel unaufwendiger. Ich glaube, dass die Hürde für Menschen viel niedriger ist. Aber visuell kannst du auch andere Blickwinkel, andere Bilder finden. Du kannst auch mehr Blickwinkel finden. Du kannst sehr viel leichter sagen: Wir machen das jetzt mal mit zehn Smartphones, als dass du sagst mit zehn Kameras. Weil es ist viel günstiger."

**Seekamp: „Welche neuen Formen und Formate ermöglicht Mobile Reporting?"**

Staschen (07:26): „Ich glaube, Mobile Reporting ist vor allem stark für das aktuelle Bild von da draußen kompatibel für soziale Medien. Also, du kannst von da draußen in 40

Sekunden O-Ton liefern, der schon untertitelt ist und der schon quadratisch geschnitten ist, weil er auf Instagram laufen soll. Das heißt, ich glaub vor allem, wir sind ja sehr gut mit Erklärvideos und so 'nem Kram, die wir hier bearbeiten und anfassen. Aber Mobile Reporting hilft uns, glaube ich, vor allem mit Blick auf das aktuelle, schnell produzierte Bild von da draußen. Kann auch live sein, auf Live-Streaming-Plattformen. Kann auch Mehrkamera-Live-sein mit Blick auf so Teradek-Software, mit dem du einfach Mehrkameraproduktionen machen kannst, die du dir bisher nicht leisten konntest. Aber es geht vor allem um das von da draußen. So. Du kannst sehr viel schneller von da draußen Sachen in unterschiedlichen Formen und Formaten übertragen."

**Seekamp: „Ja. Und der BBC-Journalist Nick Garnett hat mal gesagt, dass Smartphone-Journalismus Dreh, Schnitt, Realisation und Recherche in einer Person vereint. Das ist 'ne neue Herausforderung. Wie kann ein Journalist dieser Anforderung gerecht werden?"**

Staschen (08:41): „Naja, er muss ja bisher auch, also, das ist wiederum keine Diskussion, die was mit dem Smartphone zu tun hat, sondern eher eine, die wir auch schon bei VJ geführt haben. Ein Journalist muss sich schon zutrauen, dass er auch Technik in die Hand nimmt, Bilder dreht und danach schneidet. Nicht jeder muss das machen aber wer das machen möchte, der kann das mit dem Smartphone machen und findet sehr viel niedrigere, technische Hürden, weil es viel leichter ist als VJ-Journalismus, ne? Wo du an 'nem Desktop-Computer dein aufwendiges, kompliziertes Schnittprogramm bedienen musst. Davor mit einer komplizierten Kamera drehen musst. Wenn du das beherrscht, dann erzielst du im Zweifel noch bessere Ergebnisse. Aber sehr viel mehr Leute beherrschen die sehr viel einfachere Technik auf dem Smartphone. Insofern ist das auch keine Smartphone induzierte Diskussion, sondern, ja. Man muss sich das klar machen. Und Mobile Journalism heißt nicht: Ich mache alles allein. Wir gehen ja häufig im Team los, weil wir feststellen, bei bestimmten Themen, bei bestimmen Anforderungen ist es gut, zu zweit zu sein."

**Seekamp: „Ja. Wenn die Story in einer Hand bleibt, kann der rote Faden während des Schaffungsprozesses nicht so schnell verloren gehen. Wie siehst Du das?"**

Staschen (09:52): „Ja, total gut. Insbesondere, also total richtig, und das gilt insbesondere auch mit Blick auf längerdauernde Ereignisse, ne? Weil, wenn du heute Fernsehjournalist bist, kommst du kurz vorbei und musst im Zweifel wieder zurück zum Schnitt. Und heute kannst du dableiben, während du da technisch produzierst. Das heißt, du kannst sehr viel mehr Teilhaben an der aktuellen Entwicklung, an der Geschichte, am Alltag von Menschen, an was auch immer. Weil die Technik dich nicht zwingt, den Ort zu wechseln. Du musst nicht in den Schnittraum oder irgendwas."

**Seekamp: „Ja. Journalisten die nutzen das Smartphone auch, um den Zuschauern einen Blick hinter die Kulissen der Redaktion zu ermöglichen und Fragen auf Facebook-Live zu beantworten. Inwieweit hilft das den Journalismus transparenter zu machen?“**

Staschen (10:37): „Ja, es ist, glaube ich, total wichtig, dass wir erklären, wie wir produzieren. Dass Menschen verstehen, wie wir Berichte machen und dass wir uns Fragen von Menschen stellen, ist auch total wichtig. Weil wir Ansatzpunkte für neue Berichterstattung kriegen. Ich halte Transparenz zu diesen Zeiten von Lügenpresse extrem wichtig. Und das Smartphone ist 'ne gute Möglichkeit, das verhältnismäßig unaufwendig auch zu liefern. Wenn wir das Alles mit herkömmlichem Besteck machen müssten, also, wenn wir große Kameras, Ü-Wagen und sowas, für solche Livegeschichten bräuchten, können wir uns die gar nicht leisten. Aber so können wir das sehr gut machen. Und die Ästhetik, die diese Facebook-Live-Streams, zum Beispiel, haben, ist ja auch eine, die sehr viel mehr verzeiht. Also, ich glaub’, dass es 'ne gute Chance ist. So. Ganz wichtig.“

**Seekamp: „Ja. Oder findest du es ist kritisch zu sehen, weil es sich ja immer noch um gesteuerte Hintergrundeinblicke handelt? Weil Du immer noch entscheidest, was du dem Zuschauer präsentierst.“**

Staschen (11:32): „Ja, dafür bin ich ja Journalist, dass ich auswähle. Und wenn du dich den Fragen stellst, dann kannst du ja nicht steuern, welche Fragen du bekommst so, wenn du auf alle Fragen eingehst. Insofern, ja. Wir öffnen uns ja auch für andere Medien, die über uns berichten. Es ist ja nicht so, dass es das nicht gäbe. Also, dass nicht der Zeit-Journalist hierherkäme und das machte. Aber, ein Einblick, den du selber produzierst ist immer noch besser als kein Einblick. Ich hätte aber auch kein Problem damit irgendwelche YouTuber hier reinzulassen. Das macht ja auch ARD-aktuell, zum Beispiel. Die sich anschauen, wie wir berichten. Ich glaube, das ist ein Element von vielen, mit denen wir uns transparenter machen können. Aber nicht das Einzige.“

**Seekamp: „Ja. Inwiefern könnte Mobile Reporting denn dafür sorgen, dass die Beiträge glaubwürdiger und transparenter wirken?“**

Staschen (12:22): „Ich glaube, dass Mobile Reporting wirklich mehr Glaubwürdigkeit ermöglicht, weil du glaubwürdig machen kannst, dass du sehr viel mehr Zeit vor Ort verbracht hast. Beispiel OSZE-Tag. Da haben wir uns gefragt: was macht so ein großer Gipfel eigentlich mit dem Alltag von Menschen? Normalerweise hätten wir für‘s Fernsehen diese Menschen ein, zwei Stunden begleitet, um dann zurückzufahren und zu schreiben und zu drehen. Mit Mobile Reporting haben wir wirklich glaubwürdig den ganzen Tag mit diesen Menschen verbracht. Wenn man über Alltag berichtet, muss man ja eigentlich den ganzen Tag da sein. Und wir haben festgestellt, dass der OSZE-Gipfel eigentlich gar kein großes Problem für den Alltag der Menschen war. Ich glaube, dass

wir das mit zwei Stunden Präsenz und schnell zurück in den Schnitt nicht so festgestellt hätten. Und ich glaube, dass das auch vermittelt in einem Liveblog, wo die Menschen in Echtzeit quasi erleben und sehr viel mehr teilhaben können. Auch an der Zeit, in der Berichte entstehen. Theoretisch erlaub das ja sogar einen Rückkanal eröffnen. Also, du könntest ja berichten, auch im Bewegtbild, und Menschen könnten dich ja sogar fragen. Und du könntest in deinem nächsten Bericht wieder darauf eingehen. Ich glaube, dass die Berichterstattung schon sehr viel glaubwürdiger machen kann, weil sich real vermittelt, dass jemand wirklich real einen ganzen Tag da ist, wenn er auch behauptet, ich berichte über den Tag von Menschen. Die Technik verliert einfach an Gewicht und Einfluss mit Blick auf den Produktionsprozess. Du bist nicht mehr so eingeschränkt und abhängig von Disposition, Verfügbarkeit, vom Kamerateam, vom Ort, an dem du produzierst, sondern du kannst dich sehr viel mehr nach deiner Geschichte richten. Das ist ja eigentlich total gut, weil du mehr Augen und Ohren für diese Geschichte hast. Und das Ergebnis davon ist Glaubwürdigkeit. Ich glaube, dass es das Fernsehen sehr viel glaubwürdiger macht. Weil Fernsehen am Ende, so wie auch ein Zeitungsjournalist, zu einer teilnehmenden Beobachtung werden kann. Du kannst halt lange, lange dabeibleiben. Nick Garnett sagt: Ich bin eigentlich nur noch einmal immer die Woche in der Redaktion. Und den Rest der Zeit, den bin ich halt unterwegs bei meinen Geschichten. Und ich sitz' im Cafe und schneide. Das heißt, da schnapp' ich auch schon wieder drei Geschichten auf. Ich glaub, du hast dein Ohr sehr viel mehr am Gegenstand der Berichterstattung. Du bist sehr viel weniger im Newsroom, indem du fern bist von der Welt da draußen. Du bist sehr viel mehr in der Welt da draußen."

**Seekamp: „Ja. Und mit dem Smartphone können Journalisten ja auch unerkannt filmen, was einen, vielleicht, objektiveren Blick auf das Geschehen bietet. Wie denkst Du über diese höhere Objektivität, wenn ein Journalist sich nicht als solcher zu erkennen gibt?"**

Staschen (15:09): „Geht eigentlich nicht, denn Menschen haben ein Recht am eigenen Bild. Und wenn ich sie filme und das Material danach benutze, dann muss ich sehr gute Gründe haben, das zu tun, ohne sie vorher gefragt zu haben. Insofern ist beim Smartphone eine etwas höhere, gedankliche Hürde. Ich muss Menschen häufiger darauf hinweisen, dass ich das möglicherweise auch im Fernsehen benutzen will. Weil es diese unausgesprochene Zustimmung zur Ausstrahlung, die es bei Interviews mit großer Kamera in der Fußgängerzone nicht gibt, ne? Da kommt jemand, gibt den O-Ton, der weiß, das ist fürs Fernsehen, weil er sieht das. Das hast du beim Smartphone nicht. Insofern, das ist per se kein Vorteil. Es sei denn, ich drehe irgendwo, wo ich sonst nicht drehen könnte und der Inhalt der Berichterstattung rechtfertigt, dass ich das verdeckt tue. Also, wenn ich über Themen mit sehr hohem, öffentlichen Interesse berichte, die ich sonst halt gar nicht drehen könnte, ne? Wo ich bloß verdeckt die Ergebnisse bekomme. Also, eine

Bank berät falsch, das muss ich ja verdeckt drehen. Muss Menschen danach auch pixeln. Aber als Beleg brauche ich das dann beispielsweise so. Aber generell gilt: Ich muss eigentlich häufiger sagen, das ist hier übrigens fürs Fernsehen, wenn ich das mit dem Smartphone drehe. Weil die Menschen das nicht auf Anhieb erkennen können. Also, das ist nicht per se ein Vorteil, glaube ich."

**Seekamp: „Meinst Du nicht, dass da eventuell noch ein Umdenken in der Gesellschaft kommt?"**

Staschen (16:26): „Ich hoffe nicht. Ich finde, das Recht am eigenen Bild ist extrem wichtig. Ich finde, jeder Mensch kann erwarten, dass er nicht einfach plötzlich im Fernsehen kommt."

**Seekamp: „Ich meine eigentlich darauf bezogen, dass die sich, sag ich mal, bewusstwerden: hier mit dem Smartphone, das kann auch für's Fernsehen sein oder wenn du mit dem Smartphone drehst?"**

Staschen (16:47): „Glaube ich nicht, weil die Produktionsmittel ja denen gleichen, die du im privaten Umfeld hast. Und ich glaube, dass du es schon ok findest, wenn 'n Freunde ein Foto von dir für sein Fotoalbum auf dem Telefon macht. Wenn er dir aber sagt, dass es morgen in der ARD läuft, denkst du vielleicht noch einmal darüber nach. Also, ich glaube, dass das Recht am eigenen Bild wichtiger wird. Dass die Auseinandersetzungen darüber eher härter werden. Und ich hoffe sehr, dass die Gesellschaft sich nicht erlaubt, dass alles öffentlich ist. Das wäre schlimm.

**Seekamp: „Ja. Wir hatten eben schon drüber gesprochen, durch Mobile Reporting kommt man den Protagonisten näher. Wie denkst Du darüber?"**

Staschen (17:25): „Ja, unbedingt. Man kommt den Protagonisten näher, ne? Wir haben im Kindergarten gedreht. Da warst du, glaube ich, dabei. Da haben wir das gemerkt beim Dreh. Der holländische, öffentlich-rechtliche Rundfunk hat gute Erfahrung damit, beim Versuch mit Wählern von Parteien zu sprechen, die bei uns von der, so der AfD entsprechen, haben die mit Großkamera Schwierigkeiten gehabt, an die Menschen ranzukommen. Weil die sofort gesagt haben: Fernsehen will ich nicht. Wenn die aber mit Smartphones rausgegangen sind, ins Gespräch gekommen sind, dann gesagt haben: Ich würde gerne für unseren Sender, ganz offen, einen kurzen O-Ton von dir aufzeichnen mit dem Telefon. Dann war die Hürde auch sehr viel niedriger. Die haben sehr viel mehr O-Töne von den Wählern dieser Parteien bekommen, dadurch, dass sie das Produktionsmittel Smartphone gewählt haben. Auch ein sehr gutes Beispiel, finde ich, dafür, dass man auch andere Geschichten erzählen kann. Und es gibt bestimmte Sachen, die man schlichtweg mit dem großen Besteck nicht machen kann. Ich glaub auch in der

Berichterstattung über die Flüchtenden im vergangenen und vorletztem Sommer, beispielsweise, haben wir viele Sachen nur drehen können, weil wir sie mit dem Smartphone gedreht haben."

**Seekamp: „Ja. Als Mobiler Journalist kommt man seinen Protagonisten näher. Aber wie problematisch hältst Du das in Bezug auf die emotionale Befangenheit?"**

Staschen (18:48): „Auch 'ne klassische, journalistische Frage, unabhängig vom Produktionsmittel, ne? Es hat mit dem Smartphone wiederum weniger zu tun. Das kann mir theoretisch mit allen Produktionsmitteln passieren. Dem Zeitungsreporter passiert das mit dem Stift ja auch, dass man emotional befangen ist. Ich glaub man kann sich als Journalist nicht frei davonmachen, dass man auch emotional betroffen ist. Es ist deine Aufgabe als Journalist, dass im Zweifel dann transparent zu machen und zu sagen, wie sehr dich ein Thema auch mitgenommen hat, wenn du merkst, dass es deine Berichterstattung beeinflusst. Das ist aber wieder nichts, was nur durch das Smartphone passiert."

**Seekamp: „Ja. Was meinst Du? Welche der folgenden Qualitätsdimensionen sind im Bereich Mobile Reporting am wichtigsten? Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität? Ich kann die nochmal vorlesen, das sind fünf Stück: Objektivität, Originalität, Transparenz, Verständlichkeit oder Aktualität?"**

Staschen (19:48): „Ich glaube, alle fünf sind total wichtig. Authentizität würde mir fehlen. Da hilft das Smartphone, glaube ich. Aktualität ist im Vergleich zu anderen Produktionsmitteln eins, wo das Smartphone große Vorteile hat. Originalität dadurch, dass es gute Blickwinkel einnehmen kann. Das kann ich aber auch mit anderen Kameras gut machen. Objektivität, Subjektivität. Mein Ziel im Journalismus ist ja Wahrhaftigkeit. Objektiv zu berichten ist ja schwer, weil ich als Mensch dazwischen bin. Ich kann nur versuchen mich dem möglichst weit zu nähern. Aber auch da würde ich sagen, das ist 'ne journalistische Aufgabe, die nicht so sehr mit dem Produktionsmittel verbunden ist. Was waren die anderen Beiden noch?"

**Seekamp: „Ansonsten noch Verständlichkeit und Transparenz."**

Staschen (20:40): „Transparenz finde ich auch nicht unwichtig. Da kann das Smartphone mehr dazu beitragen. Verständlichkeit, würde ich jetzt sagen, ist vom Produktionsmittel unabhängig. Da hat das Smartphone jetzt keine besonderen Vorteile. Jedenfalls fallen mir keine ein, jetzt auf Anhieb."

**Seekamp: „Okay. Viele Redaktionen nutzen das Vier-Augen-Prinzip zur Fehlerminimierung. Wie entwickelt sich die journalistische Sorgfalt durch Mobilen Journalismus?"**

Staschen (21:07): „Ja, gute Frage. Muss man, glaube ich, drüber nachdenken. Auch heute haben wir schon kein Vier-Augen-Prinzip, wenn der Reporter von draußen live berichtet. Auch nicht, wenn er das mit dem Ü-Wagen macht. Dann gibt's auch kein Vier-Augen-Prinzip, sondern er erzählt unmittelbar was ist. Insofern. In der Liveberichterstattung gibt es das Vier-Augen-Prinzip vor Ausstrahlung auch nicht. Also, ich glaube, am Ende ist das wieder kein Smartphone-Ding. Du kannst dieselben Workflows etablieren, wenn du möchtest. Weil Liveberichterstattung gibt es auch heute schon, wo keiner da draufgucken kann."

**Seekamp: „Ja. Die Medienforscherin Mindy McAdams die sagt: Mobiltelefone werden in Zukunft das primäre Reporterwerkzeug sein. Wie siehst Du das?"**

Staschen (23:32): „Ich glaube, sie werden ein Mittel im aktuellen Journalismus sein."

*(Unterbrechung durch Skype-Verbindung...)*

Staschen (24:20): „Ich glaube, dass es ein wichtiges Produktionsmittel sein wird aber nicht das Einzige. Aber ein wichtiges Produktionsmittel. Ich glaube, was nicht stimmt, dass jeder da draußen Journalist ist, weil er ein Smartphone hat. Weil Journalismus ist eben sehr viel mehr als das Produktionsmittel. Journalismus ist vor allem Handwerk. Und das werden immer noch die beherrschen, die es lernen."

**Seekamp: „Ja. Also, es gibt ja dieses Wort Citizen Journalism. Also die Bürger, die Journalisten sind. Also sagst du, dass wird's in der Form so nicht geben? Also, es werden immer noch die Journalisten sein, die die Inhalte machen werden, ne?"**

Staschen (25:01): „Ich glaube, dass das Smartphone mehr Menschen in den Stand versetzt als Journalist zu arbeiten. Aber nur die wenigsten arbeiten als Journalist, weil sie sich damit beschäftigen, was die Aufgaben, was das Handwerk eines Journalisten ist. Es wird einige mehr geben, auch außerhalb der großen Institutionen, gerade was Bewegbild anbelangt. Aber der Großteil sind eben keine Citizen journalists, sondern Citizens, die uns Bilder schicken. Die gab's auch früher schon."

**Seekamp: „Ja. Und die Forscherin führt noch aus: zumindest in den ersten Stunden nach einem Ereignis wird das Smartphone das primäre Reporterwerkzeug sein. Wie wird die Kombination aus Mobilen Reportern und EB-Teams aussehen?"**

Staschen (25:43): „Ich glaube, dass Mobiler Journalismus halt für die erste Stunde total wichtig ist, ne? Und dann, wenn du siehst es ist ein großes Ereignis, dann wirst du schnell das andere Besteck nachziehen. Also, das EB-Team, den Ü-Wagen, das, was du brauchst, um dann umfangreicher zu berichten. Aber für die ersten Minuten, die erste Stunde, ist das Smartphone total wichtig, weil das mit dem Reporter als erstes vor Ort ankommt."

**Seekamp: „Ja. Und denkst du das Smartphone ist auch dazu da, um Kosten zu reduzieren?“**

Staschen (26:12): „Ja, ich glaube nicht, dass man sagen soll, dass es nicht dafür da ist. Es bringt vor allem journalistische Vorteile. Wir werden schneller, wir können anders berichten. Aber es wird auch dazu beitragen, dass wir Kosten sparen. Es wird auch im begrenzten Umfang dafür verantwortlich sein, dass einige Arbeitsplätze im Bereich Kamera verloren gehen. Wichtig ist, dass wir es schaffen, dass wir diese Arbeitsplätze an anderer Stelle erhalten. Dass das genauso wie Journalisten heute Technik machen, ist es wichtig, dass Techniker sich in Richtung Journalismus bewegen. Wir werden nicht mehr Output mit weniger Menschen machen können. Das wird nicht funktionieren. Wir werden aber mehr Output mit anderen Produktionsmitteln und mit sich verändernden und sich überschneidenden Berufsbildern produzieren.“

**Seekamp: „Wie stellst Du dir die Entwicklung beim NDR in den nächsten fünf Jahren so vor? Also mit dem Mobile Reporting.“**

Staschen (27:10): „Ich glaube, dass das Smartphone ein Standardproduktionsmittel sein wird, mit dem wir vor allem das produzieren, was wir für Online mehr brauchen. Ich hoffe, dass alles, das was wir produzieren, mit dem Smartphone auch sendefähig sein wird für‘s richtige, in Anführungsstrichen, fürs lineare Fernsehen. Wir werden dann sehen, dass wir so 20 bis 30 Prozent Material von Smartphones auf dem Sender haben. In unseren Nachrichtensendungen. Und 70 bis 80 Prozent was wir nach wie vor mit EB-Kameras drehen.“

**Seekamp: „Ok, wunderbar. Also ich habe soweit alle meine Fragen abgefragt. Gibt’s noch irgendwas, was Du noch loswerden willst oder was du noch sagen würdest?“**

Staschen (27:52): „Nee. Ich glaub’, das ist alles gut so, Mirco. Du kannst ja, wenn du magst, wenn du Zitate einbaust, mir die nochmal schicken. Dass ich da noch einmal drüber gucke, ob die auch im geschriebenen Deutsch so klingen, wie ich’s gemeint hab‘.“

**Seekamp: „Okay, ja, mache ich.“**

Staschen (28:05): „Aber sonst bin ich auch ganz zufrieden.“

**Seekamp: „Okay, wunderbar.“**